



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 5
din 12.01.2011**

Dosar nr.: 281/2010

Petiția nr.: 6120/29.07.2010

Petent: G P

Reclamat: Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 4

Obiect: refuzul aprobării cererilor petentei și desfacerea contractului individual de muncă fără a se ține cont de handicapul cardiac al acesteia

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.1.1. G P , cu domiciliul în

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1. Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 4, cu sediul în București, șos. Olteniței, nr. 252 - 254, bl. 151, parter, sector 4

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentei vizează tratamentul diferențiat în ceea ce privește refuzul aprobării cererilor depuse și desfacerea contractului individual de muncă fără a se ține cont de handicapul cardiac al acesteia. Petenta consideră că a fost discriminată pentru că nu i-au fost aprobate cererile de concediu fără plată depuse din cauza stării de sănătate și că i-a fost desfăcut contractul de muncă fără a se ține cont de handicapul său cardiac precum și de protecția persoanelor cu handicap

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 16.09.2010, prin adresa nr. 6915/02.09.2010 fiind citată petenta, iar prin adresa nr. 6916/02.09.2010 fiind citată Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 4, prin reprezentant. Părțile au fost absente la audiere. Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 4 a depus la dosar punctul de vedere prin adresa nr. 7607/24.09.2010.



IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Petenta arată că a solicitat angajatorului, DGASPC Sector 4, aprobarea concediului fără plată pentru studii, formare profesională și îngrijirea sănătății, respectiv 90 de zile aferente anului 2010, dar a fost refuzată sistematic. Având în vedere că starea sănătății petentei s-a înrăutățit, petenta a solicitat suspendarea contractului de munca, la inițiativa angajatului, anexând și referatul medicului specialist cardiolog nr. 170/10.03.2010 cu propunerea de pensionare anticipată.

4.1.2. Ulterior, în urma unei convorbiri telefonice, petenta a fost înștiințată că i s-a desfăcut contractul de muncă prin decizia nr. 5133/30.06.2010, începând cu data de 10 iulie 2010 pentru abateri disciplinare grave, lipsa nemotivată de la serviciu pentru o perioadă mai mare de 10 zile.

4.1.3. Petenta consideră că a fost discriminată pentru că nu i-au fost aprobate cererile de concediu fără plată depuse din cauza stării de sănătate și că i-a fost desfăcut contractul de muncă fără a se ține cont de handicapul său cardiac precum și de protecția persoanelor cu handicap.

4.2. Punctul de vedere al Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 4

4.2.1. În urma analizării petiției rezultă că petenta, în tot cuprinsul solicitării, nu a precizat nicio situație din care să rezulte, în mod dovedit, că în raporturile de muncă pe care le-a avut cu DGASPC Sector 4 ar fi fost discriminată în raport cu prevederile art. 5 din Legea nr. 53/2003 (Codul Muncii).

4.2.2. Capetele de cerere cu care a fost sesizat Consiliul fac obiectul dosarului civil nr. 36743/3/2010, aflat spre soluționare pe rolul Tribunalului București secția a VIII-a, conflicte de muncă și asigurări sociale.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul Director reține, potrivit înscrisurilor aflate la dosar și a sesizării, astfel cum este formulată, că petentei i s-a desfăcut contractul de muncă pentru abateri disciplinare grave, lipsa nemotivată de la serviciu pentru o perioadă mai mare de 10 zile

5.2.1. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice".

5.2.2. O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- Existența un tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- Existența un criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasa, naționalitate, etnie, limba, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârsta, handicap, boala*



cronica necontagioasa, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.

- Tratatamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;

- Tratatamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.2.3. Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul Director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare. Astfel, Colegiul Director constată că din datele aflate la dosar că se invocă un tratament diferențiat în ceea ce privește desfacerea contractului individual de muncă, fără a se ține cont de handicapul său cardiac precum și de protecția persoanelor cu handicap.

5.2.4. Colegiul Director a analizat în ce măsură criteriul invocat de petentă, handicapul cardiac, a stat la baza refuzului aprobării cererilor petentei precum și la baza desfacerii contractului individual de muncă. Astfel, Colegiul Director constată că în speță nu se poate reține o legatură de cauzalitate între criteriul invocat, handicapul cardiac și refuzul aprobării cererilor petentei și desfacerea contractului individual de muncă

5.2.5. Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, în speță nu se poate reține întrunirea cumulativă a elementelor privind un tratament de deosebire (restricție, excludere, preferință) între persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele prezentate nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

2. Clasarea dosarului

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul



VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

GERGELY DEZIDERIU - Membru

HALLER ISTVAN - Membru

POP IOANA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE - Membru

VLAȘ CLAUDIA SORINA - Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ,** constituie de drept titlu executoriu.

