



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

HOTĂRĂREA NR. 206
din data de 04.07.2012

Dosar nr.: 60/2012

Petiția nr.: 849 din data de 21.02.2012

Petent: Partida Romilor Pro Europa

Reclamat: Școala Generală nr. 192 București

Obiect: obligarea unor elevi romi să stea în picioare la cursuri prin neasigurarea de băncuțe orii scaune, de către unitatea de învățământ.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1 Partida Romilor Pro Europa, cu sediul în București, str. Victor Eftimiu, nr.1-3, sector 1

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1 Școala Generală nr. 192 București, cu sediul în București, str. Munteniei, nr.28, sector 1

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Plângerea vizează situația a 5 elevi de etnie romă, care, neavând asigurate scaune ori băncuțe, erau obligați să stea în picioare la cursuri.

III. Procedura de citare

3.1. Urmare petiției, astfel cum a fost formulată, în temeiul Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul a solicitat petentei să depună declarațiile părinților semnate.

3.2. Prin adresa înregistrată cu nr. 1853 din 12.04.2012 și depusă la dosar, petenta a solicitat în mod expres retragerea plângerii. Urmare acestui act de renunțare, Colegiul nu a procedat la citarea părților.

IV. Susținerile părților



4.1.1. Plângerea vizează situația a 5 elevi de etnie romă, care, neavând asigurate scaune ori bancuțe, erau obligați să stea în picioare la cursuri.

4.1.2. Prezenta situație a fost sesizată și conducerii școlii, dar fără a fi luată vreo măsură care să ducă la o stare de normalitate în desfășurarea orelor de curs.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În raport de actele prezentului dosar, Colegiul reiterează că jurisdicția exercitată de CNCD este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.) iar actul per se, este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești.

5.2. În materia discriminării, legiuitorul român a instituit principiul contradictorialității din care decurge implicit și principiul dreptului la apărare. Potrivit art. 20 alin.4 din O.G. nr. 137/2000 republicată: „Colegiul director al Consiliului dispune măsurile specifice constatării existenței discriminării, cu citarea obligatorie a părților. Citarea se poate face prin orice mijloc care asigură confirmarea primirii. Neprezentarea părților nu împiedică soluționarea sesizării”.

5.3. În cadrul procedurii de soluționare a sesizărilor în materia discriminării, se acordă părților posibilitatea să participe în mod activ la prezentarea, argumentarea și dovedirea susținerilor lor, având dreptul de a discuta și a combate susținerile făcute de fiecare dintre ele, precum și de a-și expune punctul de vedere.

5.4. În materia probelor, în cursul procedurii de soluționare a petițiilor privind fapte sau acte de discriminare se aplică principiul inversării sarcinii probei, ca excepție relativă la principiul din dreptul comun „onus probandi incumbit actori”, potrivit căruia sarcina probei revine celui care face o propunere (afirmație) înaintea judecății. Astfel, potrivit art. 20 alin.6 sarcina probei este împartită: „Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare”.

5.5. Pe de altă parte, procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor în fața C.N.C.D. publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008 prevede la Capitol II privind Petițiile și autosesizările, Secțiunea a 4-a, Art. 14 alin.1 și alin.2 că: **„Petentul poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă. (2) Renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului director”**.

6.6 În cauză, Colegiul ia act de renunțarea expresă la soluționarea plângerii de către petentă. Acest fapt rezultă fără echivoc din adresa înregistrată cu nr. 1853 din 12.04.2012 și depusă la dosar. În consecință, în temeiul art. 14 din procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, Colegiul urmează a clasa petiția, excluzându-se astfel pronunțarea asupra aspectelor sesizate în plângerea adresată CNCD.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,**



**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Clasarea petiției;
2. se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;
3. O copie a hotărării se va transmite petentei.

V. Modalitatea de plată a amenzii
Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita
Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

BERTZI Theodora - Membru

HALLER Istvan – Membru

VASILE Alexandru Vasile – Membru

STANCIU Claudia - Membru

Data redactării: 17.07.2012

Redactat și motivat Asztalos Csaba și Angelica Paraschiv

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

