



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA NR. 379 din 02.07.2009

Dosar nr.: 30/2009

Petiția nr.: 948 din data 23.01.2009

Potent: P G

Reclamat: Palatul Copiilor Arad

Obiect: profesorii care nu sunt membrii de Sindicat se consideră discriminați datorită faptului că primesc un salariu mai mic decât cei care sunt membrii de Sindicat

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

I.1.1. P G adresă nespecificată

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. nume și adresă nespecificate

II. Procedura de citare

Potentul nu a răspuns la solicitările C.N.C.D. prin care au fost solicitate datele sale de identificare.

Procedura de citare nu a putut fi legal îndeplinită

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

Petenta, printr-un e-mail înregistrat la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu nr. 948 din 23.01.2009 arată că este profesor la Palatul Copiilor Arad și nu este membră a niciunui sindicat.

Petenta semnalează faptul că în primăvara anului 2008 Sindicatul Democratic din învățământ (SDI) a câștigat un proces cu privire la aplicarea grilei de salarizare diferită de cea a restului bugetarilor (bugetari cu studii superioare aveau un salariu minim de 880 de lei, cei din învățământ au rămas cu un salariu mai mic de 600 de lei). După ce procesul a fost câștigat, școlile angajatoare au fost obligate

plătească retroactiv, pe tot anul 2007, diferențele de salariu. De această sentință au beneficiat doar membrii SDI Arad, ceilalți angajați din educație susține petenta, au fost discriminați. Ulterior în iunie 2008 și Sindicatul Liber din învățământ, cel deal doilea din Arad, a făcut aceleși demersuri și a obținut aceleași drepturi pentru membrii săi. Sentința obținută de SDI și SLI a fost aplicabilă doar pe anul 2007.

În consecință, a fost inițiat un nou proces, pentru recalcularea la zi a drepturilor. Primul care a câștigat a fost din nou SDI iar din luna august, profesorii primesc cu până la 300 de lei în plus la venitul lunar, în funcție de vechime, față de membrii sindicatului SLI. Acest fapt a dus la migrarea dascălilor către sindicatul unde se câștigă mai bine. Profesorii de același grad și cu aceeași vechime sunt plătiți diferit, în funcție de sindicatul din care face parte. În județul Arad există circa 7500 de angajați în educație, din care 5000 de dascăli și 2500 personal auxiliar.

Dacă e să ne luăm după cifrele prezentate precizează petenta, de cele două sindicate, respectiv 4600 membrii la SDI și 2500 membri la SLI, rezultă că doar 400 de persoane nu sunt membre de sindicat.

Petenta consideră situația ridicolă deoarece toți sunt angajații Ministerului Educației și sunt plătiți după aceeași lege a salarizării și același Contract colectiv de muncă. Petenta face trimitere la art. 5 și 6 din Codul Muncii, respectiv la principiul nediscriminării și protecția salariaților. Totodată, solicită constatarea existenței unei situații de discriminare prin sentința definitivă și irevocabilă a Tribunalului Arad în procesul câștigat de Sindicatul Democratic cu privire la aplicarea grilei de salarizare diferită de cea a restului bugetarilor.

IV. Motivele de fapt și de drept

În drept, sub aspectul sesizării Consiliului, Colegiul Director reține că orice persoană fizică sau juridică, (inclusiv organizații non-guvernamentale, sindicate etc.) poate sesiza Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

Legiuitorul român instituie principiul contradictorialității din care decurge implicit și principiul dreptului la apărare, în materia discriminării. În acest sens, art. 20 alin.4 dispune: „*Colegiul director al Consiliului dispune măsurile specifice constatării existenței discriminării, cu citarea obligatorie a părților. Citarea se poate face prin orice mijloc care asigură confirmarea primirii. Neprezentarea părților nu împiedică soluționarea sesizării*”.

În cadrul procedurii de soluționare a sesizărilor în materia discriminării se acordă părților posibilitatea să participe în mod activ la prezentarea, argumentarea și dovedirea susținerilor lor, având dreptul de a discuta și a combate susținerile făcute de fiecare dintre ele, precum și de a-și expune punctul de vedere.

În materia probelor, în cursul procedurii de soluționare a petițiilor privind fapte sau acte de discriminare se aplică principiul inversării sarcinii probei, ca excepție de la principiul din dreptul comun “onus probandi incubit actori”, potrivit căruia sarcina probei revine celui care face o propunere (afirmație) înaintea judecății. Astfel, potrivit art. 20 alin.6 “*Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare*”.

În raport cu aspectele de mai sus, Colegiul Director constată că potrivit legislației în materia reglementării activității de soluționare a petițiilor, în spetă,

Ordonanța de Guvern nr. 27 din 30 ianuarie 2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, cu modificările și completările aduse de legea nr. 233 din 23 aprilie 2002, art. 1. alin.1 se are în vedere „reglementarea modului de exercitare de către cetățeni a dreptului de a adresa autorităților și instituțiilor publice petiții formulate în nume propriu...”. Potrivit art. 7 „Petițiile anonime sau cele în care nu sunt trecute datele de identificare a petiționarului nu se iau în considerare și vor fi clasate potrivit prezentei ordonanțe.”

Având în vedere că în speță, persoana care a sesizat Consiliul, urmare solicitărilor adresate de Colegiul Director, nu a comunicat datele personale de identificare, ceea ce nu permite declanșarea procedurii de soluționare a plângerii, potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, petiția urmează a fi clasată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea dosarului conform O.G. 27/2002, datorită lipsei datelor de identificare ale petentului;

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU - Membru



PANFILE ANAMARIA – Membru

VASILE MONICA - Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000** privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și **Legii 554/2004** a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

