



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

**HOTĂRÂREA NR.370**  
**din 02.07.2009**

Dosar nr: 736/2008

Petiția nr: 13984/31.10.2008

Petent: A I

Obiect: disponibilizarea petentului în urma restructurării și reorganizării societății

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I. 1. Numele și domiciliul petentului**

1. A I

**I. 2. Denumire și sediu reclamat**

1. S.C. C.C.C. BLUE TELECOM S.A sediu: Miercurea Ciuc, str. Inimii , nr. 10/1, jud. Harghita

**II. Citarea părților**

În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

Prin adresa cu nr.1089 din 28.01.2009 a fost citat petentul dl. A I Prin adresa nr. 1090 din 28.01.2009 a fost citat reclamatul S.C.C.C.C. BLUE TELECOM S.A prin reprezentant. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 26.02.2009. La data stabilită de Consiliu părțile nu au fost prezente.

Prin citații, Consiliul a solicitat părților să își prezinte punctul de vedere precum și orice mijloace de probe referitor la obiectul petiției, respectiv al susținerilor.

**III. Obiectul sesizării și susținerile părților**

Prin adresa nr 107 din 29.10.2008 Ministerul Muncii, Familiei și Egalității de Șanse-Agenția Națională pentru Egalitatea de Șanse între Femei și Bărbați a redirecționat sesizarea domnului A I înregistrată cu nr.13984/31.10.2008. Petentul menționează că este de naționalitate maghiară și susține că disponibilizarea sa se datorează faptului că directorul filialei este de naționalitate română iar el este de naționalitate maghiară. Petentul susține că în urma unor discuții cu directorul filialei



Miercurea Ciuc, dl.N D în cadrul căreia petentul își desfășoară activitatea, la scurt timp a primit preavizul pentru desfacerea contractului de muncă. Motivul fiind acela că, se restructurează societatea. Principala atribuție a petentului constând în lucru pe teren.

Potentul menționează că înțelege faptul că firma are probleme financiare dar nu înțelege de ce la numai trei zile de la discuția purtată cu directorul societății a primit preaviz. Acesta consideră că motivul pentru care a primit preaviz a fost acela că este de naționalitate maghiară, și nu de puține ori a fost jignit în mod indirect.

### **Susținerile S.C. C.C.C. BLUE TELECOM S.A**

Prin adresa înregistrată cu nr. 2350 din 24.02.2009 se arată următoarele:

- disponibilizarea domnului A I s-a făcut din rațiuni economice, cu respectarea legilor în vigoare și nu pe criteriile de naționalitate așa cum a afirmat petentul. desemnarea în vederea disponibilizării s-a făcut ținându-se cont de următoarele aspecte:

1. pregătirea profesională în domeniu
2. activitatea depusă comparativ cu cerințele postului pe care a fost încadrat
3. aportul acestuia comparativ cu ceilalți salariați
4. din punct de vedere al Normelor de Protecție a Muncii care îi impune angajatorului ca în lucru la înălțime să fie minim doi oameni. Principala atribuție de serviciu a petentului consta în lucrul pe teren, verificarea și conectarea cablurilor pe stâlpi. La momentul reorganizării societății petentul nu avea coleg de echipă având în vedere că în activitatea petentului este necesară prezența unui coechipier (unul asigură scara) și că nu se mai puteau angaja oameni, a decis ca echipa cantonată în punctul de lucru din orașul Bălan să intervină și pentru localitatea Miercurea Ciuc. Totodată reclamatul precizează că filiala C.C.C Telecom Miercurea Ciuc are în prezent doi angajați români și trei angajați de naționalitate maghiară, toți fiind tratați la fel fără a se ține cont de naționalitatea acestora.

Reclamatul face precizarea că nu a stat la baza disponibilizării niciun criteriu așa cum susține petentul, reorganizarea societății s-a făcut din motive economice.

De asemenea precizăm că o echipă de investigație a C.N.C.D s-a deplasat în municipiul Miercurea Ciuc, județul Harghita, pentru a investiga aspectele semnalate în memoriul petentului.

### **IV. Motivele de fapt și de drept**

În fapt, Colegiul director a reținut că petentul contestă decizia de disponibilizare ca urmare a restructurării societății motivând că la baza disponibilizării a stat naționalitate sa.

În drept, analizând faptele reținute în petiție, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoge și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă.



Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din **O.G.137/2000** cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) **Existența unui tratament diferențiat** a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile. În situația de față, postul deținut de petent avea caracter unic, fiind exclusă existența unui tratament diferențiat sau preferință a societății pentru alte persoane.

b) **Existența unui criteriu de discriminare** conform art. 2 alin. 1 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu modificările ulterioare. Colegiul Director reține că, în speța de față, nu a stat la baza disponibilizării naționalitatea petentului așa cum susține acesta, desființarea postului s-a făcut din rațiuni economice, motivul fiind necesitatea reducerii continue a costurilor.

c) **Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.** Petentului nu i s-a aplicat un tratament diferențiat, deoarece nu există un post similar, comparabil cu al său, decizia de restructurare aparținând conducerii de la sediul central din Galați în urma analizării fiecărui angajat din filială. Așa cum reiese și din documentele depuse la dosar, pentru ca petentul să-și poată desfășura activitatea era necesar angajarea unui coechipier fapt nepermis de situația economică a filialei.

d) **Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim**, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare. Colegiul Director reține că, în acest caz, justificarea obiectivă a constat din motive economice.

Astfel, nu toate situațiile în care anumite persoane sunt tratate diferențiat, pot constitui fapte sau acte de discriminare, iar un asemenea tratament poate avea la bază un alt motiv decât apartenența persoanei respective la una dintre categoriile prevăzute în art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000.

Examinând sesizarea petentului și dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că faptele prezentate nu constituie fapte de discriminare potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.

### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. faptele prezentate nu constituie acte de discriminare, conform art. 2 alin. 1 Ordonanței de Guvern nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;
2. clasarea dosarului;
3. o copie a hotărârii se va trimite părților ;



Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

DEZIDERIU GERGELY – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru

PANFILE ANAMARIA - Membru

VASILE ANA MONICA – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

Data redactării 7.07.2009

