



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Walter Măcăineanu nr.1-3, et. 2, tel/fax +40-21-3126578, e-mail:
cncd@cncd.org.ro

HOTĂRÂREA NR.368
din 02.07.2009

Dosar nr: 185/2009

Petiția nr: 4230 din data de 21.04.2009

Petent: I Ș

Obiect: petentul sesizează faptul că este condiționat de angajator să-și clarifice studiile pentru menținerea postului de expert local pentru romi

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

Numele, domiciliul sau reședința petentului

I Ș

Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

Primarul Comunei Salcia, P M

II. Procedura de citare

În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

Prin adresa înregistrată cu nr. 5692 din 03.06.2009 Colegiul Director al CNCD a citat petentul dl. I Ș în vederea audierii.

Prin adresa înregistrată cu nr. 5693 din 03.06.2009 Colegiul Director al CNCD a citat reclamatul Primarul Comunei Salcia, P M în vederea audierii. Părțile s-au prezentat la audieri. Procedura de citare legal îndeplinită.

III. Obiectul sesizării și susținerile părților

Prin adresa nr. 4473 din 28.04.2009 petentul sesizează Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării aspecte ce privesc situația creată de primarul Primăriei localității



Salcia referitor la studiile petentului, acesta având calitatea de expert local pentru romi în cadrul primăriei. Petentul a fost nominalizat de Filiala județeană Teleorman a Partidei Romilor Pro Europa pentru funcția de expert în cadrul Primăriei localității Salcia conform adresei 478/08.06.2007 și 539/31.01.2008. Din data de 02.02.2008 a fost angajat în cadrul primăriei și până în prezent când domnul primar Ș M i-a solicitat să – și clarifice situația privind studiile sale deoarece nu-l mai poate plăti conform HGR 522/2006, anexa II/b, punctul c, funcție asimilată cu referent II/III din O.G. nr. 3/23.01.2006. Petentul precizează că la 02.02.2008 a fost angajat de fostul primar O A După o perioadă scurtă de timp au început neînțelegerile privind salarizarea petentului cu actualul primar (Ș M). Petentul nu înțelege motivul pentru care au apărut aceste neînțelegeri dintre el și primar, și consideră că se încearcă eliminarea romilor din Administrația Publică locală.

Sușținerile Primăriei Comunei Salcia

Prin adresa nr. 5446 din 26.05.2009 se arată următoarele aspecte:

Primarul Comunei Salcia M Ș consideră că a fost o neînțelegere a punctului de vedere pe care ei l-au avut asupra modului de salarizare al funcției de expert romi în sensul că i-a atras atenția petentului că salariul de încadrare actual a fost stabilit în baza adresei nr. 7414 din 30 august 2006 prin care se precizează că acest post să fie salarizat conform anexei 2b la punctul C – funcție de execuție, asimilat unei funcții de referent II.

În urma verificării făcute, funcția de referent II impune studii medii obligatorii conform O.G nr. 3 din 23 ianuarie 2006. Această neconcordanță i s-a adus la cunoștință verbal, situația prezentată a fost exagerată de petent.

În adresa nr. 7414 din 30.08.2008 (anexată) înaintată către primăria Comunei Salcia de către Instituția Prefectului județului Teleorman se recomandă angajarea unui expert local pentru romi care va fi subordonat primarului și Biroului Județean pentru romi, cu precizarea că, persoana care urmează a ocupa postul de expert local să fie salarizat conform anexei nr. II/b la punctul C-Funcții de execuție pentru trepte profesionale, asimilat cu una din funcțiile de referent II sau referent III din O.G. nr. 3/23.01.2006.

Reclamatul precizează că instituția lor, prevalându-se de H.G.R nr. 522/2006 care nu face precizări cu privire la studiile pe care trebuie să le aibe expertul local a făcut demers către Instituția Prefectului pentru a specifica clar modul de salarizare având în vedere neconcordanța între adresa 7414 din 30 august 2006 emisă de Instituția Prefectului a Județului Teleorman și H.G.R 522/2006, deoarece petentul are studii generale, respectiv școală profesională și este salarizat la ora actuală conform grilei care prevede studii medii.

Reclamatul precizează că petentul și-a primit drepturile bănești în totalitate și la zi și nu a dorit decât să facă o clarificare corectă a modului de salarizare conform legislației în vigoare. Totodată în urma discuțiilor purtate cu petentul situația a fost remediată.

IV. Motivele de fapt și de drept

În fapt, prin petiția formulată de petent, se aduce la cunoștința Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării faptul că acesta se consideră discriminat de dl. Ș M primar în cadrul primăriei unde petentul este încadrat pe funcția de expert pe romi pentru că i-a solicitat clarificarea situației privind studiile sale pentru stabilirea modului de salarizare.

În drept, Colegiul Director ia act de faptul în H.G.R. NR. 522/2006 nu se fac precizări cu privire la studiile pe care trebuie să le aibă expertul local pentru romi, această funcție fiind exercitată de o persoană cunoscătoare a problemelor romilor, delegată de către romii din comunitatea locală pentru a o reprezenta în relația cu comuna, așa cum reiese din actele aflate la dosar. Mai mult Colegiul director ia act de faptul că Instituția Prefectului prin adresa



nr. A 158 din 6 mai 2009 recomandă menținerea ca angajat al primăriei, a expertului local pentru romi în speță petentul.

Referitor la solicitarea primarului în ceea ce privește clarificarea studiilor, Colegiul Director reține că, în **conformitate cu art 2 alin (1) din OG 137/2000** privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, *“prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe baza de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.*

Analizând faptele reținute în petiție, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când **se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă.** Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă **„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

- a) Existența unui **tratament diferențiat a unor situații analoage** sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.
- b) Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu modificările ulterioare. Colegiul Director reține că, în cazul de față, criteriul invocat de petent, respectiv etnia acestuia, nu a stat la baza solicitării clarificării studiilor, neexistând o legătură de cauzalitate între etnia sa și cele sesizate.
- c) **Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.** În situația de față, Colegiul director reține că, din moment ce contractul de muncă al petentului nu a fost desfăcut, angajatorul solicitând doar clarificarea studiilor, petentului nu i-a fost încălcat niciun drept recunoscut de lege.
- d) **Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.**

Coroborând aceste aspecte cu faptele care fac obiectul petiției și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, în cauză nu se poate reține întrunirea cumulativă a elementelor privind un tratament de deosebire restricție, excludere, deosebire, preferință între persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit datorită unuia din criteriile prevăzute de lege și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.



Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. referitor la obiectul sesizării nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin.1 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;

2. se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

V. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța competentă și în termenul legal potrivit prevederilor art. 20, alin. 10 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, precum și prevederilor Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ.

VI. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)

- nu este cazul;

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

MONICA ANA VASILE – Membru



Data redactării: 14.07.2009

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

