



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA NR.367
din 02.07.2009

Dosar nr: 178/2009

Petiția nr: 4183/16.04.2009

Petent: T G

Obiect: petentul consideră că este discriminat la locul de muncă din cauza etniei sale.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1. T G , prin Cabinet Individual de Avocatură cu sediu în

I. 2. Denumire și sediu reclamat

1. S.C. Apa Nova București S.A, București, str. Aristide Demetriade, nr. 2, sector 1

II. Citarea părților

În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

Prin adresa cu nr.4374 din 24.04.2008 a fost citat petentul. Prin adresa nr. 4373 din 24. 04.2008 a fost citat reclamatul. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 21.05.2009.

Prin citații, Consiliul a solicitat părților să își prezinte punctul de vedere precum și orice mijloace de probe referitor la obiectul petiției, respectiv al susținerilor.

Părțile au fost prezente la audiere, procedura de citare a fost legal îndeplinită.

III. Obiectul sesizării și susținerile părților

Potentul, prin adresa nr. 4183/16.04.2008, ne sesizează cu privire la faptul că în data de 09.08.2007, a primit de la angajatorul său S.C. Apa Nova București decizia



nr.183 din 09.08.2007, prin care s-a dispus suspendarea unilaterală a contractului individual de muncă în conformitate cu art. 52 alin.1 lit. c din Codul Muncii (formularea unei plângeri penale împotriva petentului). Ulterior angajatorul a formulat plângere penală împotriva petentului. Fapta a fost judecată la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1, unde s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală sub aspectul săvârșirii infracțiunilor reclamate (luare de mită). Urmare acestui fapt, petentul a solicitat reîncadrarea sa în funcția deținută anterior suspendării contractului individual de muncă, precum și plata drepturilor bănești convenite, conform art. 52 alin. 2 din Codul Muncii.

Angajatorul refuză reangajarea petentului menținând efectele Deciziei de suspendare. Petentul precizează faptul că, plângerea penală este neîntemeiată deoarece cuprinde informații deformate pentru a-l determina să-și schimbe locul de muncă

Prin adresa nr. 5741/04.06.2009, urmare ședinței de audiere din data de 21.05.2009, reclamatul a depus la dosar concluzii scrise comunicând că:

În anul 2007, S.C Apa Nova având motive întemeiate să considere că salariatul T G s-a folosit în scopuri personale, în timpul orelor de program de autovidanja proprietatea Apa Nova pe care o conducea în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu, obținând astfel un folos material necuvenit – fapte incompatibile cu funcția deținută, depunând împotriva acestuia o plângere penală, pentru săvârșirea infracțiunilor de luare de mită, primire de foloase necuvenite, delapidare și abuz de încredere, infracțiuni prevăzute de Codul penal și transmisă către Direcția Generală de Poliție a Municipiului București, în vederea cercetării penale. Urmare acestei plângeri penale, în baza prevederilor art. 52 alin.1 lit. c din Codul Muncii contractul individual de muncă al petentului a fost suspendat prin Decizia nr. 183/10.09.08.2007 a Directorului General al Apa Nova. Ca urmare a soluțiilor dispuse de organele de urmărire penală petentul a solicitat reluarea activității desfășurate anterior formulate anterior formulării plângerii penale plata drepturilor salariale de care a fost lipsit pe perioada suspendării contractului individual de muncă. Prin Decizia nr. 199/17.04.2009 a Directorului General al Apa Nova s-a dispus reluarea activității de către petent în cadrul societății, pe același post de șofer ocupat anterior suspendării contractului său individual de muncă, începând cu data de 17.04.2009, precum și conform prevederilor art. 52 alin.2 din Codul Muncii, plata către acesta a unei despăgubiri egale cu salariul și celelalte drepturi de care a fost lipsit pe perioada suspendării contractului său individual de muncă.

Prin Ordinul de plată din data de 07.05.2009, Apa Nova a plătit petentului suma de 38.064,03, iar acesta și-a reluat postul ocupat în cadrul societății începând cu data de 17.04.2009. Reclamata atrage atenția asupra faptului că C.N.C.D. are competență cu privire la cercetarea faptelor de discriminare săvârșite de persoane fizice sau juridice și nu cu privire la soluționarea unor eventuale abuzuri, care sunt de competența instanțelor de judecată de drept comun. Mai mult solicită soluționarea sesizării raportat la existența sau nu în cauză a unor fapte de discriminare pe baza unuia sau mai multor criterii din cele avute în vedere de O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare. De fapt petentul supune atenției CNCD legalitatea unor acte emise de societatea Apa Nova în calitate de parte vătămată și respectiv de angajator. În acest sens petentul se consideră discriminat de formularea împotriva sa a unei plângeri penale și ulterior a emiterii unei decizii de suspendare a contractului



individual de muncă, încercând să sugereze o eventuală "conspirație" din partea S.C Apa Nova București împotriva sa și a familiei sale. Se observă că petentul apreciază ca inadmisibilă și discriminatorie depunerea unei plângeri penale împotriva unei persoane care este „cap de familie”. Prin urmare, acesta consideră că, în măsura în care există suspiciuni cu privire la săvârșirea unei infracțiuni, este suficient ca faptuitorul să se opună organelor de urmărire penală această împrejurare, pentru a dispune neînceperea urmăririi penale. Așadar, se încearcă transmiterea ideii că orice persoană care are în întreținere o familie poate săvârși fără nicio repercursiune legală o faptă prevăzută de legea penală, infracționalitatea putând fi tolerată pe acest considerent. De asemenea, reclamata solicită CNCD că aceste fapte nu pot fi considerate ca fiind fapte de discriminare, în înțelesul O.G. nr.137/2000. Așadar petentul nu poate susține că a fost discriminat prin faptul că S.C Apa Nova București a uzitat de un drept constituțional recunoscut persoanelor vătămate prin săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală. În ceea ce privește Decizia nr. 183/09.08.2007 de suspendare a contractului individual de muncă, astfel cum au arătat anterior, aceasta a fost emisă în conformitate cu dispozițiile art. 52 alin.1 lit.c) din Codul muncii iar instanțele judecătorești s-au pronunțat în mod irevocabil cu privire la legalitatea sa. Pe de altă parte trebuie subliniat un aspect considerat de reclamată, foarte important și anume că, atât la momentul formulării plângerii penale împotriva petentului cât și în momentul emiterii deciziei de suspendare a contractului individual de muncă, a fost avută în vedere calitatea petiționarului de salariat al Apa Nova și nu pe baza vreunuia dintre criteriile avute în vedere de art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Așadar reclamata invocă: excepția de tardivitate conform art.20 alin.1 din O.G 137/2000; Sesizarea ca fiind inadmisibilă conform art. 2 alin 1 din O.G 137/2000; Sesizarea ca fiind neîntemeiată în conformitate cu dispozițiile art. 20 alin. 3 din O.G. 137/2000, de asemenea invocă art 20 alin 6 din O.G.nr. 137/2000 potrivit căruia persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte. Față de aceste aspecte solicită respingerea sesizării ca fiind neîntemeiată.

IV. Motivele de fapt și de drept

În fapt, petentul consideră că este discriminat la locul de muncă din cauza etniei sale.

În drept, potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, „(...) prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă, infectare HIV ori apartenența la o categorie defavorizată care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul public, economic, social, cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

Potrivit art. 2, alin. 2 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare „Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1),



față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criteriile sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare.”

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat a unor situații analoge sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu modificările ulterioare. Colegiul Director reține că, în cazul de față, criteriul invocat de petent, respectiv etnia acestuia, nu a stat la baza măsurilor luate împotriva sa de către conducerea societății, neexistând o legătură de cauzalitate între etnia sa și cele sesizate.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

Astfel, nu toate situațiile în care anumite persoane sunt tratate diferențiat, pot constitui fapte sau acte de discriminare, iar un asemenea tratament poate avea la bază un alt motiv decât apartenența persoanei respective la una dintre categoriile prevăzute în art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000.

Examinând sesizarea și dispozițiile legale incidente, Colegiul director reține că petentul consideră că este discriminat din cauza etniei sale, apreciind că a fost concediat din acest motiv. Pornind de la această prezumție, Colegiul director a reținut faptul că angajatorul a înaintat plângerea penală având motive întemeiate, și anume că petentul s-a folosit în scopuri personale, în timpul orelor de program de autovidanța proprietatea Apa Nova pe care o conducea în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu, obținând astfel un folos material necuvenit - fapte incompatibile cu funcția deținută. La dosar sunt depuse documente care atestă cele relatate de reclamant.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi pentru** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. faptele prezentate nu constituie acte de discriminare, conform art. 2 alin. 1 Ordonanței de Guvern nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;
2. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte, potrivit art. 8 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr.27/2002 privind soluționarea petițiilor, aprobată și modificată prin Legea nr. 233/2002;



3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica reclamatului

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

DEZIDERIU GERGELY – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

IONITĂ GHEORGHE – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru

PANFILE ANAMARIA - Membru

VASILE ANA MONICA – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

Data redactării 13.07.2009

