



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA nr. 706**  
**din 04.12.2013**

**Dosar nr:** 581/2013

**Petiția nr:** 5032/26.07.2013

**Petent:** V.C.G.

**Reclamat:** Centrul European de Studii în Probleme Etnice al Academiei Române

**Obiect:** desfacerea contractului de muncă în urma petiției trimise către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (victimizare)

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**I. 1. Numele și domiciliul petentului**

1.1.1. V.C.G., str. ...;

**I. 2. Numele și domiciliul ales al reclamatului**

1.2.1. Centrul European de Studii în Probleme Etnice al Academiei Române,

...

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petentul se consideră victimizată prin desfacerea contractului de muncă în urma petiției trimise către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

### III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările și completările ulterioare (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare față de petent.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 01.10.2013 (filele 23-24 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.).

3.3. La audierea din 01.10.2013 părțile nu s-au prezentat.

### IV. Susținerile părților

#### 4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul, prin petiția înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 5032/26.07.2013**, (filele 1-6 din dosar), arată că a trimis anterior o petiție la C.N.C.D.. Neprimind salariul timp de 6 luni, a trimis o adresă către Inspectoratul Teritorial de Muncă din București, instituție de la care a aflat că i s-a desfășurat contractul de muncă prin **Decizia nr. 2/26.04.2013**, ca sancțiune pentru absențe nemotivate fictive. Arată că după ce a depus petiția la C.N.C.D. (29.01.2013) a fost amenințat cu desfacerea contractului de muncă.

A depus la dosar înscrisuri (filele 7-22 din dosar).

#### 4.2. Susținerile reclamatului

4.2.1. Reclamatul, prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 6604/18.10.2013** (fila 25 din dosar) arată că petentului i s-a desfășurat contractul de muncă prin **Decizia nr. 2/26.04.2013**, decizia fiind comunicată prin executor judecătoresc. Decizia este atacabilă în fața instanței de judecată, prin urmare invocă necompetența C.N.C.D..

A depus la dosar înscrisuri (filele 26-28 din dosar).

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director constată că petentului, care a depus o petiție anterioară la C.N.C.D. la data de 29.01.2013, i s-a desfăcut contractul de muncă de către reclamat prin **Decizia nr. 2/26.04.2013**.

5.2. Colegiul director respinge excepția de necompetență a C.N.C.D., invocat de reclamat, arătând că obiectul acțiunii în fața C.N.C.D. este o faptă contravențională (victimizarea), ceea ce poate fi sancționat conform legii cu amendă contravențională doar de către C.N.C.D., nu și de către instanțele de judecată.

5.3. **Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările ulterioare (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), la art. 2 alin. 7 prevede: *„Constituie victimizare și se sancționează contravențional conform prezentei ordonanțe orice tratament advers, venit ca reacție la o plângere sau acțiune în justiție cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării.”*

5.4. Astfel se poate considera victimizare:

- un tratament advers
- venit ca o reacție la o plângere cu privire la o discriminare.

5.5. Desfacerea contractului de muncă, datorită depunerii unei petiții la C.N.C.D. reprezintă în mod evident un tratament advers.

5.6. Art. 20 alin. 6 al **O.G. nr. 137/2000** prevede: *„Persoana interesată va prezenta faptele pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament.”*

5.7. Petentul a depus probatoriul necesar care a creat o prezumție simplă (existența unei petiții adresate către C.N.C.D. împotriva reclamatului, desfacerea contractului de muncă), reclamatul (singurul care dispune de probele care arată motivele desfacerii contractului de muncă) însă nu a dovedit că fapta de victimizare nu s-a produs (desfacerea contractului de muncă a avut alte motive și nu dorința de răzbunare pentru petiția depusă de petent).

5.8. În concluzie, sunt incidente prevederile art. 2 alin. 7 al **O.G. nr. 137/2000**.

5.9. Art. 26 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**, cu modificările ulterioare, stabilește: *„Contravențiile prevăzute la art. 2 alin. (5) și (7), art. 5-8, art. 10, art. 11 alin. (1), (3) și (6), art. 12, art. 13 alin. (1), art. 14 și 15 se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la 30.000 lei, dacă discriminarea vizează o persoană fizică, respectiv cu amendă de la 2.000 lei la 100.000 lei, dacă discriminarea vizează un grup de persoane sau o comunitate”.*

5.10. Colegiul director aplică amendă contravențională în valoare de 8000 lei, având în vedere următoarele aspecte:

- discriminarea a vizat o persoană, nu un grup de persoane sau o comunitate;
- desfacerea contractului de muncă este o formă gravă de victimizare;
- directivele Uniunii Europene solicită statelor membre aplicarea unor sancțiuni descurajante.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi a membrilor prezenți la ședință

## **COLEGIUL DIRECTOR**

### **HOTĂRĂȘTE:**

1. Respinge excepția de necompetență a C.N.C.D., obiectul acțiunii fiind o faptă contravențională;
2. Constată că desfacerea contractului de muncă al petentului reprezintă victimizare conform art. 2 alin. 7 al **O.G. nr. 137/2000**;
3. Aplică amendă contravențională în valoare de 8.000 lei față de Centrului European de Studii în Problemele Etnice, prin R.B., director;
4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților și Administrației Finanțelor Publice sector 5 București pentru plata amenzii.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii:** Amenda se va achita la Administrația Finanțelor Publice Sector 5 București, dovada plății se va trimite către C.N.C.D. în termen de 15 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii. În caz contrar C.N.C.D. va lua măsurile legale necesare.

## **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii**

**nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXSNDRU VASILE – Membru

**Data redactării:** 05.12.2013

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: H. I.