



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII **Autoritate de stat autonomă**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

HOTĂRÂREA NR. 635 **din 23.10.2013**

Dosar nr: 401/2013

Petiția nr: 2970 din 23.04.2013

Petent: P.E. și P.E.E. părinți ai minorului P.E.E. prin apărător ales

Obiect: scăderea nejustificată a notei la purtare, criteriul etnie

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. P.E. și P.E.E. prin apărător ales „Blăjan Octavian–Cab. Av.”,

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1. Colegiul Național George Coșbuc

1.2.2. M.D. cu sediul în Cluj Napoca, str. Avram Iancu, nr. 70-72, județul Cluj

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenții semnalează Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării faptul că nota la purtare a fiului acestora, elev în clasa a YA la Colegiul Național “George Coșbuc” fost scăzută nejustificat, și consideră că la baza acestui fapt a stat criteriul etniei rome.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 2970/16.05.2013 au fost citați petenții prin apărător ales, iar prin adresa 3392 din 16.05.2013 Colegiul Național “George Coșbuc” prin reprezentant, iar prin adresa nr. 3392 din 16.05.2013 a fost citată doamna M.D.. Părțile au fost citate

pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 28.05.2013. La audieri părțile nu s-au prezentat.

IV. Susținerile părților

4.1.Susținerile petenților

4.1.1 Petenții părinți ai minorului P.E.E. elev la Colegiul Național "George Coșbuc" semnaleză Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării faptul că nota la purtare a fiului lor a fost scăzută din cauza apartenenței acestuia la etnia romă.

4.1.2. Petenții precizează faptul că în momentul în care fiul lor a promovat în clasa a V-a la Colegiul Național "George Coșbuc" o mare parte a părinților și colegilor de clasă a fiului lor nu au fost încântați de faptul că în aceeași clasă va studia și fiul acestora de etnie romă. Acest aspect l-a sesizat încă de la prima ședință cu părinții, când petenta a fost marginalizată, jignită și ignorată, atât de către domnul diriginte, cât și de către unii dintre părinți, care nu puteau accepta faptul că și fiul său, cu toate că este "*țigan*", așa cum l-au numit, are aceleași drepturi ca și copiii lor și trebuie să se bucure de același tratament.

4.1.3. În ciuda eforturilor și a compromisurilor pe care le-a acceptat, în speranța că fiului îi va fi mai bine și va fi acceptat și tratat nediferențiat această problemă a luat amploare.

4.1.4. Opoziția unora dintre părinți a continuat și mai mult de atât, a fost susținută de către unele cadre didactice, culminând cu o serie de sesizări adresate, într-o primă fază școlii, apoi Inspectoratului Școlar, iar mai apoi Inspectoratului de poliție - Secția de Poliție nr. 6 Cluj-Napoca, unde au fost citați în calitate de părinți "*în cauza privind pe numitul P.E.E.*". Precizează că a fost revoltător să se prezinte la poliție cu copilul, pentru că acesta ar fi deranjat anumite ore, sau pentru că s-ar fi certat cu vreun coleg de clasă etc., pentru minor a fost șocant și traumatizant, având nevoie de consiliere psihologică și sprijinul familiei.

4.1.5. Pentru a se înțelege mai bine trauma prin care trece atât minorul cât și petenții, în opinia acestora raportat la ceea ce s-a reclamat în repetate rânduri și la modul în care au fost tratați nu se urmărește decât îndepărtarea minorului din acea clasă, fie prin exmatriculare, fie printr-un transfer la o altă școală.

4.1.6. Această problemă este cu atât mai gravă cu cât, minorul suferă enorm, nu înțelege ce se dorește de la el, ce este atât de diferit în cazul său și de ce părinții nu-l pot ajuta, în condițiile în care ceea ce se reclamă nu este nimic deosebit, el nu este diferit de ceilalți colegi ai săi, nu deranjează orele mai mult ca alții și nici nu suferă de vreo boală sau afecțiune așa cum se insiunează.

4.1.7. Având în vedere cele de mai sus, precum unicul scop al acestor demersuri, sesizări și cercetări abuzive exercitate asupra minorului este acela de a îi determina să îl mute din acea clasă. Precizează că au luat în calcul și această soluție, evident mai puțin eficientă și care nu are în vedere interesul superior al copilului, însă acest lucru este greu de realizat, aproape imposibil, întrucât pe de o parte nu există o garanție că într-o altă școală lucrurile vor sta altfel, iar pe de altă parte, școala la care se află acum, nu i-au sprijinit deloc, mai mult le-a îngreunat în acest sens, scăzându-li nejustificat

copilului nota la purtare la 5, pentru aceleași banale abateri, pe care orice alt elev le face.

4.1.8. În sprijinul celor de mai sus arată că la data de 27.06.2012 prin plângerea înregistrată sub nr. 455 la *COLEGIUL NAȚIONAL „GEORGE COȘBUC”* a sesizat și totodată a cerut și explicații cu privire la situația școlară a minorului și respectiv cu privire la exercitarea asupra acestuia a unor forme de discriminare pe motiv de etnie, cităm: *„abuzul exercitat (...) de către doamna dirigintă M.D. și ceilalți profesori ”; „copilul meu este maltratat din cauza etniei și este urmărit pas cu pas de către profesori, elevi și doamna dirigintă”.*

4.1.9. Întrucât petenții au aflat de nemulțumirea unora dintre elevi și părinți privitoare la minor precum și faptul că este supus la un tratament discriminator, în sensul că spre deosebire de restul elevilor din clasă, doar lui i se solicită în mod expres să dea declarații pe propria răspundere, fără ca noi în calitate de părinți să fim anunțați pentru a ne da acordul în acest sens, sau eventual pentru a-l asista sau a ne spune și noi punctul de vedere vis a vis de cele despre care este interogat, prin aceeași plângere a solicitat domnului director să verifice cele semnalate și să le dea o explicație clară cu privire această situație.

4.1.10. Având în vedere scăderea drastică și nejustificată a notei la purtare a minorului a cerut și explicații clare cu privire la acest aspect și totodată a sesizat conducerea școlii că minorul este traumatizat datorită monitorizării sale permanente: *„este urmărit cu caietul cu notițe și orice se întâmplă se notează și se scade nota la purtare”.* Profund indignați și revoltați de scăderea abuzivă a notei la purtare la 5 am criticat această măsură nedreaptă și exagerată și totodată a mai menționat că „doamna diriginte M.D. își însușește calități de polițist (...) ia declarații de la minor fără să anunțe părinții și și-a făcut propriul sistem școlar.”

În urma acestei plângeri prin adresa nr. 455/25.07.2012 Colegiului Național „George Coșbuc” a amintit petenților principiile de bază ale activității instructiv-educative din școală și le-a cerut dovezi clare însă nu a clarificat absolut deloc problemele semnalate de petenți și nici nu le-a dat o explicație cu privire la scăderea notei la purtare la 5.

4.1.11. Având în vedere cele expuse anterior opinează că în speța pot fi luate în considerare atât prevederile constituționale, în conformitate cu care „cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice fără privilegii și. fără discriminări (...)”, cât și prevederile O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, în versiunea sa modificată prin **Legea nr. 48/2002, O.G. nr. 77/2003 și Legea nr. 27/2004** conform cărora: „ în România, stat de drept, democratic și social, demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane reprezintă valori supreme și sunt garantate de lege. Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi (...) drepturile economice, sociale si culturale, în special: (...) dreptul la educație și la pregătire profesionala; dreptul de a lua parte, în condiții de egalitate, la activități culturale si sportive (...)

Prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe baza de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, (...) sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului si a

libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice."

4.1.12. În sprijinul celor evidențiate mai sus vin atât prevederile Legii nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului, potrivit căreia "Respectarea și garantarea drepturilor copilului se realizează conform următoarelor principii: a) respectarea și promovarea cu prioritate a interesului superior al copilului; b) egalitatea șanselor și nediscriminarea; (...)", cât și prevederile Convenției ONU cu privire la drepturile copilului, ratificată prin Legea nr. 18/1990, potrivit căreia "Statele părți vor lua toate măsurile de protejare a copilului împotriva oricărei forme de discriminare (...)".

4.1.13. Raportat la cele de mai sus și la faptul că demersurile anterioare (NOTIFICAREA nr. 637/02.11.2012 către Inspectoratul Școlar Județean Cluj și către Colegiul Național „George Coșbuc”) nu și-au atins finalitatea dorită, situația copilului nostru nu s-a schimbat cu absolut nimic, dimpotrivă s-a agravat, în prezent, sunt nevoiți să se prezinte și să asiste copilul, în fața organelor de poliție, respectiv în fața Secției de Poliție nr. 6 Cluj-Napoca, în dosarul nr. 475219/31.03.2013, ce are ca obiect sesizarea nr. 75219/13.032013.

4.2. Susținerile reclamatului

4.2.1. Prin adresa nr. 3616 din 27.05.2013 Colegiul Național George Coșbuc face următoarele precizări:

1. În Proiectul de Dezvoltare Instituțională al Colegiului Național „George Coșbuc” din municipiul Cluj - Napoca sunt menționate următoarele:

- *școala garantează accesul continuu la învățare, pentru a se forma noile competențe necesare;*
- *școala va fi deschisă dialogului cu comunitatea, va realiza o educație multiculturală, asigurând astfel apropierea dintre elevi, cunoașterea și acceptarea reciprocă în vederea unei conviețuiri armonioase;*
- *principalul obiectiv general al relației cu comunitatea îl constituie asigurarea unui climat de colaborare și armonizare a intereselor între elevi, părinți și cadrele didactice, în vederea cunoașterii nevoilor comunității, consilierii elevilor, obținerii sprijinului din partea comunității, asigurarea unui climat de siguranță pentru elevi și personalul unității.*

Cu prilejul ședințelor tematice conducerea școlii a pus accent pe prezentarea principiilor și metodelor utile care trebuie folosite în timpul orelor de către cadrele didactice care predau la clasele unde există elevi cu diferite tulburări de comportament pentru creșterea calitativă a actului educațional și ameliorarea comportamentelor problematice din clasă.

Toate aspectele sesizate de către dumneavoastră au fost cercetate și analizate cu maximă responsabilitate în cursul anilor școlari 2011/2012 și 2012/2013, în vederea evaluării obiective a situației semnalate.

Observațiile și investigațiile făcute, în limita competențelor, în cadrul Cabinetului de asistență psihopedagogică au evidențiat la elevul P.E.E. manifestări care ar indica o tulburare de hiperactivitate cu deficit de atenție. Dintre acestea ar putea fi amintite:

-deseori se lasă ușor distras de stimuli externi;

-eșuează adesea în a da atenția cuvenită detaliilor ori face erori din neglijență în efectuarea temelor;

- de multe ori nu duce la bun sfârșit indicațiile celorlalți și nu poate finaliza sarcinile;
- pierde adeseori obiecte necesare anumitor activități;
- îi este deseori greu să aștepte până îi vine rândul, fiind destul de agitat;
- îi întrerupe și îi deranjează deseori pe ceilalți elevi.

4.2.2. În consecință a fost făcută părinților recomandarea de a duce copilul la un examen de specialitate. Aceștia refuză pe motivul că au dus deja copilul la un astfel de consult, fără a prezenta însă dovada. Precizăm că în scrisoarea emisă de către Secția clinică de psihiatrie pediatrică a Spitalului Clinic de Copii Cluj-Napoca la data de 28.01.2011, elevul P.E.E. a fost diagnosticat cu „tulburări hiperkinetice și cu deficit de atenție”.

4.2.3. În această situație este pusă o presiune suplimentară pe toate cadrele didactice care lucrează la clasa a VII-a A. Lucrurile se complică când acestor manifestări se adaugă o simptomatologie asociată, cum ar fi: probleme de interacțiune socială în relația cu colegii, caracterizată printr-un comportament agresiv și de încălcare a limitelor și regulilor impuse de Regulamentul școlar, fapte ce au atras aplicarea unor sancțiuni.

4.2.4. În atare situație, conducerea școlii în colaborare cu cadrele didactice care predau la clasă, cu dirigintele clasei și psihologul școlii au depus eforturi educaționale pentru integrarea elevului în colectivul clasei și pentru prevenirea devierilor de comportament ale acestuia.

Punctual au fost luate următoarele măsuri:

A) Cu ocazia ședinței Consiliului clasei din data de 27.03.2013 a fost elaborat un Program educațional individualizat (PEI) pentru elevul P.E.E.. În acest program sunt prevăzute măsuri educaționale care trebuie implementate în vederea adecvării în procesul de învățare cum ar fi:

a) Sprijin pedagogic personal-care include strategii dezvoltate în diferite domenii de curriculum ca de exemplu:

- anticiparea și consolidarea procesului de învățare;
- dezvoltarea și consolidarea deprinderilor generale sau specifice;
- adecvarea locațiilor și a activităților.

b) Adecvare curriculară individuală:

- introducerea unor obiective sau conținuturi specifice;
- introducerea unor activități pe care elevul nu le poate face.

c) Condiții ale procesului de evaluare:

- tipul de test;
- metode de comunicare utilizate;
- locația, timpul și programarea evaluării.

d) Curriculum specific individual-conține date privind ce, cât și unde va învăța elevul, precum și alte informații importante.

B) Consilierea profesorilor clasei în vederea dobândirii unor abilități de management al clasei care să le permită să:

- ofere un mediu de lucru calm, organizat și pozitiv. Să fie fermi, răbdători și consecvenți;

- modifice sarcinile de lucru și activitățile astfel încât să corespundă stilurilor de învățare și abilităților elevilor;
- determine la elev asumarea de responsabilități și creșterea întăririlor pozitive;
- aplice un standard de comportament tuturor elevilor, cu consecvență;
- dezvolte relații pozitive cu părinții;
- ofere activități în care elevul excelează. Aceasta mărește stima de sine;
- ignore comportamentele inadecvate minore.

C) Continuarea consilierii individuale a elevului care va consta în:

- exerciții de captare și menținere a atenției, de management al timpului, de management comportamental;
- strategii pentru teme de acasă;
- tehnici cognitive comportamentale (adaptarea comportamentului la consecințele pozitive și negative);
- consiliere pe tema rezolvării conflictelor.

D) Monitorizarea de către profesorul consilier, a comportamentului elevului la clasă, acolo unde se impune.

E) Consiliere de grup la nivelul clasei, în vederea exersării comunicării asertive și a rezolvării conflictelor, precum și pentru conștientizarea problemelor colegului lor și venirea în ajutorul lui.

F) Consiliere de grup la nivelul colectivului de părinți al clasei, pentru înțelegerea problemelor cu care se confruntă clasa și atragerea lor în efortul de normalizare a situației.

G) Stabilirea unui contact permanent și a unei comunicări eficiente cu familia în vederea informării cu toate problemele copilului. Consilierea părinților pentru mai bună gestionare a problemelor copilului.

H) Continuarea colaborării cu poliția de proximitate respectiv, Secția 6 de Poliție, prin participarea la orele de dirigiență (ultima a fost în data de 20.03.2013) și popularizarea legislației penale cu rol profilactic în inducerea autocenzurii.

4.2.5. Menționăm că în ultimele două luni se observă o ameliorare a comportamentului elevului P.E.E. atât la ore cât și în pauze. Desigur, rezultatele nu sunt spectaculoase și numai printr-un efort susținut din partea tuturor factorilor implicați ar putea face să se mențină acest trend.

4.2.6. Referitor la „**scăderea drastică și nejustificată a notei la purtare**”, „**scăderea abuzivă a notei la purtare la 5**”, precizăm componența și unele atribuții ale consiliului clasei și ale consiliului profesoral potrivit Regulamentului de Organizare și Funcționare a Unităților din învățământul Preuniversitar(ROFUIP):

Art.38. (1) Consiliul clasei este constituit din totalitatea personalului didactic de predare și de instruire practică care predă la clasa respectivă, din cel puțin un părinte delegat al comitetului de părinți al clasei și, pentru toate clasele, cu excepția celor din învățământul primar, din liderul elevilor clasei. Art.40. Consiliul clasei are următoarele atribuții:

- a) analizează, semestrial, progresul școlar și comportamentul fiecărui elev;
- b) stabilește măsuri de asistență educațională, atât pentru elevii cu probleme de învățare sau de comportament, cât și pentru elevii cu rezultate deosebite;

- c) propune notele la purtare pentru fiecare elev al clasei, în funcție de comportarea acestora în unitatea de învățământ și în afara acesteia, și propune consiliului profesoral validarea mediilor mai mici de 7,00;

În conformitate cu art.40 lit. c din ROFUIP, în ședința consiliului clasei din data de 19.06.2012 s-a propus sancționarea elevului P.E.E. cu „mustrare scrisă și scăderea notei la purtare la 5, potrivit art.121 din ROFUIP.

Art.27. (1) Consiliul profesoral este alcătuit din totalitatea personalului didactic de predare și de instruire practică, cu norma de bază în unitatea de învățământ respectivă, titular și suplinitor și are rol de decizie în domeniul instructiv-educativ. Art.28. Consiliul profesoral are următoarele atribuții: f) validează raportul privind situația școlară semestrială și anuală prezentată de fiecare învățător/diriginte, precum și situația școlară după încheierea sesiunii de amânări, diferențe și corigente; i) decide asupra tipului de sancțiune disciplinară aplicată;

k) validează notele la purtare mai mici de 7, precum și calificativele la purtare mai mici de „bine”, pentru clasele I-IV.

Art.29. (2) Hotărârile se iau prin vot deschis sau secret, în funcție de opțiunea membrilor, cu cel puțin jumătate plus unu din numărul total al acestora și sunt obligatorii pentru întregul personal salariat al unității de învățământ.

În ședința consiliului profesoral din data de 21.06.2012, doamna dirigintă M.D. a prezentat referatul privind situația la disciplină a elevului P.E.E., menționând următoarele:

- în 08.02.2012 elevul a fost sancționat cu observație individuală, sancțiune adusă la cunoștința mamei, în aceeași zi, care a semnat de luare la cunoștință;
- în 25.05 2012 elevul a fost sancționat cu mustrare scrisă, document înmănat mamei elevului în aceeași zi;
- la ședința consiliul clasei din 19.06.2012 au participat: tot personalul didactic care predă la clasa respectivă, un părinte delegat al comitetului de părinți ai clasei și liderul elevilor clasei, fiind în unanimitate de acord cu scăderea notei la purtare pe semestrul al II-lea al anului școlar 2011/2012 la 5(cinci);
- dintre formele de violență sunt amintite: insulte, înjurături, scuipare, aruncarea cu obiecte, atingere nedorită (ciupit fete din diverse clase), refuzul de a îndeplini sarcinile, indisciplina la ore, gesturi obscene, bătăi cu elevii din clasa a VI a B și clasa a V a G3, desenarea și prezentarea unui organ masculin colegilor și altele.

Au mai luat cuvântul șapte cadre didactice. Doamna profesoară Z. T. s-a declarat consternată de comportamentul elevului și a propus nota 2(doi) la purtare. S-au supus la vot cele două propuneri: nota 5(cinci) propusă de consiliul clasei și nota 2(doi) propusă de doamna profesoară Z. T. Cu majoritate de voturi a fost validată nota 5 (cinci) la purtare.

3.În privința faptului că „*există o nemulțumire din partea celorlalți elevi și părinți privitoare la fiul nostru*”, precizăm că în 27 și în 28 iulie 2012 s-au depus la secretariatul 3 memorii înregistrate cu nr.452/27.06 2012, nr.453/ 27.06 2012 și nr.462/ 28.06 2012 de către părinți ai elevilor din clasa a VI a A, prin care se solicita „ mutarea elevului P. E. în altă clasă, deoarece prin comportamentul său inadecvat deturneză atenția

elevilor de la învățatură spre divertisment, se compromite actul didactic, cu tot efortul considerabil al doamnei diriginte în gestionarea cazului elevului".

Ca urmare a faptului că elevul nu a fost mutat disciplinar în clasa paralelă, de unde a venit în anul școlar 2010/2011 la cererea părinților săi, un grup de 24 de părinți a adresat, în 01.10.2012, o sesizare Inspectoratului Școlar Județean Cluj în care sunt relatate abaterile disciplinare ale elevului.

În 17.12. 2012, d-na B.V., mama elevei B. D. din clasa a-YA, a sesizat faptul că, în data de 28.11.2012, în pauza dintre ore, elevul P. E. E." s-a furișat și a intrat în toaleta fetelor, uitându-se de sus din cabina vecină la fiica mea în timp ce era la toaletă"

În 14.03.2013, d-na B. V., mama elevei B. D. din clasa a-YA, a sesizat faptul că fiica sa a fost agresată de către elevul P. E. E., "fiind lovită și trasă de păr de către acesta", în data de 08.03.2012.

4. Referitor la afirmația „*fiul nostru este urmărit de către persoanele sus menționate(colegi, elevi, profesori, doamna dirigintă) cu caietul de notițe și orice se întâmplă se notează și se scade nota la purtare*”, menționăm că în Planul managerial al Inspectoratului Școlar Județean Cluj, 2012-2013, obiectivul 1.4. privind prevenirea violenței și creșterea siguranței elevilor, prevede:

ACȚIUNI: Monitorizarea asigurării securității elevilor în perimetrul școlilor și în împrejurimi;

RESPONSABILITĂȚI: Inspector școlar general, Inspector școlar general adjunct, Directori;

BENEFICIARI: Elevii, Profesorii, Părinții;

EVALUARE; Grafice de monitorizare;

TERMEN: zilnic (în școală), lunar(I.S.J.)

Potrivit Planului Operațional privind reducerea violenței în Colegiului Național „ George Coșbuc” toți diriginții au obligația de a desfășura activități de prevenire și combaterea agresiunilor fizice, verbale sau de altă natură și de a raporta zilnic psihologului școlii, sau în cazul unor abateri grave conducerii școlii, actele de violență comise de către elevi.

Psihologul școlii va raporta lunar Inspectoratului Școlar Județean Cluj abaterile disciplinare săvârșite în școală.

5. În privința prevederilor din diferite acte normative cu caracter național și internațional în care sunt prezentate diferite forme de discriminare, precizăm că în unitatea noastră școlară sunt respectate drepturile și libertățile tuturor elevilor, în condiții de egalitate și nediscriminare, indiferent de naționalitate, etnie, limbă, religie sau categorie socială.

4.2.7. În acest sens menționăm că părinții elevului P. E. E. au înscris copilul la școala noastră fără nici un fel de obstacol, cu toate că domiciliul dâșilor nu era arondat circumscripției noastre școlare.

În ultimii 3 ani mai mulți elevi de etnie romă au absolvit ciclul liceal în acest colegiu (X în 2009-2010, Y în 2010-2011, Z. în 2010-2011).

De asemenea, am primit prin transfer în timpul anului școlar elevi de etnie romă (W în anul 2009-2010).

Am sprijinit elevii de etnie romă pentru integrarea în comunitate. Astfel, dl.profesor M. O. V. a îndrumat un grup de elevi de etnie rromă din mai multe școli în cadrul programului "Burse pentru elevii rromi de liceu".

În ultimii 10 ani nu a existat nici o sesizare din partea părinților și elevilor de etnie romă privind restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosirii sau executării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege :

- în art. 2 din Regulamentul de organizare și funcționare a unităților de învățământ preuniversitar este prevăzut că "Respectarea regulamentului este obligatorie pentru personalul de conducere, îndrumare și control din MEN , din inspectoratele școlare județene și ale municipiului București,, denumite în continuare inspectorate școlare, pentru personalul de conducere, îndrumare și control , didactic de predare și instruire practică, didactic auxiliar, nedidactic, pentru elevii și părinții care vin în contact cu unitatea de învățământ".

În art.4 din Regulamentul intern este prevăzut că "Prezentul regulament cuprinde norme si reguli specifice activității care se desfășoară în CN "George Cosbuc". Acestea cât și celelalte îndatoriri stipulate în documentele oficiale ale statului român sunt obligatorii pentru tot personalul salariat al CNGC, pentru elevii acestuia și pentru părinții/reprezentanții legali ai acestora".

4.2.8. Considerăm că respectarea prevederilor cuprinse în documentele școlare mai sus învederate nu reprezintă o formă de discriminare a elevului P. E. E, aceste dispoziții fiind obligatorii pentru toți elevii din colegiul nostru și pentru toți elevii din România.

Părinții și profesorii au cea mai importantă influență în viața oricărui copil. Instalarea unor relații productive, constructive, de colaborare între părinți și profesori este esențială pentru maximizarea potențialului elevilor. Acest proces, desigur, impune părinților și educatorilor participarea voluntară la procesul de rezolvare a problemelor, îndeosebi când este nevoie de măsuri educaționale individualizate pentru ameliorarea comportamentelor problematice din clasă.

4.2.9. Conducerea școlii a insistat pentru o relație pozitivă între părinții elevului și profesorii clasei, considerând că fac parte din aceeași echipă care este menită să ajute copilul, iar din această colaborare, poate rezulta ceva pozitiv. Dumneavoastră vă cunoașteți copilul, iar intervenția dvs. este valoroasă.

Ca și în viață, în școală, în clasă, copilul trebuie să se supună unor norme în concordanță cu regulamentul școlar și cu așteptările grupului astfel încât acele comportamente să fie considerate dezirabile.

Le-am sugerat părinților să rămână calmi și neutri în timpul întâlnirilor, să ia în considerare toate informațiile înainte de a trage concluzii și să clarifice împreună toate incidentele care s-au întâmplat.

Învinuirea, amenințarea profesorilor sau cearta cu aceștia vor interfera cu rezolvarea eficientă a situațiilor problematice. La sfârșitul anului școlar 2011/2012 d-na profesoară M. D. a renunțat la funcția de diriginte la clasa a VI a A, iar după o lună de zile din acest an școlar și d-l profesor M. D. M., și-a depus demisia din funcția de diriginte la clasa a YA.

4.2.10. Apreciem că toate acuzațiile de discriminare etnică nu au nici o bază obiectivă, în discuție fiind situația și comportamentul elevului și nu apartenența sa etnică.

4.2.11. Conducerea școlii își manifestă și în continuare disponibilitatea stabilirii unei relații constructive și deschise, bazată pe o bună colaborare, respect și sprijin

reciproc cu familia elevului P.E.E., pentru promovarea intereselor acestuia. În susținerea punctului de vedere au fost depuse documente.

4.3.1. Prin punctul de vedere înaintat de către dna M.D. prof. de Limba și literatura română arată următoarele: cu privire la sesizarea depusă și înregistrată la sediul CNCD la data de 23.04.2013, prin care înțelege, în temeiul art. 29 din Ordinul 144/11.04.2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor, să invoce excepția de necompetență.

4.3.2. Reclamata precizează că din parcurgerea conținutului nu a reușit să identifice elemente care să se constituie într-un act de discriminare, așa cum este acesta definit de art. 2 din Ordonanța nr. 137/31.08.2000 republicată la data de 02.04.2013.

4.3.3. Apreciază că prezenta sesizare se constituie într-un act de abuz, dându-se conotații rasiste - false, nefondate și vădit rău-intenționate - unui act didactic, perfect legitimat de normele care îl guvernează.

a) Din sesizarea petentei reiese faptul că fiul dumneaei a promovat în clasa a V-a a Colegiului Național "George Coșbuc"; deducem, în mod evident, că apartenența la etnia de la care se revendică nu a constituit niciun moment un obstacol în calea acestei promovări, deoarece altfel ar fi putut de atunci reclama existența unui climat ostil bazat strict pe criterii de etnie.

b) Se afirmă că încă de la început - de la prima ședință cu părinții - petenta a fost "marginalizată, jignită și ignorată", tot pe baza apartenenței etnice. Nu știu care sunt acele acte, cuvinte și gesturi prin care petenta a fost marginalizată, jignită și ignorată - nu sunt amintite, nu sunt probate și nu există vreo dovadă că acestea au fost aduse la cunoștința conducerii unității de învățământ sau măcar a dirigintelui clasei.

c) Petenta afirmă că ar fi făcut o serie de "compromisuri și eforturi" - care sunt acele eforturi, în ce au constat compromisurile, nu se precizează în sesizarea depusă. Din nou, aceste situații au fost ele aduse în atenția conducerii colegiului?

d) Petenta trece sub tăcere motivele sesizării conducerii unității de învățământ de către părinții unora dintre elevi, apoi Inspectoratului Școlar, iar ulterior Secției 6 de Poliție Cluj-Napoca. Dacă petenta - deși afirmă că a fost "marginalizată, jignită și ignorată", apoi obligată la "compromisuri" - a păstrat tăcerea asupra acestor aspecte care o nemulțumeau - celelalte părți care s-au simțit lezate într-un mod sau altul, au ales să notifice aspectele negative instituțiilor sau organelor pe care le credeau competente - a se vedea în acest sens, anexată prezentului sesizarea conducerii Colegiului "G. Coșbuc" din 27.06.2012 a comitetului de părinți.

e) Petenta eludează răspunsul Secției 6 Cluj-Napoca - iar membrii Colegiului director pot solicita relații cu privire la dosarul 475219/31.03.2013.

f) Petenta afirmă că fiul dumneaei a suferit o traumă psihică, dar nu anexează niciun document medical în sensul "consilierii psihogice" de care se face vorbire în sesizare.

g) Reclamata anexează prezentelor o copie a procesului-verbal încheiat la data de 16.09.2011 cu ocazia ședinței clasei a VI-a - din singurul an școlar în care a fost dirigită la această clasă, anul 2011-2012 - din care reiese cu claritate faptul că prin

votul părinților s-a ales comitetul de părinți, s-a adoptat regulamentul de ordine interioară, care specifică maniera de sancționare a abaterilor disciplinare.

h) Totodată, anexează prezentelor o serie de declarații olografe ale cadrelor didactice nemulțumite de comportamentul indisciplinat al elevului P.E.E..

i) Apreciază că este o formă de abuz și rea voință transformarea unui caz de indisciplina, tratat conform normelor și procedurilor didactice, într-un caz de rasism. Indisciplina nu are nimic de-a face cu apartenența etnică - în aceeași clasă a mai fost sancționat un elev cu scăderea notei la purtare. Criteriul sancționării unui elev a fost și este doar indisciplina manifestată în timpul orelor de curs.

j) Apare ca de neînțeles că singura dovadă în sprijinul afirmațiilor proprii ale petentei este propria sesizare a acesteia către conducerea Colegiului, unde sunt reluate aceleași afirmații false, lipsite de fundament și vădit calomnioase la adresa mea, a colegilor mei profesori, ba chiar și a elevilor transformați în corpore în mici rasiști.

k) Anexează prezentului o serie de muștrări scrise adresate de conducerea Colegiului elevului pentru o serie de comportamente indisciplinate, fiecare individualizat. De asemenea, anexează o serie de notificări pe care personal le-a adresat părinților elevului în care semnală caracterul indisciplinat și perturbator al acestuia în timpul orelor, atât în raport cu cadrele didactice, cât și cu elevii, colegii săi. De asemenea, depun o serie de referate prin care sunt reținute comportamentele repetat indisciplinate ale elevului.

4.3.4. Reclamata susține că dreptul elevului la educație nu a fost nicidecum încălcat, nu i s-au impus restricții, nu a suferit nicio persecuție pe baza apartenenței sale etnice. Singurul lucru care i s-a reproșat și care s-a încercat a fi corectat, inclusiv prin cooptarea în acest efort a familiei elevului, a fost indisciplina. A acuza de rasism și discriminare un cadru didactic doar pentru că încearcă să mențină disciplina la orele de curs și că își propune corectarea a însuși comportamentului elevului în propriul beneficiu viitor al acestuia, apreciază că este o formă de abuz și o dovadă de rea-credință.

Nu se consideră vinovată de nicio formă de discriminare, iar actele sale sunt expresia atașamentului față de meseria de dascăl, de formator de caractere, care interzice categoric manifestări de genul celor de care se face în mod nefondat vinovată în accepțiunea petentei.

Față de acestea, solicită Consiliului să constate faptul că sesizarea este fără fundament, nu au fost aduse dovezi în sensul art. 11 alin. 1 lit. e) și a art. 72 din Ordinul 144/11.04.2008 că fiul dumneai a fost victima unei discriminări pe criterii etnice și, pe cale de consecință, se impune respingerea ca nefondată a sesizării.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, petenții reclamă tratamentul discriminatoriu la care a fost supus fiul lor, elev în clasa a YA la Colegiul Național "George Coșbuc" de către diriginta acestuia, respectiv scăderea notei la purtare la 5, pe criteriul etniei. De asemenea Colegiul director urmează a respinge excepția de neкомпetență a Consiliului invocată prin adresa nr. 3712 din 30.05.2013.

5.2. În drept, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției intră sub incidența prevederilor art. 2 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

5.3. Colegiul director analizează dacă obiectul petiției întrunește elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, sub aspectul scopului sau efectului creat, ce a dat naștere ori nu, unei circumstanțe concretizate în restricție, excludere, deosebire sau preferință și care poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoage sau comparabile, din cauza unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională potrivit O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.4. Potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările și completările ulterioare, prin discriminare se înțelege acel **tratament diferențiat** ce are la bază un **criteriu**, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect un tratament injust raportat la o speță dată. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „*orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice,,*

5.5. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

- a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;
- b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;
- c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;
- d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.6. Colegiul director constată faptul că, în speță, *nu sunt îndeplinite, în mod cumulativ, elementele constitutive ale faptei de discriminare*, în sensul că nu există raport de cauzalitate între presupusa atitudine discriminatorie și criteriul invocat de petenți, și anume faptul că i-a fost scăzută nota la purtare la 5 pe criteriul etniei. Din probele depuse la dosar de către **partea** reclamată rezultă faptul că, conducerea școlii în colaborare cu cadrele didactice care predau la clasă, cu dirigintele clasei și

psihologul școlii au depus eforturi educaționale pentru integrarea elevului în colectivul clasei și pentru prevenirea devierilor de comportament ale acestuia.

5.7. Așa cum reiese din motivația invocată mai deverme, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare, trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost aplicat diferit datorită unui criteriu. Pornind de la premisa că, în speță, tratamentul diferențiat se află în legătura cu “etnia fiului petenților”, Colegiul director trebuie să analizeze din mijloacele de probă și înscrisurile aflate la dosar, în ce măsură se poate reține un raport de cauzalitate între faptele imputate (scăderea notei la purtare la 5) și criteriul invocat (etnia fiului petenților)

5.8. Raportat însă la elementele particulare ale petiției deduse soluționării, Colegiul director, din probele aflate la dosar este în imposibilitate de a reține un raport de cauzalitate între criteriu (etnie) și tratamentul diferit aplicat (scăderea notei la purtare la 5). Sintagma “orice alt criteriu” trebuie interpretată în sensul existenței unui criteriu care este concretizat, materializat în fapt și care constituie mobilul principal al actului discriminatoriu, care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării.

5.9. Natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit indus și criteriul interzis de lege.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. respinge excepția necompetenței Cosiliului invocată de reclamat prin adresa nr. 3712 din 30.05.2013

2. nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare potrivit art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;

3. Clasarea dosarului;

4. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

BERTZI THEODORA – membru

CAZACU IOANA - membru

HALLER ISTVAN – membru

LAZĂR MARIA - membru

PANFILE ANAMARIA – membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – membru

VASILE ALEXANDRU – membru

Redactat și motivat de S.C.S., V.F.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.