



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail:

support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr.629 Din data de 23.10.2013

Dosar nr.: 594/2013

Petiția nr.: 5138/02.08.2013

Petent: A.A.

Reclamat: Liceul Teoretic Waldorf, Dna. N.B.

Obiect: Restricționare frecvență școală din cauza sindromului ADHD.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. A.A

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

Liceul Teoretic Waldorf

Dna.N.B.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul sesizează CNCD cu privire la o posibilă faptă de discriminare, instituită prin refuzul cadrelor didactice din învățământul școlar de a accepta un program special pentru copilul acestuia care este diagnosticat cu ADHD.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin intermediul citației cu nr. 5138/12.09.2013 a fost citat petentul pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 30.09.2013, la sediul CNCD. La termen, acesta nu s-a prezentat.

3.3. Prin intermediul citației cu nr. 5910/12.09.2013 a fost citat reclamatul, respectiv, **Liceul Teoretic Waldorf**, pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 30.09.2013, la sediul CNCD. La termen, reclamatul nu s-a prezentat .

3.4. Prin intermediul citației cu nr. 5910/12.09.2013 a fost citat reclamatul, respectiv, **dna. N.B.**, pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 30.09.2013, la sediul CNCD. La termen, reclamatul nu s-a prezentat. Procedura de citare a fost legal ideplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerea petentului

4.1. Petentul susține că după începerea anului școlar, a solicitat reclamatei să l se accepte propunerea de a fi însoțitorul copilului său diagnosticat cu ADHD, pentru o integrare mai șoară a acestuia în sistemul de învățământ, propunere refuzată de conducerea liceului și de doamna învățătoare.

Susținerea părților reclamate

4.2. Prin memoriile înregistrate la CNCD sub nr. 6239/30.09.2013, respectiv, 6238/30.09.2013 reclamatele susțin că petentul nu a menționat nimic despre faptul că elevul este diagnosticat cu ADHD sau că este în evidența vreunui medic, învățătoarea fiind cea care a observat comportamentul acestuia în timpul orelor, și informându-l pe petent asupra acestuia aspect.

Reclamata, **N.B.**, susține de asemenea că i-a sesizat petentului necesitatea consilierii specializate pentru elev, însă părinții nu au întreprins măsuri în acest sens.

De asemenea reclamata susține că timp de câteva săptămâni la rând ziua de joi, era rezervată pentru întâlnirile cu părinții elevului în vederea stabilirii unui program de consiliere specializat.

Reclamata, **Liceul Teoretic Waldorf**, susține că în anul școlar 2013 – 2014 elevul este înscris în continuare în unitatea de învățământ respectivă, la aceeași învățătoare.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul CNCD ia act de cererea petentului înregistrată la CNCD sub nr. 6104/23.09.2013, prin care acesta renunță la plângerea adresată Consiliului.

Sub aspectul sesizării Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul reține că orice persoană care se consideră discriminată poate sesiza C.N.C.D. cu privire la aspecte ce intră sub incidența O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.2. Legiuitorul român instituie principiul contradictorialității din care decurge implicit și principiul dreptului la apărare, în materia discriminării. În acest sens, art. 20 alin.4 dispune: „*Colegiul director al Consiliului dispune măsurile specifice constatării existenței discriminării, cu citarea obligatorie a părților. Citarea se poate face prin orice mijloc care asigură confirmarea primirii. Neprezentarea părților nu împiedică soluționarea sesizării*”.

5.3. În cadrul procedurii de soluționare a sesizărilor în materia discriminării, se acordă părților posibilitatea să participe în mod activ la prezentarea, argumentarea și dovedirea susținerilor lor, având dreptul de a discuta și a combate susținerile făcute de fiecare dintre ele, precum și de a-și expune punctul de vedere.

5.4. În materia probelor, în cursul procedurii de soluționare a petițiilor privind fapte sau acte de discriminare se aplică principiul inversării sarcinii probei, ca excepție relativă la principiul din dreptul comun “onus probandi incubit actori”, potrivit căruia sarcina probei revine celui care face o propunere (afirmație) înaintea judecătii. Potrivit art. 20 alin.6 sarcina probei este împărțită: *”Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare”*.

5.5. Coroborat aspectelor de mai sus, Colegiul Director reține că procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor în fața C.N.C.D., publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, prevede la Capitol II privind Petițiile și autosesizările, Secțiunea a 4-a, Art. 14 alin.1 și alin.2 că: **”Petentul poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă. (2) Renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului director”**.

5.6 Or, Colegiul Director reține, în cauză, renunțarea expresă la soluționarea plângerii de către petent. Luând act de acest fapt și în temeiul art. 14 alin.1 din procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, Colegiul Director urmează a clasa petiția.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea petiției, ca urmare a retragerii acesteia;
2. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI Theodora – Membru

CAZACU Ioana – Membru

HALLER Istvan – Membru

LAZĂR Maria – Membru

PANFILE Anamaria – Membru

STANCIU Claudia Sorina – Membru

VASILE Alexandru – Membru

Data redactării: 29.10.2013

Redactat și motivat de A.P.

C.V.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.