



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2,  
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)  
**Operator de date cu caracter personal nr. 11375**

**HOTĂRÂREA NR.626**  
**din data de 16.10.2013**

**Dosar nr:** 628/2013

**Petiția nr:** 5448 din data de 20.08.2013

**Petent:** A.L..

**Reclamat:** Inspectoratul Școlar Județean Botoșani, D.A..

**Obiect:** Refuzul titularizării pe post în învățământ.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentei**

1.1. A.L

**I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamaților**

2.1. Inspectoratul Școlar Județean Botoșani

2.2. D.A

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare.**

Petenta, susține că predat în anul școlar 2012-2013 ca prof. de limba română-limba franceză la Liceul Tehnologic Plopenii Mari pe perioadă determinată ca suplinitor pentru un an, postul fiind ocupat de o altă persoană titulară pe post, angajată pe perioadă nedeterminată, aflată în concediu de maternitate. Petenta se consideră discriminată pentru că nu i s-a permis să se titularizeze pe acel post având în vedere că a obținut o medie de admitere la examen de 7,80, și titulara de drept a obținut postul pe perioadă nedeterminat printr-o hotărâre Judecătorească folosindu-se de documente false.

**III. Procedura de citare.**

1. Petenta a fost citată prin adresa înregistrată cu nr. 5448/27.08.2013, părțile reclamate au fost citate prin adresele înregistrate cu nr. 5569/27.08.2013, procedura de citare fiind astfel îndeplinită, conform dispozițiilor O.G. nr.137/2000, republicată.

2. La termenul de audieri din data de 26.09.2013, părțile nu au fost prezente.

#### **IV. Susținerile părților.**

##### **Susținerile petentei.**

- 1., Petenta, susține că predat în anul școlar 2012-2013 ca prof. de limba română-limba franceză la Liceul Tehnologic Plopenii Mari pe perioadă determinată ca suplinitor pentru un an, postul fiind ocupat de o altă persoană titulară pe post, angajată pe perioadă nedeterminată, aflată în concediu de maternitate.
2. Petenta se consideră discriminată pentru că nu i s-a permis să se titularizeze pe acel post având în vedere că a obținut o medie de admitere la examen de 7,80, și titulara de drept a obținut postul pe perioadă nedeterminat printr-o hotărâre Judecătorească folosindu-se de documente false.
3. Inducerea în eroare a completului de judecată s-a făcut cu complicitatea directorului unității, care a emis adevăruri false și a Inspectoratului Școlar Județean care nu s-a prezentat în sala de judecată.
4. Petenta se declară nemulțumită de faptul că a fost tratată cu dispreț și că nu au fost făcute cercetări pentru îndreptarea lucrurilor prin măsuri administrative.
5. Părțile reclamate sprijină o persoană pentru titularizare a unei persoane care nu a participat la ședința publică pe postul cu același cod ocupat de petentă în ședință publică.

##### **Susținerile părții reclamate.**

1. Prin adresa nr. 6076/23.09.2013, reclamatul D.A., susține faptul că, petentei i-a fost respinsă cererea de titularizare pe postul solicitat de către aceasta există o hotărâre judecătorească definitivă.
2. Petenta putea ocupa postul doar pe o perioadă determinată, respectiv până la 31.08.2013. Unitatea de învățământ a respectat prevederile hotărârii judecătorești cât și prevederile Metodologiei cadru privind mobilitatea personalului didactic din învățământul preuniversitar.
3. Reclamatul susține faptul că nu i-a adresat cuvinte ofensatoare petentei, documentele înaintate instanței au fost în conformitate cu legea.

#### **V. Motivele de fapt și de drept**

**În fapt**, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), constată faptul că, petenta solicită să se constate discriminarea pentru faptul că nu i s-a permis să se titularizeze pe acel post având în vedere că a obținut o medie de admitere la examen de 7,80, și titulara de drept a obținut postul pe perioadă nedeterminat printr-o hotărâre Judecătorească folosindu-se de documente false.

2. **În drept** Colegiul reține faptul că, Unitatea de învățământ a respectat prevederile hotărârii judecătorești cât și prevederile Metodologiei cadru privind mobilitatea personalului didactic din învățământul preuniversitar.

3. Colegiul Director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul unei petiții este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul Director, analizează, în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în primă instanță, elementele art.2 din ordonanță, cuprins în Capitolul I – Principii și definiții, și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II – Dispoziții Speciale, secțiunea I-VI din Ordonanță.

4. Colegiul Director, analizează dacă obiectul unei petiții întrunește elementele art.2 din Ordonanță, sub aspectul scopului sau efectului creat, ce a dat naștere ori nu unei circumstanțe concretizate generic în restricție, excludere, deosebire sau preferință, și care circumstanțiat la situația petentei, poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoage sau comparabile, datorită unor criterii determinate și care are ca scop sau efect restrângerea sau înlăturarea recunoașterii, folosinței ori exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art.2 din ordonanță, comportamentul în speța atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor de contravenționale prevăzute și sancționate de O.G.137/2000.

6. **Colegiul** reiterează că un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un **criteriu interzis**. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant, în circumstanțe similare sau comparabile. Or, **discriminarea directă** presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu: origine rasială sau etnică, religie, etc). Din acest punct de vedere discriminarea directă presupune o **legătură de cauzalitate** identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate la persoana care este supusă discriminării.

7. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art.2 al O.G. 137/2000, republicată, în particular, prin utilizarea sintagmei „**pe bază de**”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, „*pe bază de...*”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (*tratamentul diferențiat*) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (*origine rasială sau etnică*,

vârstă, dizabilitate, sex, etc.) invocat de către reclamant (**petent**), constituie un factor relevant sau determinant, în acțiunea sau inacțiunea imputată pârâtului (**reclamatului**).

8. Astfel, **natura discriminării**, sub aspectul ei **constitativ**, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată. Același raționament este aplicabil și în cazul **discriminării indirecte**, astfel cum este prevăzut în art.2 alin.3 din O.G. 137/2000, republicată, cu precizarea că **raportul de cauzalitate este indirect**, și cu atât mai mult în cazul **hărțuirii**, așa cum este reglementată în art.2 alin.5 al ordonanței mai sus menționate. În cazul hărțuirii, **raportul de cauzalitate este direct**, iar acest aspect rezultă din însăși formularea dată de legiuitor, în speță „*comportamentul pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convongeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.*”

9. Astfel, Colegiul trebuie să analizeze, din întreg probatoriul depus în cauză, măsura în care poate fi reținut un **raport de cauzalitate direct sau indirect** între faptele imputate și un eventual criteriu invocat, respectiv existența unui raport de analogie sau comparabilitate între persoane în privința cărora s-a indus un tratament mai puțin favorabil.

10. Astfel, Colegiul Director reține că petena se plânge cu privire la faptul că, părțile reclamate sprijină o persoană pentru titularizare a unei persoane care nu a participat la ședința publică pe postul cu același cod ocupat de petentă în ședință publică.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

#### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

- 1 Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform O. G 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA-Membru

HALLER ISTVAN - Membru

JURA CRISTIAN -Membru

ANAMARIA PANFILE- Membru

LAZĂR MARIA - Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

**Hotărâre redactată de către:  
V.A.V. și V.D.**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

