



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2,
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR.625
din data de 16.10.2013

Dosar nr: 635/2013

Petiția nr: 5510 din data de 23.08.2013

Petent: Asociația Registraturilor de Proprietate din România.

Reclamat: -

Obiect: Modalitatea de accesare în profesia de magistrat.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentei

1.1. Asociația Registraturilor de Proprietate din România

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamaților

2.1. -

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare.

Petenta, prin reprezentant legal O.C., solicită CNCD să se constate regimul juridic presupus discriminatoriu stabilit de dispozițiile art. 33 alin.1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, prin care se reglementează modalitatea de accesare în profesia de magistrat.

III. Procedura de citare.

1. Petenta a fost citată prin adresa înregistrată cu nr. 5510/02.09.2013, prin care i s-a comunicat excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, potrivit Deciziei nr.997/2008 a Curții Constituționale a României.

2. La termenul de audieri din data de 26.09.2013, petenta a fost prezentă prin reprezentant și a solicitat respingerea excepției de necompetență materială și emiterea unei Hotărâri de constatare a discriminării.

3. Totodată, reprezentantul Asociației Registraturilor de Proprietate din România, în cadrul ședinței de audieri susține că nu solicită un punct de vedere din partea Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării

IV. Susținerile părților.

Susținerile petentei.

1. Petenta, prin reprezentant legal O.C., solicită CNCD să se constate regimul juridic presupus discriminatoriu stabilit de dispozițiile art. 33 alin.1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, prin care se reglementează modalitatea de accedere în profesia de magistrat, regimul juridic care îngrădește drepturile economice, sociale și profesionale ale registratorilor de carte funciară.
2. Vechimea în specialitate a registratorilor de carte funciară să fie inclusă alături de vechimea în specialitate a celorlalte profesii juridice menționate în art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004.
3. Înscriserile în cartea funciară făcute în baza încheierilor de carte funciară-acte de dispoziție date de registratorii de carte funciară, se arată că pe de o parte înscrierile în cartea funciară trebuie să fie respectate, evidențiindu-se importanța deosebită pe care o au, iar pe de altă parte prevederile Legii nr. 7/1996 în ceea ce privește vechimea în specialitate juridică a registratorului de carte funciară nu sunt obligatoriu de respectat la nivel general.
4. La data de 15.07.2013, petentul O.C. a depus o cerere de înscriere la concursul de admitere în magistratură, solicitare care a fost respinsă pe motiv că nu sunt îndeplinite condițiile de vechime în funcție prevăzute de art.33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004.
5. Prevederile art.33 alin.1 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor sunt de natură de a crea tratamente diferențiate,dezavantajoase, nejustificate și injuste, registratorilor de carte funciară aflați într-o situație egală cu practicanții altor profesii juridice.
6. Activitatea desfășurată de un registrator de carte funciară este identică cu activitatea fostului judecător de carte funciar, ce a fost îndeplinită de judecători până la data de 31.12.2004, când activitatea Birourilor de carte funciară din cadrul Judecătoriilor a fost preluată de Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară, mai mulți judecători optând pentru a ocupa funcția de registrator de carte funciară.
7. Prin petiție se solicită să se constate discriminarea prin actualul regim juridic stabilit de dispozițiile art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 privind Statutul Judecătorilor și procurorilor, prin care se reglementează modalitatea de accedere în profesia de magistrat și să se recomande Ministerului Justiției să aplice un tratament asemănător categoriilor profesionale ce presupun condiții de studii asemănătoare și atribuții specifice domeniului juridic, prin includerea registratorilor de carte funciară în prevederile art.33 alin.1 din Legea 303/2004.

Susținerile părții reclamate.

-

V. Motivele de fapt și de drept.

1. **În fapt**, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), reține că, prin petiția înaintată spre soluționare, petenta

prin reprezentant solicită CNCD să constate regimul juridic presupus discriminatoriu stabilit de dispozițiile art. 33 alin.1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, prin care se reglementează modalitatea de accedere în profesia de magistrat, regimul juridic care îngrădește drepturile economice, sociale și profesionale ale registratorilor de carte funciară.

2. **În drept**, Colegiul reține că, față de obiectul cauzei, care în esență are în vedere apariția unor dispoziții legale în domeniu.

3. Față de acest aspect, prin procedura de citare a părților, a fost invocată excepția de necompetență materială a CNCD, în conformitate cu art.28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, având în vedere obiectul prezentei cauze și raportându-ne la Decizia Curtii Constituționale a României, nr.997/2008.

4. Pe cale de consecință, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, ce prevede că „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.” și ale **art.64**, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.” Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra prezentei excepții.

5. Raportat la excepția astfel invocată, reținem că prin **Decizia 997/2008**, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate a art.20 din O.G. 137/2000, republicată, considerând că în măsura în care s-ar admite că pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de O.G. 137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării **poate să constate existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul direct în conținutul unui text de lege**, s-ar pune în discuție legitimitatea Consiliului de a înlătura consecințele faptelor discriminatorii, prin hotărâri, ce pot duce, în ultimă instanță, la încetarea aplicabilității unor dispoziții de lege, și chiar aplicarea prin analogie a unor alte texte de lege, încălcându-se în mod flagrant principiul separației puterilor în stat, prin interferarea în atribuțiile legislativului dar și ale Curții Constituționale, care îndeplinește rolul de legislator negativ atunci când constată lipsa de conformitate dintre prevederile unei legi sau ordonanțe și dispozițiile constituționale, inclusiv cele ale art.16 care se referă la egalitatea în drepturi a cetățenilor. De asemenea, potrivit art.28 din Procedură ”*Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată”.*

6. Astfel, considerăm că în cauză prezentă, dispozițiile deciziei invocate mai sus, sunt pe deplin aplicabile, devreme ce Consiliul Național pentru Combaterea

Discriminării este chemat să se pronunțe cu privire la lipsa de conformitate dintre prevederile unor legi sau acte cu putere de lege și dispozițiile constituționale, sub aspectul art.16 din Constituția României.

7. **Curtea Constituțională**, a reținut, prin decizia invocată mai sus, că *"în practică,art.20 alin.3 din OG 137/2000 a generat fecte neconstituționale, prin care s-a încălcat principiul separației puterilor în stat."*, devreme ce singura autoritate care are competențe în acest domeniu, respectiv **verificarea conformității dispozițiilor cuprinse în legi sau alte acte normative** cu putere de lege, aparține, conform constituției, Curții Constituționale, care însă îndeplinește **rolul de legislator negativ**, în situația mai sus menționată, sub aspectul art.16 din Constituție, referitor la principiul nediscriminării.

8. Astfel, Colegiul Director reține că petentul se plânge cu privire la o posibilă faptă de discriminare, individualizată prin faptul că vechimea în specialitate a registrarilor de carte funciară să fie inclusă alături de vechimea în specialitate a celorlalte profesii juridice menționate în art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004.

9. Față de acest aspect, Colegiul Director urmează a admite excepția de necompetență materială a CNCD, conform art.28 din procedură, coroborat cu dispozițiile Deciziei nr.997/2008 a Curții Constituționale a României.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, potrivit Deciziei nr.997/2008, a Curții Constituționale a României.
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA-Membru

HALLER ISTVAN - Membru

JURA CRISTIAN -Membru

ANAMARIA PANFILE- Membru

LAZĂR MARIA - Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Hotărâre redactată de către:

V.A.V.

V.D.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.