



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 622
din data de 16.10.2013**

Dosar nr.: 316/2013

Petiția nr.: 2098/25.03.2013

Petent: U.P.

Reclamat: S.V.

Obiect: nerepartizarea către petent a atribuțiilor pe care acesta susține că trebuia să le îndeplinească și întocmirea unui tabel nominal unde toți comisarii au fost puși să semneze cu DA/NU dacă vor să lucreze în echipă cu petentul.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. U.P

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. S.V.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul comisar șef în cadrul Gărzii Financiare , semnalează faptul că, în urma reorganizării instituției i-a fost desființat postul. A contestat în instanța și în urma recursului a primit soluția finală de anulare a efectelor OPANAF.

2.2. Petentul susține faptul că până la data de 21.03.2013 nu a fost repus în dreptul său legal de comisar șef al Gărzii Financiare investit cu putere de lege pentru a efectua controale la agenții economici, a rezolva corespondența, a participa la pregătirea profesională, atribuții specifice muncii și calității de comisar al Gărzii Financiare .

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 2098/1704.2013 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 2835/17.042013 au fost citați reclamații.

3.3. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 14.05.2013. Procedură legal îndeplinită.

3.4. Prin adresa nr. 3357 din 15. 05.2013, petentul și-a retras plângerea împotriva domnului T.D. și a solicitat înțelegerea amiabilă între părțile rămase în cauză. Reclamatul nu a fost de acord cu solicitarea petentului în sensul de a se înțelege amiabil.

3.5. Prin adresa nr. 4678 din 11.07.2013 Consiliul a solicitat domnului S.V. - Comisar Șef Divizie din cadrul Gărzii Financiare să pună la dispoziția Consiliului, situația statistică a persoanelor care au fost detașate pentru o perioadă mai mare de 60 de zile; tabelul nominal cu persoanele care au fost puse să semneze dacă doresc să lucreze cu petentul în echipa de control; persoanele din serviciul tehnic care nu au primit detașare în intervalul de 3 ani; sarcinile atribuite înainte și după revenirea petentului la locul de muncă potrivit fișei postului și o copie a acesteia de dinaintea concedierii urmare reorganizării și după reîncadrare.

3.6. Prin adresa nr. 5157 din 05.08.2013, reclamatul a depus copii ale documentelor solicitate de Consiliu.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1 Petentul comisar șef clasa II în cadrul Gărzii Financiare , semnalează faptul că, în urma reorganizării instituției s-au desființat mai multe posturi printre care și postul său. A contestat în instanța și în urma recursului soluția finală din iunie 2012, a fost „*anulare a efectelor OPANAF*”, dar până la data de 21.03.2013 nu a fost repus în dreptul legal de comisar al Gărzii Financiare și nu a fost inclus în programul zilnic de lucru.

4.1.2. Petentul apreciază ca faptă agravantă săvârșită cu vinovăție de către cei doi șefi (comisar șef de Divizie la G.F. S.V. și T.D.- comisar șef la secția G.F.) ai G.F- atât prin nepunerea în aplicare a unei hotărâri judecătorești, executorie de drept cât și nerespectarea unei decizii a comisarului general al G.F–Centrală, aceea de ași continua activitatea în cadrul Gărzii Financiare .

4.1.3. De asemenea, petentul se consideră victimizat pentru faptul că au fost încălcări ale legilor, hotărârilor judecătorești, dispozițiilor șefilor ierarhici și datorită denunțării la Parchetul local a încălcării legilor și a altor fapte a celor doi șefi (comisar șef de Divizie la G.F. S.V. și T.D.- comisar șef la secția G.F.) a fost marginalizat față de colectivul unde a muncit peste 20 de ani.

4.1.4. Primul capăt de cerere îl constituie nemulțumirea petentului pentru faptul că nu a fost repus în dreptul său legal de comisar șef investit cu putere de

lege pentru a efectua controale la agenții economici, a rezolva corespondența, a participa la pregătirea profesională, atribuții specifice muncii și calității de comisar al Gărzii Financiare . Petentul sesizează că începând cu data de 19.10.2011 și până la data de 04.01.2012 a primit salariul dar nu a prestat activități specifice funcției de comisar șef și începând cu data de 07.04.2012 a fost delegat în vama Bechet până la data de 21.03.2013 cu toate că sunt prevederi legale care precizează faptul că, *“o delegare nu poate fi mai mare de 60 de zile calendaristice într-un an decât cu aprobarea salariatului”*.

4.1.5. Al doilea capăt de cerere este reprezentat de un tabel nominal unde toți comisarii au fost puși să semneze cu DA/NU dacă vor să lucreze cu petentul în echipă.

4.1.6. Prin adresa nr. 3357 din 15. 05.2013, petentul și-a retras plângerea împotriva domnului T.D. și a solicitat înțelegerea amiabilă între părțile rămase în cauză. Reclamatul nu a fost de acord cu solicitarea petentului în sensul de a se înțelege amiabil.

4.1.7. Petentul anexează documente considerate a fi utile în soluționarea sesizării printre care și declarația domnului B.V.L., lider național al Sindicatului Național al Funcționarilor Publici din Garda Financiară care declară următoarele:

Din discuțiile cu reclamatul (domnul S.V.) în încercarea de a media starea conflictuală dintre conducerea secției și petent cât și din discuțiile cu alți comisari din cadrul Gărzii Financiare , a reieșit faptul că la nivelul secției Gărzii Financiare , s-a întocmit un tabel nominal cu toți comisarii din cadrul acestei secții, care în marea lor majoritate și-au exprimat dezacordul pentru a lucra în echipă cu petentul, fără să justifice scris acest refuz. Singurul care și-a dat acordul prin semnătură de a lucra în echipă cu petentul fiind domnul comisar B.A.

Sușinerile părții reclamate

4.2.1. Prin punctul de vedere transmis de reclamat se arată următoarele aspecte cu privire la cele sesizate de petent: salarizarea personalului Gărzii Financiare, începând cu luna ianuarie 2011, s-a făcut în baza legii nr. 285/2011 privind salarizarea în anul 2011 a personalului plătit din fonduri publice (anexa nr.1) și a Ordinului nr.60/24.01.2011 al Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală (anexa nr.2). În baza acestor prevederi legale și a Deciziei nr.225/21.01.2011 (anexa nr.3), comisarul șef al Gărzii Financiare - Secția a emis deciziile de salarizare, începând cu luna ianuarie 2011, pentru întreg personalul de execuție din cadrul secției. Pentru comisarul clasa II, gradul profesional superior a fost emisă Decizia nr.93/01.02.2011 (anexa nr.4). Potrivit prevederilor art.14 din Legea nr.285/2010 și ale art.4 din Ordinul nr.60/2011 al președintelui ANAF, începând cu luna ianuarie 2011, salarizarea personalului s-a făcut prin includerea în salariu a stimulentei. În aceste condiții, începând cu luna ianuarie 2011, funcționarii publici din cadrul Ministerului Finanțelor Publice au primit lunar salariul, în acesta fiind inclusă o sumă egală cu media stimulentei anterioare.

4.2.2. Prin Hotărârea nr.566/01.06.2011 pentru modificarea și completarea H.G. nr. 1324/2009 privind organizarea și funcționarea Gărzii Financiare a fost

inițiat procesul de restructurare și reorganizare a instituției, în sensul că numărul maxim de posturi a fost stabilit la 1092, iar structurile județene au devenit unități teritoriale fără personalitate juridică, în subordinea Comisariatului General (anexa nr.5).

4.2.3. Prin adresa nr.803950/23.06.2011 a Gărzii Financiare - Comisariatul General (anexa nr.6), înregistrată la Garda Financiară - Secția sub nr.802667/OT/23.06.2011, au fost transmise statul de funcții și structura organizatorică a secției a Gărzii Financiare, aprobate prin Ordinul nr.2253/2011 al președintelui ANAF și avizate de Agenția Națională a Funcționarilor Publici sub nr.894633/2011.

Conform acestor documente, divizia de control operativ inopinat din cadrul Gărzii Financiare -Secția a fost dimensionată la 13 posturi din care: 1 post comisar șef divizie, 8 posturi comisar clasa I, gradul profesional superior și 4 posturi comisar clasa I, gradul profesional asistent.

4.2.4. În afară de comisarul șef secție, toți ceilalți 20 de funcționari publici cu statut de comisar au primit preaviz (2 comisari șefi divizie, preavize emise de Comisarul General al Gărzii Financiare; 18 comisari, preavize emise de Comisarul șef secție al Gărzii Financiare - Secția).

Urmare susținerii examenului, au fost confirmați pe post un comisar șef divizie și 11 comisari clasa I, Comisarul General al Gărzii Financiare emițând în acest sens Decizii de reîncadrare, iar un număr de 7 comisari au fost/sunt în următoarele situații:

- 4 comisari au fost declarați RESPINS și le-au fost emise decizii de încetare a raporturilor de muncă, după expirarea perioadei de preaviz;

- 1 comisar a fost declarat RESPINS dar și-a luat transferul în interesul serviciului în cadrul perioadei de preaviz;

- 2 comisari au fost declarați RESPINS dar și-au prelungit perioada de preaviz prin concedii medicale până când Curtea de Apel Galați s-a pronunțat, revenind la serviciu;

- 1 ocupant al postului de comisar clasa II, gradul profesional superior - post desființat -, și-a prelungit perioada de preaviz prin concedii medicale până când Curtea de Apel Galați s-a pronunțat, revenind la serviciu începând cu data de 19.10.2011.

Facem precizarea că pentru 15 din cele 17 posturi prevăzute în structura organizatorică și statutul de funcții al secției au fost emise de către Comisarul General al Gărzii Financiare decizii de reîncadrare. 2 posturi fiind vacante (comisar clasa I. gradul profesional superior - 1 post; consilier juridic principal -1 post).

Situația petentului este următoarea:

- Deoarece, urmare reorganizării, funcția de comisar clasa II, gradul profesional superior a fost desființată, i s-a înmanat preavizul nr.802687/23.06.2011 (anexa nr.7);

- În perioada de preaviz a intrat în concedii medicale timp de 90 de zile, prelungind preavizul, iar după hotărârea Curții de Apel Galați, s-a prezentat la serviciu începând cu data de 19.10.2011, preavizul expirându-i la data de 23.10.2011;

- Înăuntrul perioadei de preaviz, în data de 20.10.2011, a depus la Garda Financiară -Secția cererea înregistrată sub nr.804260 prin care solicită reîncadrarea (anexa nr.8);

- Avându-se în vedere lipsa de personalitate juridică, cererea a fost înaintată Gărzii Financiare - Comisariatul General cu adresa nr.804260/20.10.2011 (anexa nr.9), acest lucru fiindu-i adus la cunoștință solicitantului prin adresa nr. 804260/26.10.2011 (anexa nr.10).

- O cerere similară de reangajare a formulat și la Agenția Națională de Administrare Fiscală, înregistrată sub nr. 914533/2011, răspunsul fiindu-i transmis pe adresa Gărzii Financiare - Secția , înregistrat sub nr.804392/28.10.2011 (anexa nr. 11), prin care a fost informat că cererea depusă a fost transmisă Gărzii Financiare -Comisariatul General; Dorind clarificarea situației celor 3 funcționari publici s-au adresat Gărzii Financiare -Comisariatul General prin adresa nr.804414 /01.11.2011 (anexa nr.12);

-Răspunsul Gărzii Financiare - Comisariatul General la cererile de reîncadrare depuse a fost comunicat prin adresa nr.807330/07.12.2011, înregistrată la Garda Financiară - Secția sub nr.805025/15.12.2011 (anexa nr.13).

Reclamatul solicită a fi observate următoarele aspecte: distanța în timp între momentul cererii și cel al răspunsului: adresa nu se pronunță asupra solicitării (reîncadrării); funcționarului public nu i se recunoaște funcția publică specifică (comisar).

Activitatea desfășurată în perioada 19.10.2011 - 31.01.2012 a fost următoarea:

- în perioada 19.10.2011 -16.12.2011, în lipsa unui document oficial din partea Gărzii Financiare -Comisariatul General, nu i s-au repartizat sarcini;

- începând cu data de 19.12.2011, deși nu a fost emis un act administrativ care să-l confirme pe funcția de comisar, SITUAȚIA RĂSPÂNDIRII COMISARILOR (zilnică) referindu-se doar la această categorie de funcționari publici, comisarul șef divizie l-a inclus în aceasta, repartizându-i următoarele sarcini (sub semnătură):

- în perioada 19.12 - 22.12.2011 - sediu; pregătire profesională;
- în perioada 23.12 - 30.12.2011 - concediu de odihnă
- în perioada 03.01 -10.01.2012 - sediu; pregătire profesională;
- în perioada 11.01 -20.01.2012-sediu; monitorizare achiziții intracomunitare (aplicația Trafic control); -in perioada 23.01 -31 .01.2012-concediu de odihna.

4.2.5. Se face precizarea cum că în perioada 17.12.2011 - 10.01.2012 i s-a solicitat petentului rezolvarea problemei administrative existente la nivelul secției privind PSI, în conformitate cu prevederile Lg. nr.307/2006 și OMAI nr. 163/2007, întinderea în timp fiind determinată de lipsa de operativitate în îndeplinirea sarcinii.

Pentru îndeplinirea defectuasă a sarcinilor de serviciu și pentru abateri de la normele de conduită, în luna februarie 2012 a fost sesizată comisia de disciplină a Gărzii Financiare - Comisariatul General.

Prin decizia nr.47/14.01.2013 Garda Financiară - Comisariatul General a sancționat disciplinar petentul.

De asemenea în luna decembrie 2012 pentru abateri grave a fost sesizată din nou comisia de disciplină a Gărzii Financiare - Comisariatul General, nefiind încheiată până în prezent cercetarea administrativă.

Începând cu luna ianuarie 2012, nemulțumit că nu este repartizat în acțiunile de control, apreciind că vinovați de această situație se fac comisarul șef divizie (șef ierarhic) și comisarul șef secție (pentru că nu intervine), s-a adresat cu memorii la Garda Financiară - Comisariatul General și Agenția Națională de Administrare Fiscală. La aceste memorii, al căror conținut nu îl cunoaștem, i s-a răspuns de Garda Financiară-Comisariatul General prin adresele: nr. 807330/31.01.2012, înregistrata la Garda Financiară sub nr. 120445/06.02.2012 (anexa nr.14); nr. 807330/09.03.2012 (anexa nr.15); nr.807330/29.03.2012 (anexa nr.16)

Anexează fișa postului nr.1712(U.P.) - anexa nr.17

4.2.6. Situația celorlalți 2 funcționari publici la care se face referire este următoarea:

În urma examenului de definitivare pe post au fost declarați RESPINS;

În perioada de preaviz au intrat în concediu medical, iar după hotărârea Curții de Apel Galați s-au prezentat la serviciu (B.A. - începând cu data de 31.10.2011; E.C. -începând cu 01.11.2011);

Și ei au făcut obiectul adresei nr.804414/01.11.2011 (anexa nr.12) către Garda Financiară -Comisariatul General;

La cererile de reîncadrare adresate Gărzii Financiare - Comisariatul General a răspuns prin adresele nr.807941/11.11.2011 - E.C. (anexa nr.18) si nr.807975/11.11.2011 (anexa nr. 19 -B.A.);

Ca și în celălalt caz, adresele respective nu se pronunță asupra solicitărilor (reîncadrare) și funcționarilor publici nu li se recunoaște funcția publică specifică (comisar).

Activitatea desfășurată de cei doi funcționari publici din momentul revenirii în cadrul instituției, a fost identică, astfel :

- în perioada 01.11 -14.11.2011, în lipsa unui document oficial din partea Gărzii Financiare - Comisaritul General, nu le-au fost repartizate sarcini;

- începând cu data de 16.11.2011, deși nu au fost emise acte administrative care să-i confirme pe funcția de comisar, SITUAȚIA RĂSPÂNDIRII COMISARILOR (zilnică) referindu-se doar la această categorie de funcționari publici, comisarul șef divizie i-a inclus în aceasta, repartizându-le următoarele sarcini (sub semnătura):

- în perioada 16.11 - 30.11.2011 - sediu; pregătire profesională;

- în perioada 01.12 - 31.12.2011 - monitorizarea achiziții intracomunitare PTF Bechet;

- în perioada 03.01. -20.01.2012 - recuperarea timpului lucrat peste programul normal de lucru în PTF Bechet;

- în perioada 23.01 - 31.01.2012 - sediu, monitorizare achiziții intracomunitare (aplicați Trafic control).

4.2.6 Prin adresa nr. 122138/18.04.2012 a Gărzii Financiare Comisariatul General a dispus monitorizarea activității privind achizițiile intracomunitare de mărfuri în PFT Bechet conform Procedurii aprobate prin OPANAF nr. 406/2012.

Despre impactul negativ asupra activității secției cauzat de această dispoziție a informat Garda Financiară Comisariatul General prin adresele nr. 121574/OT/25.04.2012, nr. 122308/OT/24.05.2012 și nr. 121981/OT27.06.2012 neprimind niciun răspuns la nicio adresă. Astfel, a considerat și consideră că activitatea de monitorizare a PTF Bechet dispusă Gărzii Financiare secția se încadrează în atribuțiile conferite de lege Gărzii Financiare în sensul de a efectua control operativ în scopul prevenirii oricăror acte și fapte care au ca efect fraudă și evaziunea fiscală și ca atare, prezența comisarilor Gărzii Financiare secția în PTF Bechet nu s-a realizat prin delegare.

Pentru îndeplinirea acestei misiuni Garda Financiară a beneficiat și beneficiază de colaborarea DGFP (8 funcționari) și a altor secții ale Gărzii Financiare (4 comisari), statutul juridic al fiecărei categorii de personal fiind următorul:

Funcționarii publici din cadrul DGFP sunt delegați la Garda Financiară , transportul se realizează cu autoturismele G.F., beneficiază de dreptul de recuperare a timpului lucrat peste programul de lucru normal;

Comisarii din alte secții ale Gărzii Financiare sunt delegați la GF , beneficiind de cazare, transportul de la locul de cazare în PTF Bechet (dus întors) se realizează cu autoturismele GF , beneficiază de diurna de deplasare și dreptul recuperării timpului lucrat peste programul de lucru normal;

Comisarii din alte secții ale Gărzii financiare sunt delegați la GF , beneficiind de diurnă de deplasare și de dreptul de recuperare a timpului lucrat peste programul normal de lucru;

Comisarii din cadrul secției Gărzii Financiare execută serviciu curent, deplasarea se face cu autoturismele instituției, beneficiază de dreptul de recuperare a timpului lucrat peste programul normal de lucru. Neînțelegerea provine din faptul că considerăm că desfășurăm activitatea în PTF Bechet în mod direct, nu în condiții de delegare, deoarece dacă activitatea desfășurată de GF s-ar fi făcut prin delegare, menținerea dispoziției de monitorizare din PTF Bechet după 60 de zile a fost un act nelegal nerespectând prevederile art. 88 din Legea 188/199 republicată.

4.2.7. Referitor la tabelul nominal cu comisarii din Garda Financiară secția care să refuze să lucreze cu petentul, potrivit Regulamentului de organizare și funcționare a Gărzii Financiare la control participă minim 2 comisari, iar la nivelul secției tot timpul au fost probleme cu alcătuirea echipei de 2 comisari care să îl includă pe petent colegii refuzând să facă echipa cu acesta fapt cercetat și anchetat de comisia de disciplină a Gărzii Financiare Comisariatul General, toți comisarii secției au dat notă explicativă cu privire la acest lucru, confirmându-se acest lucru.

4.2.8. Persoanele care nu au primit detașare în intervalul de 3 ani din serviciul tehnic sunt:

1 consilier juridic din cadrul compartimentului juridic și 2 experți din cadrul compartimentului juridic și 2 experți din cadrul compartimentului administrativ aceștia neavând drept de control prin fișa postului și Regulamentul de organizare și funcționare a Gărzii Financiare.

Sarcinile atribuite petentului conform fișei postului sunt aceleași și înainte de desființarea postului și după revenirea sa la muncă cu precizarea că această

funcție de comisar superior clasa II nu se mai află în Structura organizatorică a Gărzii Financiare aprobată prin ordinul Președintelui ANAF nr. 2253/2011.

4.2.9. Referitor la solicitarea petentului cu privire la înțelegerea amiabilă cu părțile reclamate și retragerea sesizării împotriva domnului T.D., precizează faptul că, nu conducerea Gărzii Financiare se află în conflict cu petentul acesta primind sarcini zilnice și beneficiind de drepturile salariale respective de toate recuperările și concediile de serviciu, conducerea Gărzii Financiare nu are nimic de obiectat din acest punct de vedere.

V. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul director reține că petentul sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la faptul că, este nemulțumit de faptul că nu a fost repus în dreptul său legal de comisar șef investit cu putere de lege pentru a efectua controale la agenții economici, a rezolva corespondența, a participa la pregătirea profesională, atribuții specifice muncii și calității de comisar al Gărzii Financiare .

În drept, analizând faptele reținute în petiție, **Colegiul director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din **O.G.137/2000** cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

- a) **Existența unui tratament diferențiat** a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.
- b) **Existența unui criteriu de discriminare** conform art. 2 alin. 1 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu modificările ulterioare. Colegiul director reține că, în speța de față, nu există un criteriu de discriminare conform art. 2 alin (1) *“Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe baza de rasa, naționalitate, etnie, limba, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârsta, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale*

vieții publice”, criteriu de discriminare care să fi dus la nerepartizarea către petent a atribuțiilor pe care acesta trebuia să le îndeplinească. Din susținerile părții reclamate reiese faptul că, petentul primește sarcini zilnice și beneficiază de drepturile salariale respective de toate recuperările și concediile de serviciu.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui **drept recunoscut de lege**

d) **Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim**, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare. Colegiul director reține din susținerile reclamatului că, în acest caz, justificarea obiectivă de a nu-i retribui sarcini de serviciu a constat în îndeplinirea defectuasă a sarcinilor de serviciu și pentru abateri de la normele de conduită, în luna februarie 2012 a fost sesizată comisia de disciplină a Gărzii Financiare - Comisariatul General, iar prin decizia nr.47/14.01.2013 Garda Financiară - Comisariatul General a sancționat disciplinar petentul. De asemenea în luna decembrie 2012 pentru abateri grave a fost sesizată din nou comisia de disciplină a Gărzii Financiare - Comisariatul General, nefiind încheiată până în prezent cercetarea administrativă.

Astfel, nu toate situațiile în care anumite persoane sunt tratate diferențiat, pot constitui fapte sau acte de discriminare, iar un asemenea tratament poate avea la bază un alt motiv decât apartenența persoanei respective la una dintre categoriile prevăzute în art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000.

Examinând sesizarea petentului și dispozițiile legale incidente, Colegiul director constată că faptele prezentate nu constituie fapte de discriminare potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. faptele prezentate nu constituie acte de discriminare, conform **art. 2 alin. 1** Ordonanței de Guvern **nr. 137/2000**, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;
2. clasarea dosarului;
3. o copie a hotărârii se va transmite părților ;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

-Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS Csaba Ferenc – membru

BERTZI Theodora – membru

HALLER István – membru

PANFILE Anamaria – membru

STANCIU Claudia Sorina – membru

VASILE Vasile Alexandru – membru

Hotărâre Redactată S.C.S. Tehnored. V.F.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.