



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [cncd@cncd.org.ro](mailto:cncd@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 620  
din data de 16.10.2013**

**Dosar nr: 324/2013**

**Petiția nr: 2189/27.03.2013**

**Petent: M.A.**

**Obiect: concedierea petentei fără a se fi respectat prevederile legale**

**I. Numele și domiciliul părților**

**I.1. Numele și domiciliul petentului**

I.1.1. M.A

**I.2. Numele și domiciliul reclamațiilor**

Grup persoane

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petenta arată că începând cu data de 09.05.2011 de când a fost numită manager d-na R.B. la Opera din Iași a fost supusă la un tratament discriminatoriu de către aceasta și de către colegi și solicită sancționarea acestora.

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Urmare petiției, astfel cum a fost formulată, în temeiul art. 21 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul a invocat din oficiu excepția tardivității introducerii plângerii la Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

3.3. Prin adresa nr. 2183 din 15.04.2013 a fost citată petenta, iar prin adresa nr. 2756 din 15.04.2013 au fost citate părțile reclamate. Prin citații excepția de tardivitate,

motivată, a fost comunicată părților. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 15.04.2013. La termen părțile nu s-au prezentat.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentei**

4.1.1 Petenta, contabil șef în cadrul Operei Naționale Române Iași, arată că a fost discriminată de către toți salariații Operei Naționale Române Iași.

Petenta sesizează anumite aspecte considerate discriminatorii săvârșite de către managerul Operei Naționale Române Iași, respectiv, d.na R.B. și anume: a solicitat petentei modificarea unui contract care fusese încheiat cu un an înainte, respectiv 2010, pe motiv că are de recuperat niște onorarii care nu au fost făcute în acel contract. Petenta a refuzat, iar în următoarea zi (11.05.2011) a fost prezentată o altă persoană la resurse umane ca fiind noul director economic. De asemenea, petenta precizează că a ocupat postul prin concurs, iar numirea persoanei respective a fost făcută fără concurs. A urmat calvarul de o lună, în care i s-a solicitat să efectueze anumite servicii pentru interesul personal al d.nei director precum: prezentarea unui deviz de preț pentru un spectacol, pe care l-a făcut cu suma de 95.000 lei și apoi a solicitat și de la o altă persoană din operă, care era pe funcția de referent și care la rândul ei nu avea în sarcina de serviciu și nici nu mai întocmise vreodată un deviz. Astfel, următorul deviz a fost făcut cu suma de 80 000 lei, de unde a rezultat o diferență de 15.000 lei față de cel făcut de petentă și din această cauză petenta a fost făcută incompetentă. A întocmit două sesizări comisiei de disciplină.

Petenta consideră toate abuzurile săvârșite asupra sa de către managerul Operei ca fiind făcute cu scopul de a o înlătura din instituție pentru că aceasta a cerut respectarea legilor economico-financiare și nu a dorit să fie părtașă la prejudicierea unității.

Totodată precizează că d-na director a încălcat procedura de cercetare disciplinară prevăzută în contractul colectiv de muncă la nivelul Ramura Cultura, deoarece nu a sesizat Consiliul de Administrație al Operei, cu atât mai mult că petenta făcea parte din consiliu, nu s-a întocmit rezoluția consiliului, care trebuia trimisă la Comisia de disciplină pentru efectuarea legală a cercetării disciplinare, determinând astfel și membrii comisiei să încalce normele legale pentru cercetarea disciplinară.

O altă situație pe care petenta o sesizează este aceea că a solicitat o copie xerox a dosarului personal și a fost refuzată, iar în urma solicitării Inspectoratului Teritorial de Muncă Iași a avut surpriza să constate că dosarul a dispărut de la sediul unității apoi brusc a apărut o fișă a postului cu sarcini pentru postul de contabil șef, despre care nu avea cunoștință, dar care a fost contrafăcută. Petenta supune atenției mai multe situații care constau în nerespectarea procedurii de cercetare, nu i s-a dat dreptul la apărare, nu au fost audiați martorii indicați de petentă, nu i s-a solicitat notă explicativă în scris în fața Comisiei etc., așa cum s-a respectat în cazul altor colegi.

Petenta atașează la sesizare documente în vederea susținerii aspectelor sesizate.

##### **Susținerile reclamațiilor**

4.2.1. Prin adresa nr. 3339 din 14.05.2013 părțile reclamate au înaintat punctul de vedere cu privire la obiectul sesizării prin care solicită admiterea excepției tardivității introducerii sesizării, întrucât toate faptele invocate sunt anterioare datei de 27.03.2012, depășindu-se astfel termenul de un an, calculat de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei, termen prevăzut expres la art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000.

Mai mult împotriva deciziei de concediere nr. 25/29.06.2011, petenta a formulat contestație, care a format obiectul dosarului nr. 10.331/99/2011 al Tribunalului Iași, invocând printre altele și motivele expuse în cuprinsul petiției.

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că petenta sesizează aspecte considerate discriminatorii prin actele săvârșite atât de către managerul Operei Naționale Române Iași prin solicitarea unor servicii care nu sunt prevăzute în fișa postului cu scopul de a o elimina din unitate, cât și de către colegii acesteia.

5.2. În drept, **conform art. 2 alin. 1** din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice", iar **alin 2** prevede că „sunt discriminatorii prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), fata de alte persoane, în afară cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare”. **Alin. (3)** prevede că „orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale”.

**5.3. Art. 20 prevede la alin. 1 faptul că „Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”, iar la art. 27 se arată că „Termenul pentru introducerea cererii (la instanță) este de 3 ani și curge de la data săvârșirii faptei sau de la data la care persoana interesată putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”.**

5.4. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director, dezbătând excepția de tardivitate a introducerii plângerii la CNCD, reține prevederile art. 20 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, constatând faptul că neexercitarea dreptului de petiționare în termenul de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea

ei conduce la respingerea petiției ca tardiv introdusă. Petenta face referire la situații petrecute în perioada 09.05.2011-29.06.2011. Totuși, potrivit art. 27, petentul are posibilitatea de a se adresa instanței în termen de 3 ani de la data săvârșirii faptei sau de la data la care persoana interesată putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția tardivității introducerii plângerii invocate din oficiu în cauză;
2. Clasarea sesizării;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

#### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru**

**BERTZI Theodora - Membru**

**HALLER Istvan – Membru**

**PANFILE Anamaria - Membru**

**STANCIU Claudia Sorina – Membru**

**VASILE Alexandru Vasile - Membru**

Redactat și motivat de S.C.S., V.F.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.