



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR.617
din data de.16.10.2013**

Dosar nr. 328/2013

Petiția nr. 2192.27.03.2013

Petent: O.M.L.

Reclamat: S.I.

B.M.

Inspectoratul Școlar Județean Covasna.

Obiect: purtarea pe cap și la brâu, într-o unitate de învățământ de către o elevă a însemnelor tricolore și interdicția de a le mai purta de către cadrele didactice.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.

I.1.1 O.M.L.

I.1.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.1.3 S.I.

I.1.4 B.M

I.1.5 Inspectoratul Școlar Județean Covasna, prin reprezentant legal

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petentul sesizează cu privire la un incident petrecut în dat de 15.03.2013 în care, elevei S.E.M., i s-a solicitat să nu mai poarte însemnele tricolore, fiind considerat acest gest de către doamna dirigintă și de către conducerea Școlii Csoma Sandor ca o "instigare", adresată cetățenilor de naționalitate maghiară. În următoarea zi, eleva nu s-a conformat solicitării de a nu mai purta bentița legată la cap și-a legat tricolorul la mijloc. În urma acestui incident, bentița a fost confiscată iar eleva a fost muștrată pentru gestul său. Muștrările și atenționările fiind date de către conducerea școlii.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr. 5749/04.09.2013, a fost citat domnul O.M.L. în calitate de petent și reprezentant al elevei S.E.M., pentru data de 17.09.2013. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr. 5749/04.09.2013, a fost citat domnul S.I., ca reprezentant în calitate de Director General al Grupului Școlar Csoma Sandor Covasna, în calitate de reclamat, pentru data de 17.09.2013. Procedură legal îndeplinită.

3.3 Prin adresa înregistrată cu nr. 5749/04.09.2013, a fost citată doamna B.M. în calitate de reclamată, pentru data de. Procedură legal îndeplinită.

3.4 Prin adresa înregistrată cu nr. 5749/04.09.2013, a fost citat Inspectoratul Școlar Județean Covasna, în calitate de reclamat, pentru data de 17.09.2013. Procedură legal îndeplinită.

3.5 Prin adresa înregistrată cu nr. 5749/04.09.2013, a fost solicitat un punct de vedere Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petentul susține că, directorul Grupului Școlar Korosi Csoma Sandor domnul K.I., împreună cu doamna dirigintă B.M., au discriminat etnic pe eleva S.E.M.; "Eleva, în data de 15 martie 2013 de "ziua Maghiarilor de Pretutindeni", a purtat însemnele tricolore în incinta școlii fiind huiduită și amenințată de către elevii din clasele de la secția maghiară", "...doamna dirigintă B.M., a abordat-o pe eleva S.E.M., solicitându-i să nu mai poarte însemnele tricolore, pentru că, la nivelul conducerii școlii se consideră că instigă stricând imaginea unității de învățământ.....aceasta nu s-a conformat și și-a pus tricolorul la brâu, iar diriginta i l-a confiscat. În timpul acestor evenimente, eleva a fost chemată la Conducerea școlii pentru a fi muștrată, fiindu-i convocați la școală și părinții. Eleva a fost amenințată atât direct cât și prin intermediul site-urilor de socializare, inclusiv cu moartea de către Z.L.S.". "conform celor declarate de către elevă, decizia purtării bentiței tricolore a venit în urma celor întâmplate pe data de 30.11.2012, când elevii de la secția română de la Grupul Școlar Korosi Csoma Sandor, au fost nevoiți să facă o cerere la directorul școlii pentru a intona Imnul Național al României, cu ocazia Zilei Naționale a României. Pe tot parcursul intonării imnului, elevii de la secția maghiară, îmbrăcați cu tricouri cu harta Ungariei Mari, purtau doliu și au adus injurii, au arătat semne obscene celorlalți elevi. Directorul școlii S.I. și Inspectorul Școlar General de la Inspectoratul Școlar Județean Covasna, K.I., nu a avut nicio reacție, acțiunea elevilor de la secția maghiară nefiind considerată ca instigatoare, mușamalizându-se evenimentul".

4.2 Petentul este de părere că celor două evenimente au fost tratate cu o diferență clară, criteriul incidentelor fiind unul etnic de discriminare.

4.3 Domnul Senator de Covasna O.M.L., prezintă în urma solicitării Colegiului director prin adresa înregistrată sub nr.2192/11.04.2013, o împuternicire de reprezentare a elevei S.E.M. (înregistrată sub

nr.3559/23.05.2013), acordată și semnată de doamna M. Mariana(părintele elevei).

Suștinerea părții reclamate

4.4 Inspectoratul Școlar al Județului Covasna susține că, nu are calitatea de reclamată în cauza dedusă soluționării, dar, comunică Colegiului director un punct de vedere cu privire la evenimentele petrecute în data de 15.03.2013 la Liceul Csoma Sandor Covasna. Inspectorul școlar K.I., susține punctul de vedere pe baza conținutului petiției, al obiectului acesteia și nu a unei analize în ce privește soluționarea ori nesoluționarea celor două incidente similare produse în incinta aceleași unități de învățământ și reclamate de petent.

4.5 Doamna K.I., consideră că autorul petiției nu îndeplinește condiția prevăzută de art. 20 alin 1, din actul normativ menționat cu privire la calitatea unei persoane discriminate. Mai mult, elevii fiecărei unități de învățământ trebuie să se supună unui regulament prevăzut de către legislația în vigoare prin O.M.E.C nr.4925/2005, privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a unității de învățământ preuniversitar. "Conform art.111-112 din regulament se prevede că, elevii trebuie să aibă o comportare civilizată și o ținută decentă atât în unitatea de învățământ, cât și în afara ei...elevii trebuie să cunoască și să respecte: legile statului, prezentul regulament și pe cel intern...normele de protecție civilă, normele de protecție a mediului....să aibă o ținută, comportament și atitudini ostentative și provocatoare, să nu aducă jigniri și să manifeste în limbaj și în comportament decent față de colegi și față de personalul unității de învățământ ". Doamna K.I. arată că, în cazul fiecărei abateri disciplinare, toată procedura disciplinară, inclusiv aplicarea sancțiunii disciplinare, se realizează la nivel de unitate școlară, problema disciplinară în cazul elevilor din punct de vedere legislativ a fost și este descentralizată.

4.6 Doamna K.I., relatează informații cu privire la ce s-a întâmplat în liceu, aflate de la dirigintele elevei prof. B.M.. "Pe data de 15 martie 2013, eleva M. S.E. a venit la școală purtând o bentiță tricoloră. Într-o pauză, doamna prof. U.D., care era unul dintre profesorii de serviciu pe școală în ziua respectivă a atras atenția dirigintelui elevei, că aceasta poartă o bentiță tricoloră și face gesture obscene. În ziua respectivă dirigintele a discutat cu eleva spunându-i că, nu a fost un gest frumos din partea ei să poarte bentița tocmai în acea zi, pentru că școala este mixtă și a întrebat-o de ce a ales să vină cu bentița pe 15 martie. Răspunsul ei a fost că și elevii de la secția maghiară au făcut la fel pe 28 noiembrie 2012". În urma apariției unui articol în ziarul "Háromszék" privitor la incidentul reclamat, "dirigintele a rugat-o pe elevă să renunțe la bentiță pentru ca presa să nu interpreteze gestul ei. A doua zi, pe data de 19 martie 2013, eleva a venit la școală cu tricolorul la brâu...instigarea nu s-a discutat despre modul în care, este interpretat gestul fetei de presă și modul în care articolele afectează imaginea școlii, ci intervenția conducerii care să aplaneze conflictul. Elevii de la secția maghiară nu au continuat să poarte semne distinctive în zilele următoare, le-au purtat doar pe 15 martie...în județul Covasna, se acordă o atenție constantă educării elevilor în spiritul respectării simbolurilor naționale, a

identității entice și culturale a fiecăruia, în spiritual conviețuirii normale într-un mediu multicultural în care, toleranța și respectul să fie primordiale”.

4.6 Biroul de presă ISJ Covasna, dă un comunicat de presă înregistrat sub nr.1194/21.03.2013, prin care, respinge orice manifestare cu caracter etnic și că elevii implicați în incidente nu vor fi sancționați...”vom solicita școlii să acorde o atenție deosebită laturii educative a activităților, astfel încât să nu se mai creeze situații similare“.

4.7 Doamna K.I., relatează faptul că în urma acestui incident angajații maghiari din cadrul ISJ Covasna au fost amenințați cu moartea, jigniți și insultați prin intermediu unor email-uri primite de la diverse persoane (copii doveditoare atașate la punctul de vedere).

4.8 Susținerea Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, ca urmare a adresei comunicate și înregistrată sub nr. 5749/04.09.2013; “În urma verificărilor efectuate de reprezentanți ai Ministerului și ai ISJ Covasna, în perioada 21-22 martie 2013, la Grupul Școlar Korosi Csoma Sandor, referitor la incidentele generate, atât la nivelul școlii, cât și la nivelul comunității locale, de faptul că o elevă nu a fost lăsată să poarte în școală în perioada 15-20 martie 2013 o bentiță în culori tricolore, au rezultat următoarele; după ce au fost parcurse toate procedurile legale de verificare, au fost luate măsuri la nivelul unității de învățământ și la nivelul clasei pentru ca actzivitatea managerială și educațională să se încadreze în parametrii unui învățământ de calitate, în spiritul respectării simbolurilor naționale a identității etnice și culturale, în spiritul conviețuirii normale, într-un mediu multicultural în care toleranța să fie primordiale“.

4.9 Reclamatul domnul S.I., profesor de filosofie și director al Liceului Korosi Csoma Sandor-Județul Covasna, relatează faptul că; „în data de 15 martie 2013, unii elevi atât de la secția maghiară cât și de la secția română, și-au tatuat pe față ca la întrecerile sportive, drapelul maghiar și cel român, și-au împletit în păr bentițe tricolore maghiare și românești”. „O elevă din clasa IX-aAși-a pus pe frunte tricolorul românesc și a făcut un gets injurios pe coridor...am intrat în sala 101 și le-am cerut elevilor că este ziua maghiarilor și ea trebuie respectată. În opinia mea, nu putem vorbi de discriminare etnică ci de faptul că atât elevii maghiari cât și elevii români au manifestat un comportament inadecvat reciproc „, „în urma evenimentelor nu a fost sancționat niciun elev...cele afirmate de eleva S.E.M., privind faptul că au fost nevoiți să depună cerere pentru a intona Imnul Național al României, pe data de 28 noiembrie 2012, vă informez că nu răspunde adevărului. Nu s-a depus nicio cerere scrisă...pe de altă parte, intonarea Imnului a avut loc pe o dată anterioară datei de 30 noiembrie 2012, ziua de 30 fiind una liberă...intonarea Imnului Național al României s-a desfășurat în condiții normale, nu au avut loc perturbări...elevii de la secția maghiară nu purtau tricouri cu harta Ungariei Mari. Eu personal m-am asigurat că este ordine în școală. M-am plimbat pe holurile școlii în timpul pauzelor și am constatat că unii elevi din școală de la ambele secții purtau doliu. Purtarea doliului nu reprezenta injurii la adresa elevilor, ci era o manifestare de doliu comun, în semnul respectului față de primarul orașului Covasna, care murise cu puțin timp... “.

5.0 Partea reclamată doamna B.M., profesoară la liceul Korosi Csoma Sandor, susține că pe data de 15 martie 2013, eleva M. S.E. a venit la școală purtând o bentiță tricoloră. În urma sesizării situației de către doamna profesor de serviciu U.D., „...am discutat cu eleva spunându-i că nu a fost un gest frumos din partea ei să poarte bentița tocmai în acea zi, pentru că suntem o școală mixtă și am întrebat-o de ce a ales să vină cu bentița pe 15 martie. Răspunsul ei a fost că și elevii de la secția maghiară au făcut la fel pe 28 noiembrie 2012. Eleva M. S.E. a postat pe internet, pe un site de socializare o fotografie în care poartă bentița, acea fotografie a fost preluată de presă și luni 18 martie 2013, a apărut o știre în ziarul (Haromszek) că o elevă din Covasna a purtat o bentiță tricoloră în semn de protest. În urma acestui articol am rugat-o pe elevă să renunțe la bentița pentru ca presa să nu interpreteze gestul ei...marți 19 martie 2013, a venit la școală cu tricoul la brâu. A apărut o altă știre în ziar că protestul ei continuă și că gestul ei este considerat o instigare.....s-a discutat la nivelul Conducerii liceului despre modul în care este interpretat gestul elevei de către presă și modul în care articolele afectează imaginea școlii. S-a discutat și faptul că cineva ar trebui să intervină pentru a aplana conflictul și s-a considerat că eu, în calitate de dirigintă a clasei, trebuie să iau măsuri. Consider că gestul meu, de a-i îndepărta tricoul, nu reprezintă un act de discriminare etnică. Eu nu am oprit-o pe S. să-și manifeste patriotismul din motive etnice și eu fiind de etnie română. Eu am încercat să aplanez doar conflictul creat. Dacă dorea într-adevăr să arate că poartă cu mândrie tricoul pentru că așa simte ea, ar fi trebuit să-l poarte și pe 28 noiembrie cu ocazia sărbătoririi zilei de 1 Decembrie și nu doar cu ocazia zilei de 15 martie, în semn de protest. Eleva a fost chemată la Direcțiune pentru a explica gestul ei și a fost convocată mama ei la școală. În cadrul discuției i s-a explicat S. că liceul este unul mixt și că tricoul nu trebuie folosit în alte scopuri.”I-am înapoiat tricoul S., intact în fața clasei, moment în care nu a avut un comportament adecvat statutului de elev vis-a-vis de un cadru didactic afirmând, *nu vă dau în judecată să nu vă iau pâinea de la gură*. Colegii ei au reacționat și au dezaprobat atitudinea ei. În urma acestei situații create am decis să renunța la calitatea de dirigintă și la cea de profesor de limba română, S. a reacționat impulsiv strigând *ura*, manifestându-și astfel disprețul față de mine...eleva nu a fost sancționat pentru gestul ei de a purta bentița, nu i s-a scăzut nota la prtare. La sfârșitul anului școlar a fost premiată pentru rezultatele obținute în anul școlar 2012-2013 „,

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul director al CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care, unei eleve dintr-o unitate de învățământ din Județul Covasna i s-a interzis purtarea însemnelor tricolore.

În perioada 30 – 31 iulie 2013, echipa de investigație formată din domnul consilier juridic V.S.și domnul consilier juridic V.O.I., s-a deplasat în municipiul Sfântu Gheorghe, jud. Covasna respectiv în orașul Covasna, jud. Covasna, pentru a efectua lucrările de specialitate în dosarul nr. 328/2013, petent – O.M.L. (pentru M. Elena S.). Echipa de investigație s-a deplasat în municipiul Sfântu

Gheorghe la sediul Inspectoratului Școlar al județului Covasna din str. Victor Babeș nr. 15C, unde au fost purtate discuții cu doamna K.I. – inspector școlar general. Aceasta a făcut următoarele precizări: Inspectoratul Școlar al județului Covasna a luat la cunoștință din presă (articol din data de 18.03.2013 - ziarul Haromsek) de incidentul petrecut la Liceul "Korosi Csoma Sandor". Respectivul articol prezenta faptul că la Liceul "Korosi Csoma Sandor" câțiva elevi români s-au prezentat la școală purtând cocarde și bentițe cu tricolorul României și că au avut loc altercații cu elevii de etnie maghiară; În urma apariției acestui articol, Inspectoratul Școlar al județului Covasna a luat legătura imediat cu conducerea Liceului "Korosi Csoma Sandor" solicitând informații în legătură cu incidentul prezentat în presă. Conducerea unității de învățământ a informat Inspectoratul despre respectivul incident dând asigurări că situația se află sub control. Doamna K.I. a precizat echipei de investigații faptul că domnul S.I. – directorul Liceului "Korosi Csoma Sandor" a pus la dispoziția Inspectoratului, copii ale proceselor-verbale întocmite în cadrul unității de învățământ din ziua de 15.03.2013 în care era descris incidentul petrecut. Doamna K.I. a explicat că în baza procedurii, orice incident petrecut în unitatea de învățământ este menționat în cuprinsul unui proces-verbal întocmit de către profesorul de serviciu iar unitatea de învățământ este obligată să aducă respectivul incident la cunoștința Inspectoratului Școlar al județului Covasna. Mai mult decât atât, directorul liceului s-a deplasat la sediul Inspectoratului în vederea purtării unei discuții cu inspectorul școlar de management relatându-i ce s-a întâmplat. Domnul S.I. a repetat faptul că incidentul a fost unul minor și că în acel moment situația se află sub control. În continuare, doamna K.I. a explicat echipei de investigație faptul că în data de 19.03.2013, la conferința de presă susținută în cadrul Inspectoratului, a concluzionat că respectivul incident reprezintă doar un act de teribilism din partea elevilor români și nicidecum o discriminare sau incitare pe criteriu etnic. Doamna K.I. a mai explicat că situația a luat amploare în momentul în care incidentul a fost preluat pe rețeaua de socializare Facebook (au fost create grupuri pro și contra elevei M. S.E.) și de asemenea pe www.cotidianul.ro.

5.2 Urmare a postărilor de pe Facebook, Inspectoratul Școlar al județului Covasna a dispus efectuarea unei anchete oficiale la Liceul "Korosi Csoma Sandor". De asemenea, chiar domnul ministru al învățământului a sunat-o pentru a se interesa personal de situația apărută la nivelul județului Covasna. În urma acestei discuții telefonice, domnul ministru a dispus efectuarea unei anchete oficiale la nivelul Ministerului. Doamna K.I. consideră că presa și persoane influente au avut o contribuție majoră la amploarea respectivului incident deși, în realitate nu reprezintă decât niște "acte de teribilism" ale elevilor români. Recunoaște că, în urma aflării incidentului, s-a ferit de a da declarații în presă tocmai pentru a detensiona situația chiar dacă a primit peste 400 de amenințări atât pe site-ul de socializare Facebook cât și pe site-ul oficial al Inspectoratului. În urma primirii amenințărilor, a decis să sesizeze organele de poliție. Doamna K.I. nu-și poate explica incidentul respectiv întrucât, Liceul "Korosi Csoma Sandor" este o unitate de învățământ mixt cu elevi români cât și maghiari și nu au mai avut loc asemenea situații. În ceea ce privește evenimentele petrecute în data de 15.03.2013, doamna Keresztely declară echipei de investigații faptul că,

în data de 18.03.2013, eleva M. S.E. s-a prezentat la școală purtând o bentiță tricoloră, lucru care a cauzat discuții între profesorii din cancelarie. Ca urmare a acestor discuții din cancelarie, diriginta B.M. s-a deplasat în clasă și i-a cerut S. să-și dea jos bentița. În urma refuzului acesteia, diriginta i-a luat bentița tricoloră în ideea de a detensiona situația. Doamna K.I. susține că în petiție se face referire la faptul că elevii maghiari ai Liceului "Korosi Csoma Sandor" au huiduit elevii români în timp ce intonau imnul național al României în data de 30.11.2012 și că pentru intonarea imnului național a trebuit făcută o cerere. Doamna K.I. a explicat echipei de investigație faptul că, orice cerere de acest gen trebuie făcută în scris și înaintată conducerii liceului, ori în acest caz, nu a existat nicio cerere scrisă în acest sens. Inițiativa de a se intona imnul României a aparținut chiar conducerii liceului (însuși directorul liceului a cântat împreună cu elevii). Mai mult decât atât, în data de 30 noiembrie (data când a fost intonat imnul României în curtea liceului), nu era prezent niciun elev maghiar întrucât această zi a fost liberă. De asemenea, la sediul Inspectoratului nu a fost depusă nicio plângere în acest sens. În ceea ce privește ancheta oficială declanșată de minister, doamna K.I. a declarat reprezentanților C.N.C.D. faptul că ancheta a fost finalizată în data de 22.03.2013 însă nici până la data investigației nu a primit un raport oficial. Având în vedere amploarea luată de acest incident, doamna K.I. a dispus ca în fiecare lună câte un inspector școlar să fie prezent la Liceul "Korosi Csoma Sandor" în vederea monitorizării situației. Începând cu luna aprilie, însă, nu a mai fost nevoie de această măsură întrucât situația a părut că se rezolvase și totul intrase în normalitate.

5.3 Echipa de investigație a dorit să cunoască măsurile pe care Inspectoratul Școlar al județului Covasna le putea lua în vederea detensionării situației: doamna K.I. a precizat că, în baza noii Legi a Învățământului, Inspectoratul Școlar nu poate dispune nicio măsură. Singura entitate care poate lua măsuri într-o asemenea situație este Consiliul de Administrație al unității de învățământ. În ceea ce privește modul în care a acționat conducerea liceului, doamna K.I. declară echipei de investigație că aceasta (conducerea liceului) s-a compromis în urma acestui incident întrucât nu a știut să gestioneze starea conflictuală apărută și că ar trebui schimbată. În încheierea discuției, doamna K.I. a declarat echipei de investigație că, în opinia dânssei, la Liceul "Korosi Csoma Sandor" deși este o liniște aparentă, în realitate, există conflict.

5.4 În continuarea lucrărilor de specialitate în dosarul nr. 328/2013, echipa de investigație s-a deplasat în orașul Covasna, la Grupul Școlar "Korosi Csoma Sandor" unde a purtat discuții cu următoarele persoane: domnul S.I. – Director; doamna B.M. – dirigintă. Domnul S.I. – Director, a explicat faptul că a luat la cunoștință de acest incident din presa locală respectiv ziarul Haromsek și nicidecum din incinta școlii întrucât niciun coleg de-al său nu a vorbit despre incident. În momentul când a aflat despre incident, l-a sunat pe unul dintre adjuncții săi pentru a afla mai multe informații. Domnul S.I. susține că în procesele verbale întocmite la nivelul unității de învățământ nu apare nicio consemnare cu privire la acest eveniment și că, practic, toată situația a fost creată de către S.E. care a postat pe rețeaua de socializare Facebook poze cu ea purtând bentița tricoloră iar ziaristul de la Haromsek a văzut pozele și a

început să dea telefoane, agitând apele. În primul rând, doamna B.M. a ținut să precizeze echipei de investigație faptul că este româncă măritată cu un maghiar și că nu este de etnie maghiară așa cum greșit a apărut în presă. În ceea ce privește incidentul cu eleva M. S.E., doamna B. declară că a aflat de la o elevă de-a dânzei că S.E. a venit la școală purtând o bentiță tricoloră. Atunci a luat hotărârea de a discuta personal cu S.E. pe care a întrebat-o de ce poartă bentița tricoloră la școală chiar în data de 15.03.2013. Eleva i-a răspuns că ceea ce face este un răspuns la ceea ce s-a întâmplat în data de 30.11.2012 când elevii maghiari i-au huiduit pe elevii români în momentul intonării imnului național al României și au purtat bentițe cu tricolorul Ungariei și tricouri cu harta Ungariei mari. Doamna B.M. a susținut că i s-a sugerat de conducerea unității școlare să o convingă pe S.E. de a mai purta bentița tricoloră întrucât situația ar putea degenera. Urmare a solicitării conducerii unității școlare, diriginta a rugat-o pe S.E. să nu mai poarte bentița tricoloră însă S.E. și-a dat jos bentița și și-a prins-o de mijloc. Doamna B. a declarat echipei de investigație că singura soluție la care s-a gândit în acel moment în vederea aplanării unui potențial conflict a fost să-i ia bentița S. și nicidecum să i-o taie cu foarfeca așa cum eronat a apărut în presă.

Echipa de investigații s-a interesat dacă, unitatea școlară a avut în vedere aplicarea unor sancțiuni elevei M. S.E.. Doamna B. a declarat că nu a dorit sancționarea S. cu scăderea notei la purtare așa cum a apărut în presă. De altfel, chiar colegii S. au întrebat-o dacă urmează ca S. să fie sancționată în vreun fel pentru purtarea bentiței tricolore în incinta școlii în data de 15.03.2013, răspunsul fiind negativ. În ceea ce privește evenimentele din data de 30.11.2012, când presa a susținut că în cadrul școlii, elevii maghiari au purtat doliu, au purtat tricouri cu harta Ungariei mari și i-au jignit pe elevii români în timpul intonării imnului național al României, domnul director S.I. a declarat că elevii maghiari purtau doliu întrucât cu câteva zile înainte decedase primarul orașului Covasna și urmau să participe la funerariile ținute în centrul orașului. În ceea ce privește tricourile purtate de către elevii maghiari, nici domnul director și nici doamna dirigintă nu își aduc aminte să fi văzut asemenea tricouri. Mai mult decât atât, domnul director susține că elevii români nu au depus nicio cerere la conducerea unității în vederea organizării unor evenimente în data de 30.11.2012 (intonarea imnului de stat al României), așa cum prevede regulamentul interior. Potrivit acestui regulament, pentru orice eveniment sau manifestare care urmează a fi organizată în incinta unității școlare, se depune o cerere scrisă la conducerea unității cu aproximativ două zile înainte de respectivul eveniment, lucru care însă nu s-a întâmplat aici. Însă, domnul director S.I. nu a interzis intonarea imnului național al României în data de 30.11.2012. Echipa de investigație i-a solicitat doamnei diriginte B.M. să o descrie pe eleva M. S.E.. Aceasta a declarat că S.E. "este rebelă, uneori își jignește colegii și uneori iese din clasă fără niciun motiv în timpul orei" și că urma să-i scadă nota la purtare din cauza comportamentului ei în general și nu din cauza faptului că a purtat bentița tricoloră în data de 15.03.2012. Doamna B.M. a mai declarat că după acest incident toată lumea a rămas cu un gust amar iar dânsa a renunțat la dirigința clasei din care face parte S.E.. A mai precizat faptul că în clasa S. majoritatea elevilor sunt români. Echipa de investigație l-a întrebat pe domnul director S.I. ce măsuri a dispus ca

urmare a acestui incident. Acesta a declarat că a luat următoarele măsuri: a solicitat profesorilor să discute cu elevii, a solicitat Poliției măsuri de siguranță iar împotriva S. nu a dispus nicio măsură. Din contră, a chemat-o pe S. în biroul dânsului pentru a afla informații în legătură cu incidentul în cauză și nicidecum să-i aplice vreo mustrare. În încheierea discuțiilor atât domnul director S.I. cât și doamna profesoară B.M. au susținut că presa a utilizat cuvântul "instigare" în ceea ce privește purtatul bentiței tricolore în scopul de a da amploare acestei situații. La nivelul unității de învățământ nu a folosit nimeni acest cuvânt. Doamna B.M. a ținut să adreseze o întrebare retorică echipei de investigație și anume: „cum pot eu, româncă, să discriminez o alta româncă pe criteriul etnic?”.

Relativ la definiția discriminării astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la una dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul Director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1, respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

Colegiul director respinge excepția invocată de către ISJ Covasna a lipsei calității procesuale pasive, aceasta având calitatea procesuală în coordonarea școlilor și supravegherea cadrelor profesionale. Colegiul este de opinie că doamna K.I.-Inspector General al Județului Covasna a depus toate diligențele necesare, pentru aplanarea unui eventual conflict mediatic, în urma incidentului ce a avut loc la Liceul Kőrösi Csoma Sandor – Covasna, la data de 15.03.2013. Aceasta, a întreprins acțiuni în timp real descalificând incidentul petrecut într-o unitate de învățământ, solicitând efectuarea unei cercetări la nivelul școlii pentru clarificarea situației și luarea măsurilor necesare pentru revenirea la normalitate în școală a ținut legătura cu Prefectura Covasna și cu M.E.N, a realizat și a postat pe site-ul I.S.J Covasna, comunicate de presă etc. În acest sens, Colegiul Director consideră că în situația doamnei K.I.-Inspector General al Județului Covasna, nu sunt fapte de discriminare potrivit art. 2 alin 4), “Orice comportament active ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează ori defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte

personae, grupuri de personae sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale “.

Analizând faptele reținute în petiție, Colegiul Director este de opinie că, doamna B.M. în calitate de Diriginte al elevei nu a gestionat în mod constructiv conflictul, având o poziție interpretabilă prin gestul confiscării bentiței tricolore de la elevă, generând noi gesturi și atitudini din partea acesteia și a opiniei publice (ca reacție la gestul confiscării bentiței tricolore de la cap, eleva și-a purtat a doua zi bentița tricoloră la brâu). În atare condiții, Colegiul constată că întreg complexul de împrejurări gestionat de către doamna B.M., a creat o atmosferă degradantă, ostilă și ofensatoare potrivit art. 2 alin.1) coroborat cu art. 15 “Constituie contravenție, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, or acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității or crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptate împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată or de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia”. Colegiul hotărăște, sancționarea doamnei B.M., cu amendă contravențională în cuantum de 400(patru) sute lei. Potrivit lipsei de atitudine în luarea unor măsuri în calitate de reprezentant legal, domnului S.I., care a arătat un comportament pasiv ce putea genera interpretări și de a forma opinii greșite cu privire la buna credință a acestuia în gestionarea faptelor.

Colegiul hotărăște, sancționarea domnului S.I., cu amendă contravențională în cuantum de 400(patru) sute lei, potrivit art. 2 alin. 4), “Orice comportament active ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează ori defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de personae sau o comunitate față de alte personae, grupuri de personae sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale “, coroborat cu art. 15, “Constituie contravenție, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, or acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității or crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptate împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată or de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia” din O.G. nr. 137/2000 republicată. La modalitatea de soluționare a petiției, potrivit obiectului acesteia, s-a avut în vedere faptul că sancționarea cu amendă contravențională este mai elocventă pentru o coabitarea interetnică.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Constatarea faptelor de discriminare potrivit art. 2 alin.1) coroborat cu art. 15, pentru faptele doamnei B.M. Diriginta Grup Școlar Kőrösi Csoma Sandor Covasna și sancționarea acesteia potrivit art. 15, coroborat cu art. 26 alin 1) din O.G nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată, cu amendă contravențională în cuantum de 400(patru) sute lei.

2. Constatarea faptelor de discriminare potrivit art.2 alin.4) "Orice comportament active ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează ori defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de personae sau o comunitate față de alte personae, grupuri de personae sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale "coroborat cu art. 15, pentru faptele domnului S.I. în calitate de Director Grup Școlar Kőrösi Csoma Sandor Covasna și sancționarea acesteia potrivit art.15, coroborat cu art. 26 alin 1) din O.G nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată, cu amendă contravențională în cuantum de 400(patru) sute lei.

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte

4. O copie a hotărârii se va transmite părților

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Plata sancțiunii contravenționale se va efectua la Direcția de Impozite și Taxe locale a localității Covasna.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA- Membru

PANFILE ANAMARIA-Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

THEODORA BERTZI – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Intocmit și redactat R.O.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.