



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA Nr. 610
din 16.10.2013

Dosar nr: 528/2013

Petiția nr: 4488/03.07.2013

Petent: S.F.E.

Reclamați: B.A.D.

Obiect: Hărțuirea petentului la locul de muncă, pe criteriul politic

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1.1. S.F.E

I. 2. Denumire și domiciliu reclamaților

2.1. B.A.D

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul revine cu o nouă sesizare, susținând că acțiunea de hărțuire asupra sa la locul de muncă continuă. Astfel, arată că în dimineața zilei 11.05.2013 s-a simțit rău și, deși l-a anunțat pe șeful său că nu poate ajunge la serviciu, doamna Primar a cerut să fie adus la muncă și să fie băgat de urgență în comisia de disciplină întrucât "trebuie să-l dea afară".

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Prin adresele înregistrate cu nr. 4488/11.07.2013 și nr. 4671/11.07.2013 părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Colegiu, la data de 22.07.2013. La termen s-a prezentat partea reclamată.

IV. Susținerea părților

Susținerea petentului

4.1.1. Petentul revine cu o nouă sesizare, susținând că hărțuirea asupra sa la locul de muncă continuă. Astfel, susține că în dimineața zilei 11.05.2013 s-a simțit rău și, deși l-a anunțat pe șeful său că nu poate ajunge la serviciu, doamna Primar a cerut să fie adus la muncă și să fie băgat de urgență în comisia de disciplină întrucât “trebuie să-l dea afară”.

4.1.2 În jurul orei 9 dimineața, colegul O.I. s-a prezentat la petent acasă spunându-i să vină la serviciu că nu este nimeni pe patrulă, întrucât pe el l-a trimis doamna primar să transporte niște persoane cu autobuzul. Petentul s-a îmbrăcat și s-a dus la sediul Poliției locale, iar la nici 5 minute a apărut și doamna Primar care a început să țipe la acesta că a întârziat la serviciu. Doamna Primar l-a sunat și pe șeful Poliției locale, domnul P., și l-a pus să îi facă raport petentului, raport pe care l-a înregistrat la secretariatul Primăriei luni, 13.05.2013.

4.1.3. Doamna Primar a sunat-o pe secretara comisiei de disciplină, doamna L.P., să convoace de urgență comisia, că trebuie să îl dea afară.

4.1.4. Petentul mai susține că în acea dimineață reclamata l-a urmărit/pândit de la 3 case distanță din masina doamnei S.R.G., administratorul SC Servicii Publice de Mentenanță M.K., existând martori în acest sens.

Mai mult, reclamata a refuzat să-i semneze adeverința de salariat pentru spital, aceasta fiind semnată de secretara comunei.

Susținerile reclamatei

4.2.1. Reclamata susține că administratorul SC Servicii Publice de Mentenanță M.K., dna S.R.G, a solicitat intervenția Poliției locale la Căminul Cultural pentru aplanarea unei situații conflictuale (declarație depusă la dosar), însă a fost informată că nu se poate deplasa niciun polițist local, iar petentul care, conform planificării era de serviciu, nu s-a prezentat la muncă.

Pentru a lămuri situația, reclamata a mers însoțită de doamna administrator la sediul Poliției locale, unde i s-a confirmat de către șeful Poliției locale că petentul absenta nemotivat.

4.2.2. În jurul orelor 9,15 a venit și petentul care pe un ton răstit i-a spus “cine ești tu să îmi ții mie contul dacă vin la muncă sau nu?”.

4.2.3. Pentru a contura mai bine comportamentul petentului, reclamata depune la dosar un proces verbal de contravenție în care petentul a scris la rubrica alte mențiuni “lasă-mă în pace că mama e la Primărie. Oricum amenda o anulez, sunt polițist comunitar”.

Punctul de vedere al Secției Poliție

4.3.1. Având în vedere faptul că atribuțiile Poliției Locale și ale Poliției Naționale se intersectează în ceea ce privește asigurarea climatului de liniște publică pe raza de competență, se arată că petentul este unul dintre agenții de poliție locală care au colaborat în cele mai bune condiții cu agenții Poliției Naționale, implicându-se activ în toate acțiunile la care a fost solicitat.

4.3.2. Se mai arată că la nivelul comunității locale este de notorietate faptul că primarul comunei și mama petentului fac parte din partide politice diferite, aspect ce, din punctul

de vedere al Secției 2 Poliție M.K., ar putea constitui un izvor de diseniuni între cele două părți.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul reține că petentul revine cu o nouă sesizare susținând că este hărțuit în continuare la locul de muncă, datorită situației existente între mama sa și doamna primar, cele două doamne provenind din partide politice diferite și fiind în conflict încă de la alegerile locale.

5.2. În drept, Colegiul trebuie să analizeze plângere în baza prevederilor art. 2 alin. 5 din O.G. n. 137/200R.

5.3. Analizând faptele reținute în petiție, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoge și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoge sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

5.4. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.**

5.5. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat aplicat unor situații analoge sau omiterea de a trata în mod diferit situații similare;

b) Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu modificările ulterioare;

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

5.6. Colegiul reține că petentul depune în susținerea sesizării sale următoarele documentele : concediul medical

– biletul UPU din spitalul de urgență Constanța, care atestă faptul că petentul la ora 10,56, în data de 11 mai, s-a dus la spital, acuzând scaune diareice.

– înregistrarea audio în care doamna primar spune “nu mă interesează, trebuie să-l dăm afară pe E....” și prin care cerea întrunirea comisiei de disciplină urgent.

- Declarații de martori, prin care se arată că în acea dimineață doamna primar, împreună cu administratorul SC Servicii Pulbice de Mentenanță , erau la pândă la 3 case distanță de casa petentului între orele 8,30-8,45. La un sfert de oră a trimis colegul după petent să-l aducă la sediu.

De asemenea, Colegiul reține punctul de vedere al reclamatei, prin care arată că petentul nu este la prima abatere. La începutul anului o acuza de hărțuire și s-a dovedit că adormise în mașina poliției, iar de data aceasta administratorul SC Servicii Publice de Mentenanță M.K., doamna S.R.G, a solicitat intervenția Poliției locale la Căminul Cultural pentru aplanarea unei situații conflictuale (declarație depusă la dosar), iar petentul nu se afla la serviciu.

5.7. Având în vedere toate documentele și susținerile părților, Colegiul director reține că în dimineața zilei de 11 mai 2013, petentul a avut probleme de sănătate și l-a anunțat pe șeful său că nu poate veni la serviciu (șeful petentului confirmând acest lucru). La ora 9 colegul petentului, domnul O.I., s-a prezentat acasă la petent spunându-i că trebuie să vină la serviciu, întrucât doamna Primar a solicitat acest lucru. Mai mult, tura petentului rămânea neacoperită deoarece doamna Primar l-a trimis pe colegul O.I. să conducă niște persoane cu autobuzul.

Când petentul a ajuns la sediul Poliției locale, doamna Primar a început să țipe, sunând-o pe secretara comisiei de disciplină, doamna P.L., solicitându-i să convoace imediat comisia de disciplină pentru că "trebuie să-l dea afară pe E."

5.8. Reținând situația de fapt, prezentă, și nu cea sesizată și soluționată anterior de C.N.C.D., Colegiul director ia act de starea de sănătate a petentului din acea dimineață, stare confirmată de șeful său și mai mult, confirmată de fișa UPU și concediul medical depus la dosar, și analizează dacă comportamentul reclamatei are o justificare obiectivă și rezonabilă.

Din declarațiile de martori, depuse la dosar, reiese faptul că în acea dimineață, între orele 8,30-8,45, doamna primar, împreună cu administratorul SC Servicii Pulbice, doamna S.R.G., se aflau în mașină la 3 case distanță de casa petentului. Cât timp petentul și martorul au discutat în poartă , mașina în care se aflau cele două doamne a staționat, urmând a se pune în mișcare atunci când petentul s-a deplasat la sediul Poliției Locale unde era așteptat de doamna Primar.

Colegiul ia act și de înregistrarea depusă de petent, în temeiul prevederilor art. 20 alin. 6 ultima teză din OG nr. 137/2000R, înregistrare din care reiese afirmația "nu mă interesează, trebuie să-l dăm afară pe E.....".

Totodată, Administratorul SC Servicii publice de mentenanță, care a anunțat-o pe doamna primar de absența petentului de la locul de muncă, **susține prin declarația depusă la dosar, faptul că la ora 8,30 dimineața și după ce sunase deja de două ori la poliția locală pentru că avea nevoie de un polițist local, s-a prezentat la sediul Poliției locale, împreună cu doamna Primar.** Dacă la ora 8,30 era în fața sediului Poliției Locale și sunase deja de 2 ori, întrebarea legitimă este la ce oră ceruse prima dată intervenția poliției? Totodată, declarația doamnei Administrator nu se potrivește cu situația reală, întrucât colegul petentului O.I, în intervalul de timp 8,30-9.00 a mers după petent să-l aducă la sediul Poliției locale. Prin urmare, colegul petentului între ora 8,00, oră la care începea tura petentului, și ora 8,30, oră până la care doamna

Administrator sunase, trebuia să fie prezent la serviciu și astfel disponibil pentru solicitarea doamnei Administrator.

De asemenea, Colegiul nu reține nicio probă din care să reiasă faptul că O. I., colegul petentului, era transferat în acea zi să presteze o altă muncă, la cererea doamnei primar. Astfel, petentul nu avea de unde să știe că tura lui rămâne neacoperită și nici nu avea cum să prevadă problemele de sănătate.

5.9. Totodată, Colegiul nu poate ignora situația reală, existentă, dintre reclamată și mama petentului, doamnele provenind din formațiuni politice diferite, situație care poate crea fondul disensiunilor dintre părți (vezi punctul de vedere al Secției Poliție Rurală M.K.). Și, deși Colegiul nu se pronunță cu privire la situația conflictuală dintre mama petentului și doamna Primar, Colegiul nu poate ignora faptul că disensiunile au la bază starea de rudenie dintre petent și mama sa, consilier local, iar starea conflictuală îmbracă forma unui comportament de hărțuire care poate avea scopul de a-l face să-și depună demisia ori să fie demis.

* Colegiul reține că până la data soluționării dosarului, postul petentului a fost desființat, acesta nereușind să ocupe un post scos la concurs.

6.0. Având în vedere succesiunea de evenimente precum și probele depuse de petent, Colegiul reține întrunirea prevederilor art. 2 alin. 5 și constată că reclamata nu a avut motive întemeiate ca în acea dimineață să aibă un astfel de comportament față de petent.

Prin urmare, Colegiul consideră că asupra petentului s-a săvârșit, nejustificat, o faptă de hărțuire,

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu 7 voturi pentru și 1 vot împotriva**, ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate intră sub incidența prevederilor art. 2 alin 5 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată,

2. Sancționarea părții reclamate cu amendă contravențională în cuantum de 1000 lei, potrivit art.2 alin.11 și art. 26 alin.1 din O.G. Nr. 137/2000 coroborat cu art. 8 din O.G. nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare;

3. O copie a hotărârii se va transmite părților

VI. Modalitatea de plată a amenzii

6.1. Amenda se va achita la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Constanța, conform Ordonanței nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor. Contravenientul

este obligat să trimită dovada plății amenzii către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (cu specificarea numărului de dosar)

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

BERTZI Theodora – Membru

HALER Istvan – Membru

JURA Cristian - Membru

LAZĂR Maria – Membru

P. Anamaria- Membru

STANCIU Claudia – Membru

VASILE Alexandru - Membru

Data redactării: 29.10.2013

Redactat și motivat A.C.F:

A.P.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal de 15 zile, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.