



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 575
din 02.10.2013**

Dosar nr.: 448/2013

Petiția nr.: 3441/20.05.2013

Petent: Federația Sindicatelor

Reclamați: S.C. OMV Petrom S.A.
Federația Sindicatelor

Obiect: constatarea existenței unor situații de discriminare create de contractul colectiv la nivel de unitate S.C. OMV Petrom S.A., discriminare suferită de membrii de sindicat și de reprezentanții organizațiilor sindicale membre ale Federației Sindicatelor .

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

I.1.1. Federația Sindicatelor , cu sediul în București,

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. S.C. Omv Petrom S.A., cu sediul în București

I.2.2. Federația „

II. Descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Federația Sindicatelor în calitate de petent, solicită Consiliului constatarea existenței unor situații de discriminare create de contractul colectiv la nivel de unitate , discriminare suferită de membrii de sindicat și de reprezentanții organizațiilor sindicale membre ale Federației Sindicatelor prin includerea în contractul colectiv de muncă a art. 168 care redefinește sintagma de „organizație sindicală reprezentativă” prin înlocuirea acesteia cu sintagma „organizație sindicală reprezentativă majoritară în cadrul unității” fiind creată o situație de discriminare între membrii sindicatelor.

2.2. De asemenea, prin petiție se solicită restabilirea situației anterioare discriminării.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare legală a părților.

3.2. Prin adresa nr. 3441/04.06.2013, respectiv 3825/04.06.2013, părțile au fost citate pentru data de 25.06.2013. Procedură legal îndeplinită.

3.3. La termen s-au prezentat părțile, petenta reprezentată de către consilier juridic, prima reclamată, OMV S.A., de către avocat, iar cea de a doua

reclamată, S.N.P. Energie, de către avocați, toate delegațiile aflându-se la dosar.

3.4. În ședință s-a depus un punct de vedere de către prima reclamată, înregistrat sub nr. 4365/25.06.2013, note scrise formulate de către petenta, înregistrate sub nr. 4363/25.06.2013 precum și un punct de vedere din partea (S.N.P. Energie), înscris înregistrat sub nr. 4364/25.06.2013, înscrisurile fiind comunicate părților în ședința de audieri.

3.5. Prin adresa nr. 4443/01.07.2013 reclamata OMV S.A. iar prin adresa nr. 4473/02.07.2013 petenta au depus note scrise. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. , în calitate de petent, solicită Consiliului constatarea existenței unor situații de discriminare create de contractul colectiv la nivel de unitate **S.C. Omv Petrom S.A., discriminare suferită de membrii de sindicat și de reprezentanții organizațiilor sindicale membre ale Federației Sindicatelor** prin includerea în contractul colectiv de muncă a art. 168 care redefinește sintagma de „organizație sindicală reprezentativă” prin înlocuirea acesteia cu sintagma „organizație sindicală reprezentativă majoritară în cadrul unității” fiind creată o situație de discriminare între membrii sindicatelor/sindicate solicitând totodată repunerea în situația anterioară.

4.1.2. , susține faptul că părțile semnate ale contractului colectiv au prevăzut în textul contractului colectiv o serie de prevederi discriminatorii, de natură a-i discrimina pe membrii de sindicat și pe reprezentanții organizațiilor sindicale membre.

4.1.2. La nivelul S.C. OMV Petrom S.A. au avut loc negocieri colective pentru încheierea actului adițional la contractul colectiv de muncă, părțile prezente la negociere fiind angajatorul (S.C. OMV Petrom S.A.) pe de o parte și salariații pe de altă parte. Salariații au fost reprezentați de către reprezentanții salariaților aleși în adunarea generală a salariaților din data de 03.10.2012, Federația Sindicatelor.

4.1.3. Petenta din dosarul C.N.C.D. nu a semnat actul adițional motivat de existența clauzei 4 din actul adițional care vizează art. 168 din contractul colectiv de muncă la nivel de unitate.

4.1.4. Potrivit petentei, art. 168 este cel care introduce discriminarea ce face obiectul prezentei petiții, articol ce redefinește sintagma de „organizație sindicală reprezentativă, sintagma ce urmează a fi citită și înțeleasă de către părți ca „organizație sindicală reprezentativă majoritară în cadrul unității”.

4.1.5. Prin această modificare s-ar aduce atingere drepturilor salariaților și a organizațiilor sindicale care îi reprezintă, în acest fel fiind condiționată aplicarea tuturor drepturilor negociate în contract doar membrilor uneia dintre cele două organizații reprezentative care au participat în baza legii nr. 62/2011 a Dialogului Social la negocierea contractului colectiv de muncă la nivel de unitate.

4.1.6. Prin menținerea acestei clauze s-ar aduce atingere unor principii fundamentale ale dreptului muncii, respectiv a principiului nediscriminării, principiul protecției salariaților și a libertății de asociere.

4.1.7. Astfel petenta apreciază că ar fi vorba de o discriminare indirectă în care, folosindu-se practici și criterii aparent neutre se dezavantajează persoane și grupuri de persoane fără a exista o justificare legală în acest sens.

4.1.8. Definirea sintagmei „organizații sindicale reprezentative” făcută în afara legii și fără acordul celorlalte părți prezente la negociere este de natură a dezavantaja în mod indirect liderii de sindicat și membrii celeilalte organizații sindicale.

4.1.9. Restrângerea unor drepturi în maniera descrisă mai sus reprezintă o modalitate de constrângere indirectă a membrilor de sindicat ce aparțin organizațiilor ne desemnate de a părăsi aceste sindicate, deci o împiedicare a activității sindicale.

4.1.10. Această situație este cu atât mai gravă cu cât ambele federații prezente la negocieri au drepturi egale potrivit Legii nr. 62/2011 de a reprezenta salariații în cadrul procesului de negociere a contractului colectiv de muncă și în alte instituții la nivel tripartit ce funcționează la nivelul unității (comitetul de sănătate și securitate în muncă, participarea la Consiliul de administrație al societății, etc.).

4.1.11. Petenta solicită respingerea excepțiilor invocate în prezenta cauză și pe fond admiterea petiției adăugând faptul că legea nu poate fi interpretată și modificată după cum nu se poate adăuga la lege. Crearea unor noi înțelesuri și termeni este strict atributul legiuitorului.

4.1.12. Prin sintagma criticată și interpretarea acesteia s-a ajuns la crearea unei federații reprezentative la nivel de sector, care este reprezentativă și la nivel de unitate, deci o federație reprezentativă la nivel de unitate, deși la nivel de unitate numai sindicatul poate fi reprezentativ (conform art. 51, alin. 1, pct. C, lit. a din Legea Dialogului Social nr. 62/2011)

Sușinerile părții reclamate

S.C. OMV Petrom S.A.

4.2.1. Prima reclamată, S.C. OMV Petrom S.A., apreciază ca neintemeiate sușinerile petentei supunând atenției Consiliului o serie de excepții.

4.2.2. Prima excepție invocată este aceea a necompetenței generale a Consiliului cu privire la soluționarea sesizării formulate de... Apreciază reclamata faptul că singura în măsură să soluționeze prezenta cauză, respectiv nemulțumirea petentei față de formularea art. 168 ar fi instanța de judecată. În realitate , prin sesizarea sa, așa cum este aceasta motivată, urmărește constatarea nulității unei clauze a contractului colectiv de muncă., constatare care poate fi făcută doar de către instanțele judecătorești competente după cum prevede în mod imperativ Legea nr. 62/2011 a dialogului social. Atâta vreme cât petenta invocă încălcarea dispozițiilor art. 132 din Legea nr. 62/2011 prin art. 168 din Contractul colectiv de muncă, astfel cum a fost modificat prin actul adițional din 02.04.2013, Consiliul nu se poate pronunța cu privire la valabilitatea actului în discuție, competența în acest caz fiind dată în exclusivitate instanțelor judecătorești.

4.2.3. **Reclamata apreciază că, în situația în care s-ar considera, solicitarea petentei este parțial de competența Consiliului, în concret în privința celor două solicitări ale petentei (constatarea existenței unei situații de discriminare și aplicarea sancțiunilor contravenționale conform prevederilor legale) înțelege să susțină în continuare excepția necompetenței generale a Consiliului cu privire la solicitarea adresată C.N.C.D. de a înlătura consecințele faptelor discriminatorii și restabilirea situației anterioare.**

4.2.4. Cea de a doua excepție a lipsei calității de reprezentant a în formularea sesizării reiese din modul în care a fost formulată sesizarea,

nerezultând clar dacă petenta acționează în nume propriu sau în calitate de reprezentant legal al salariaților, membri ai sindicatelor afiliate și al reprezentanților Sindicatelor Afiliate . Sesizarea este făcută de către dar în cuprinsul acesteia sunt invocate așa zise fapte de discriminare care vizează salariații și reprezentanții sindicatelor afiliate . În situația în care petenta acționează în calitate de reprezentant al salariaților (membri ai sindicatelor afiliate și al reprezentanților Sindicatelor afiliate) înțelege să invoce excepția lipsei calității de reprezentant. Potrivit art. 28 alin. 2 din Legea Dialogului Social „organizațiile sindicale au dreptul de a întreprinde orice acțiune prevăzută de lege, inclusiv de a formula acțiune în justiție în numele membrilor lor, în baza unei împuterniciri scrise din partea acestora. În prezentul dosar nu s-a depus o împuternicire scrisă din partea tuturor celor 2400 de salariați la care face referire sesizarea și care ar fi discriminați „prin faptul că nu fac parte din organizația sindicală reprezentativă majoritară în cadrul unității”. Art. 28 alin 2 din Legea nr. 62/2011 face referire la dreptul organizațiilor sindicale de a acționa în justiție în numele membrilor săi. Or, membrii sunt sindicatele afiliate și nicidecum cei 2400 de salariați despre care se face vorbire în sesizare. Chiar în ipoteza în care a acționat în calitate de reprezentant al Sindicatelor afiliate , ar fi avut nevoie de un mandat expres de reprezentare din partea acestora, cerință impusă de Legea nr. 62/2001 (art. 28, alin.2) .

4.2.5. Excepția lipsei de interes a este strâns legată de excepția anterior invocată, în sensul în care în lipsa calității de reprezentant se răsfrânge și asupra interesului. Potrivit art. 7 din procedura internă de soluționare a petițiilor din 11.04.2008, persoana interesată este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul, ori una dintre persoanele prevăzute la art. 8 alin. 1 și 2 ori alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare

4.2.6. Excepția lipsei calității procesuale active a în formularea sesizării intervine în situația în care ar afirma faptul că acționează în nume propriu. Persoanele având calitate procesuală activă sunt indicate în mod expres și limitativ în procedură dar și în O.G.137/2000. , fiind o Federație constituită din mai multe organizații sindicale este exclusă de la aplicabilitatea O.G. 137/2000 în totalitate, inclusiv la posibilitatea de a avea calitate procesuală activă în formularea unei petiții adresate Consiliului.

4.2.7. Din formularea petiției este evident că a introdus prezenta plângere împotriva așa ziselor acte de discriminare suferite de salariații membri de sindicat, respectiv de către reprezentanții organizațiilor sindicale membre ale Federației ca persoane fizice. Pot avea calitate procesuală activă doar cei discriminați, în timp ce poate avea cel mult calitatea de reprezentant, însă nu a făcut această dovadă, așa cum anterior s-a arătat.

4.2.8. Pe fond, negocierea și convenirea în condițiile legii cu privire la art. 168 din Contractul colectiv de muncă de la nivelul S.C. OMV Petrom nu poate conduce la reținerea îndeplinirii cumulative a condițiilor de existență a unei fapte de discriminare în sarcina subscrisei, ci reprezintă o simplă nemulțumire a petentei față de o prevedere contractuală.

4.2.9. Negocierile colective la nivel OMV Petrom s-au derulat în conformitate cu prevederile legale. Astfel, la momentul demarării negocierilor, la nivelul OMV Petrom nu exista un sindicat reprezentativ, în condițiile arătate de art. 51 din Legea nr. 62/2011 devenind incidente prevederile art. 135, alin 1 respectiv la negocieri fiind prezenți: reprezentanții salariaților (13 persoane), si petenta .

4.2.10. OMV Petrom a respectat prevederile legale și a invitat la negociere toate părțile îndreptățite, inclusiv , procesul de negociere derulându-se conform legii, în mod transparent față de toate organizațiile sindicale.

4.2.11. În timpul negocierii au fost perioade în care reprezentativitatea a fost pusă în discuție (având în vedere desființarea ca urmare a recursului a primei hotărâri de reprezentativitate).

4.2.12. În conformitate cu prevederile art. 145 din Legea nr. 62/2011 ITM București a procedat la înregistrarea Actului adițional nr. 5/02.04.2013 după verificarea îndeplinirii condițiilor procedurale. Cu toate că reprezentanții au refuzat să semneze actul adițional, acesta a fost considerat valabil și a putut fi înregistrat la I.T.M.

4.2.13. OMV Petrom respectă drepturile tuturor sindicatelor de la nivelul societății asigurând un tratament egal pentru toate aceste organizații, prin acordul dat față de propunerea reprezentanților salariaților în definirea unei sintagme specifice folosite în cuprinsul Contractului colectiv nerealizându-se niciun fel de discriminare.

4.2.14. Față de susținerile petentei potrivit căreia prin noua sintagmă s-ar îngădi dreptul la negociere colectivă, reclamata susține faptul că participarea la negocieri se face conform prevederilor legale, prin reprezentare în condițiile legii – reprezentare prin sindicate, federații sindicale sau reprezentanți ai salariaților. Față de aceste considerente arată faptul că toate părțile au participat la negociere dreptul la negociere al tuturor salariaților fiind respectat.

4.2.15. Mai mult, contractul colectiv de muncă se aplică tuturor salariaților de la nivelul OMV Petrom fără niciun fel de diferențiere față de apartenența sindicală. **Prin înțelesul noțiunii date, respectiv sintagma de organizație sindicală reprezentativă** nu se încalcă dreptul de a participa la negocierile colective de la nivelul OMV Petrom

4.2.16. În privința dreptului salariaților la protecție împotriva concedierilor nelegale, Consiliul este rugat să constate că sub acest aspect petenta nu se referă la un caz concret care să evidențieze un tratament discriminatoriu, ci face referiri generice. Sindicatele din care fac parte salariații vizați de concediere sunt implicate direct în procesul de concediere colectivă, conform prevederilor legale.

4.2.17. În cazul de față nu a existat niciun fel de discriminare, nu a existat niciun comportament de natură să o discrimineze pe petentă în raport de alte persoane/grupuri de persoane/comunități și nu s-a încălcat niciun drept legal. Nefiind vorba de situații analoage sau comparabile este exclus ca două situații să fie tratate în mod similar iar potrivit Curții constituționale principiul egalității nu este sinonim cu uniformitatea.

4.2.18 În concret nu se poate reține un tratament diferențiat și nici existența vreunui criteriu de discriminare.

4.2.19. Nici din prisma libertății de asociere la care a făcut petenta referire nu există o asemenea încălcare, libertatea de asociere sindicală fiind individuală și exercitată în mod liber de fiecare salariat în parte.

4.2.20 Cu privire la dezavantajarea directă a liderilor de sindicat afiliați petentei nu se poate reține nici acest aspect întrucât OMV Petrom nu a întreprins niciun fel de demers care să vizeze persoana acestor lideri de sindicat.

4.2.21 **Reclamata a arătat faptul că nu există nicio diferență de tratament la nivelul salariaților, indiferent de organizația sindicală la care au ales să fie afiliați, la cercetările disciplinare, în conformitate cu prevederile legale, salariații au dreptul de a fi asistați de un reprezentant al sindicatului al cărui membri sunt, în vederea apărării și promovării propriilor interese**

4.2.22. Reprezentanții sindicatelor afiliate participă în toate grupările de tip paritar, la nivelul subunităților, în cadrul Comisiilor locale, acolo unde au membri de sindicat.

Sindicatul Național Petrom Energie

4.3.1. Pe cale de excepție solicită Consiliului să constate faptul că **plângerea formulată față de cea de a doua reclamată este formulată împotriva unei persoane fără calitate.**

4.3.2. Contractul colectiv de muncă a fost semnat în urma negocierilor, de OMV Petrom pe de o parte, și salariații acestei unități pe de altă parte. a participat la negocieri în calitate de mandatar din partea unor sindicate **constituite** la nivel de OMV Petrom și nu în nume propriu, acționând în baza mandatului general primit, titularii drepturilor și obligațiilor negociate și agreeate fiind salariații OMV Petrom SA.

4.3.3 Pe fond, apreciază că nu este vorba de discriminare, beneficiarii drepturilor prevăzute într-un contract colectiv de muncă fiind toți salariații unității și nu doar membrii de sindicat.

4.3.4. Patru sindicate au ales să se dezafilieze de la Sindicatul Național. Minoritatea celor 4 sindicate nu are aceeași forță de reprezentare față de majoritatea sindicatelor din OMV Petrom în privința negocierilor Contractului Colectiv de Muncă la nivel de unitate.

4.3.5. Sindicatul apreciază că de fapt criticile petentei vizează probleme de fond ce țin de aplicabilitatea Legii nr. 62/2011 ce nu pot fi analizate în cadrul C.N.C.D.

4.3.6. Legea nr. 62/2011 nu prevede realizarea unanimă a acordului de voință a entităților care reprezintă salariații, pentru încheierea unui contract colectiv de muncă la nivel de unitate/act adițional la acesta, fiind necesar numai acordul celor care reprezintă în negociere interesele a cel puțin jumătate plus unul din numărul total de salariați. Înregistrarea actului negociat dovedește odată în plus legalitatea documentului prezentat spre înregistrare.

4.3.7. Astfel, partenerii **sociali**, patronatul dar și salariații, prin reprezentanții lor au agreeat ca prin sintagma de „organizație sindicală reprezentativă” să se înțeleagă sindicatul reprezentativ la nivel de unitate sau federația reprezentativă care are în componență, în urma afilierii sindicatelor existente în unitate dar nerepresentative, un număr de cel puțin jumătate plus unu din numărul total de salariați ai unității.

4.3.8. Dispozițiile art. 168 din Contractul colectiv de muncă nu pot fi considerate discriminatorii întrucât atribuțiile organizațiilor sindicale sunt clar și expres prevăzute de lege neputând fiind îngrădite, negate sau nesocotite de către partenerii de dialog social.

4.3.9. Astfel nu se poate reține o discriminare în ceea ce-i privește pe salariații membrii ai sindicatelor afiliate petentei întrucât aceștia au avut la negociere o dublă reprezentare, reprezentanții salariaților pe de o parte și reprezentanții FSLI pe de altă parte.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, FSLI , în calitate de petentă, solicită Consiliului constatarea existenței unor situații de discriminare create de contractul colectiv la nivel de unitate OMV Petrom SA, fiind prevăzute în textul contractului colectiv o serie de prevederi discriminatorii, de natură a-i discrimina pe membrii de sindicat și pe

reprezentanții organizațiilor sindicale membre ale Federației Sindicatelor și anume:...

5.2. **În drept**, potrivit dispozițiilor **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, ce prevede că „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, **art.5 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**, „Petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa”, **art. 7 alin. 1 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor** “Persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una dintre persoanele prevăzute la art. 8 alin. (1) și (2) ori alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare. Persoanele la care se face referire în art.8 sunt organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării, acestea având calitate procesuală activă în cazul în care discriminarea se manifestă în domeniul lor de activitate și aduce atingere unei comunități sau unui grup de persoane” și ale **art.64**, din procedura mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.” avem în vedere faptul că, în ce privește prezenta cauză au fost invocate mai multe excepții, și anume excepția necompetenței generale a Consiliului cu privire la soluționarea sesizării formulate de , lipsei calității de reprezentant a , excepția lipsei calității procesuale active a , excepția lipsei de interes a petentei și faptul că plângerea formulată față de cea de a doua reclamată este formulată împotriva unei persoane fără calitate.

5.3. Pe cale de consecință, avem în vedere faptul că, în ce privește prezenta cauză, sunt ridicate anumite excepții, pe care Colegiul trebuie să se pronunțe cu prioritate.

5.4. În acest sens, cu privire la excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată de către reclamat, nu putem lua în considerare critica acestuia, de vreme ce fondul petiției constă în analizarea modului în care sintagma incriminată este de natură a conduce la discriminarea petentei.

5.5 Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

5.6. Colegiul director analizează dacă obiectul unei petiții întrunește elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, sub aspectul scopului sau efectului

creat, ce a dat naștere ori nu, unei circumstanțe concretizate generic în restricție, excludere, deosebire sau preferință, și care circumstanțiat la situația petentului/petentei (petenților/petentelor), ipso facto, poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoage sau comparabile, datorită unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.7. În sensul celor mai sus expuse, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării respinge excepția de necompetență materială invocată de către partea reclamată.

5.8. Cu privire la excepția lipsei calității de reprezentant, Consiliul urmează a o respinge apreciind că Federația x deține această calitate iar petiția aduce la cunoștința Consiliului director o situație de potențială discriminare motiv pentru care urmează să cerceteze fondul cauzei unind excepția lipsei de interes de fondul petiției supuse soluționării. Totodată urmează a respinge și excepția lipsei calității procesuale active, din aceleași considerente.

5.9. Pentru aceleași motive mai sus expuse urmează a respinge și excepția celei de-a doua reclamate referitoare la lipsa sa de calitate.

5.10. În final urmează a se pronunța asupra restabilirii situației anterioare apreciind faptul că doar instanța de judecată în temeiul art. 27, alin. 1 din O.G. 137/2000 *„Persoana care se consideră discriminată poate formula, în fața instanței de judecată, o cerere pentru acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare discriminării sau anularea situației create prin discriminare, potrivit dreptului comun. Cererea este scutită de taxa judiciară de timbru și nu este condiționată de sesizarea Consiliului”*.

5.11. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director, analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

5.12. Colegiul director, analizează dacă obiectul unei petiții întrunește elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, sub aspectul scopului sau efectului creat, ce a dat naștere ori nu, unei circumstanțe concretizate generic în restricție, excludere, deosebire sau preferință, și care circumstanțiat la situația petentului/petentei (petenților/petentelor), ipso facto, poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoage sau comparabile, datorită unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.13.. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.14. Or, Colegiul precizează că discriminarea nu presupune doar existența unor situații vădit diferențiate. În unele situații, faptele de discriminare pot fi

mascate, ori pot îmbrăca forma unor criterii aparent neutre, dar care dezavantajează, în practică, anumite persoane datorită originii etnice sau naționale, a rasei, a culorii, a religiei sau convingerilor, a dizabilității și în cazul de față a calității de reprezentare.

5.15. Deși modul de interpretare al sintagmei atacate lasă loc de interpretare, Consiliul director fiind abilitat doar cu privire la existența sau inexistența unei fapte de discriminare, din ansamblul probator reține faptul că fapta cercetată **nu intră sub incidența art.2** din O.G. nr.137/2000. În măsura în care nu creează un tratament diferențiat, prevederile criticate nu sunt discriminatorii.

5.16. Cele două reclamate au dovedit faptul că petenta a fost convocată conform prevederilor legale, că a participat la negocieri, că are reprezentanți în comisiile paritare putând astfel să își desfășoare activitatea sindicală în condițiile legii.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respingerea excepției necompetenței generale a Consiliului cu privire la soluționarea sesizării formulate de , a lipsei calității de reprezentant a , excepția lipsei calității procesuale active a , și faptul că plângerea formulată față de cea de a doua reclamată este formulată împotriva unei persoane fără calitate.
2. Admiterea excepției de necompetență a C.N.C.D. pe capătul de cerere referitor la restabilirea situației anterioare;
3. Unirea excepției lipsei de interes a petentei cu fondul cauzei;
4. În măsura în care cerința ce face obiectul plângerii ar implica în fapt aplicarea de către OMV Petrom S.A. a unor tratamente diferite, pe baza unor criterii de apreciere, fără o justificare obiectivă, ce ar conduce la îngrădirea activității sindicale, o asemenea situație ar intra sub incidența prevederilor art. 2 alin. 3 din Ordonanța nr. 137/2000, republicată;
5. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință :

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

CAZACU IOANA – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

ALEXANDRU VASILE ALEXANDRU – Membru

Redactat și motivat de TB/R.B. 08.10.2013

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.