



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA 574
Din data de 02.10.2013

Dosar nr.: 435/2013

Petiția nr.: 3294/14.05.2013

Petent: D.I.

Reclamat: -

Obiect: Discriminare instituită prin neexecutarea unei hotărâri judecătorești, respectiv, nerespectarea deciziei cu privire la reintegrarea 100% pe post

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. D.I.,

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. –

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul solicită Consiliului să constate discriminarea instituită prin neexecutarea deciziei civile a tribunalului Dolj, în sensul că executorul judecătoresc a ordonat neexecutarea acestei decizii, precum și nerespectarea deciziei cu privire la reintegrarea 100% pe post.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin intermediul citației cu nr. 3294/23.05.2013 a fost citat petentul pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 10.06.2013, la sediul CNCD. La termen, petentul nu s-a prezentat. Prin citație a fost invocată din oficiu excepția de necompetență materială a Consiliului, raportat la obiectul petiției.

IV. Susținerile părților

Susținerea petentului

4.1. Prin memoriul înregistrat cu nr.3294/14.05.2013, petentul susține că este discriminat de către un reprezentant al Camerelor Executorilor Judecătorești care în opinia domniei sale a ordonat neexecutarea hotărârilor judecătorești cu titlul executoriu aflate în posesia petentului, a imitat executarea deciziei sus menționate, a încasat prin fraudarea legii sume enorme de bani de la petent, nu i s-au eliberat chitanțe, dosarul a fost blocat timp de 4 ani, acesta instigând la neexecutarea hotărârii mai sus menționate.

4.1.2. Petentul mai arată că „ar putea fi discriminat pe fond politic” de către instanțele judecătorești, datorita faptului ca nu a fost reintegrat 100% pe postul conform deciziei.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că sesizarea petentului vizează aspecte corelative actului de înfăptuire al justiției, respectiv, neexecutarea hotărârilor judecătorești cu titlul executoriu aflate în posesia petentului, de către reprezentantul Camerelor Executorilor Judecătorești. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, precum și de susținerile petentului, Colegiul urmează să analizeze excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu în cauză.

5.2. În drept, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în primă instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. Astfel, Colegiul constată că petentul invocă vătămarea drepturilor sale, prin neexecutarea hotărârilor judecătorești cu titlul executoriu aflate în posesia petentului, de către reprezentantul Camerelor Executorilor Judecătorești. În acest sens, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.), iar actul per se este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești.

5.4. Prin Decizia nr. 1.096 din 15 octombrie 2008 și ulterior Decizia nr. 444 din 31 martie 2009 și Decizia nr. 1470 din 10 noiembrie 2009, Curtea Constituțională a statuat că „CNCD este un organ administrativ cu atribuții jurisdicționale, care se bucură de independența necesară îndeplinirii actului administrativ-jurisdicțional și respectă prevederile constituționale cuprinse în art.124 privind înfăptuirea justiției și art.126 alin.(5), care interzice înființarea de instanțe extraordinare”.

5.5. Ca atare, se naște întrebarea legitimă, în ce măsură pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de O.G. nr. 137/2000 republicată, C.N.C.D. poate să constate

existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul în sesizări aflate pe rolul instanțelor judecătorești.

5.6. Coroborând acest aspect fundamental incident petiției deduse soluționării, Colegiul este de opinie că, în speță, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța sine qua non asupra aspectelor corelative actului de justiție, motiv pentru care Colegiul apreciază că se impune admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului în sensul că atributul controlului legalității deciziilor emise de autoritățile publice aparține instanțelor judecătorești de contencios administrativ.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR DECIDE:

1. Admite excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat;
2. Clasarea dosarului;
3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

BERTZI Theodora – Membru

CAZACU Ioana – Membru

LAZĂR Maria – Membru

PANFILE Anamaria – Membru

STANCIU Claudia – Membru

VASILE Alexandru – Membru

Data redactării: 04.10.2013

Redactat și motivat de A.P.

C.V.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.