



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 565
din data de.18.09.2013**

Dosar nr. 499/2013

Petiția nr. 4215.19.06.2013

Petent: L.A.D.

Reclamat: Poliția Județeană Brăila

Obiect: acordarea petentului, de către partea reclamată a unui procent din salariul de funcție, refuzând efectuarea plății în mod integral.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.

I.1.1 L.A.D.

I.1.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.1.3 Poliția Județeană Brăila

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petentul sesizează cu privire la neacordare unei plăți "integrale" a unei sume de bani, convenită în urma unei decizii judecătorești. Plata trebuind a fi efectuată de către reclamată (ca urmare a majorării cu 100% a coeficientului de ierarhizare al salariului de funcție, având în vedere prevederile Ordonanței nr.38/30.01.2003, privind salarizarea și alte drepturi ale polițiștilor, actualizată cu rata inflației).

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.4215.15.07.2013, a fost citat domnul *L.A.D.* în calitate de petent, pentru data de 06.08.2013. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr.4753.15.07.2013, a fost citată *Poliția Județeană Brăila*, prin reprezentant în calitate de reclamată, pentru data de 06.08.2013. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petentul susține că prin Decizia nr.2079/07.10.2010 a Curții de Apel Galați, instanța a dispus obligarea Inspectoratului de Poliție Județean Brăila să calculeze și să-i achite drepturile salariale convenite ca urmare a majorării cu 100% a coeficientului de ierarhizare ai salariului de funcție, având în vedere prevederile Ordonanței nr.38/30.01.2003, privind salarizarea și alte drepturi ale polițiștilor, actualizată cu rata inflației. “De la data Hotărârii investită cu titlu executoriu și până la începutul anului 2012, am așteptat ca IPJ Brăila să-mi achite sumele convenite de bunăvoie, așa cum prevede Codul de Procedură Civilă sau conform OUG nr.71/2009, cu prevederile eșalonării plăților pentru acea perioadă...neprimind niciun răspuns în urma notificării, prin Biroul Executor Judecătoresc, am primit încuviințarea executării silite, debitorul fiind somat în acest sens. Precizez faptul că, în vara anului 2012, am primit 5% din suma convenită, conform OUG nr.71/2009, cu modificările și completările ulterioare”. “În perioada 2010, am luat la cunoștință pe căi neoficiale că peste 10 creditori, aflați în situații comparabile cu mine, au primit de la debitorul IPJ Brăila, integral sumele datorate, în timp ce eu am primit doar 5%, din suma convenită, conform OUG nr.71/2009, cu toate că în Decizia nr.1533/28.11.2011, Curtea Constituțională a precizat că eșalonarea plăților, privită ca o restrângere, pentru a putea fi justificată, trebuie întrunite, în mod cumulativ, cerințele expres prevăzute de art. 53 din Constituție “.

Susținerile părții reclamate

4.2 Partea reclamată arată că prin Decizia Civilă nr.2079/07.10.2010, emisă de Curtea de Apel Galați în dosarul civil nr.1515/113/2009, în care reclamatul a avut aceeași calitate, în contradictoriu cu instituția lor, instanța le-a admis reclamanților acțiunea, stabilind obligația calculării și plății unui drept salarial. “În baza notificării de către petent a instituției noastre, aceasta a solicitat ordonatorului secundar de credite alocarea sumelor aferente, însă creditele necesare nu au fost alocate...plata drepturilor prevăzute de Decizia 2097/2010, s-a efectuat efectiv prin virament bancar, în contul aferent cadrului de salariu. Referitor la susținerile reclamatului ce vizează tratamentul discriminatoriu la care a fost supus pe de o parte prin plata de doar 5%, din valoarea economică a dreptului salarial recunoscut de Decizia nr.2079/07.10.2010 a Curții de Apel Galați, în condiția în care, alți polițiști au primit integral sumele aferente drepturilor câștigate“. Reclamata susține că întârzierea în privința alocării sumelor necesare plății s-au datorat constrângerilor financiare specifice anului financiar 2010.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul director al CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care, petentului i-a fost acordat de către partea reclamată, doar a unui procent plătit în mod eșalonat din dreptul salarial, câștigat în instanță în urma unei decizii judecătorești.

Relativ la definiția discriminării astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la una dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1, respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată. În speța dedusă soluționării, Colegiul director din înscrisurile depuse la dosarul cauzei, analizează potrivit OG 137/2000 modificată, dacă petentul suferă un tratament diferențiat ori i se încalcă un drept recunoscut de lege, în raport cu celelalte categorii de persoane. Acesta fiind o persoană care a câștigat în instanță, plata unui drept salarial ce trebuia acordat de către reclamată. Acest drept de natură salarială, a fost stabilit pentru a fi plătit de reclamată în cuantum de 5%. Partea reclamată susține că, această modalitate de plată eșalonată în procente de 5% a vizat toate situațiile juridice ivite după o anumită dată. Respectiv potrivit momentului aplicabilității O.G. nr.71/2009 iar pentru polițiștii care au solicitat primii, plata sumelor câștigate în urma unei hotărâri judecătorești, s-a aprobat efectuarea unor plăți integrale și nu eșalonate, măsură întreprinsă și asumată de ordonatorul secundar de credite. Ca atare, Colegiul director supune analizei obiectul petiției, din prisma condițiilor ce trebuie îndeplinite cumulativ pentru săvârșirea unei fapte de discriminare, respectiv a dreptului încălcat, tratamentul diferențiat și a criteriului invocat de art. 2 alin 1) din O.G nr.137/2000, modificată

Reiterând că natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis invocat de persoana care se consideră discriminată, Colegiul observă că un asemenea raport nu poate fi stabilit în prezenta speță. În cauză nu sunt prezentate indicii de natură a prezuma că un criteriu interzis stipulat de art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 modificată, a constituit un *obiter dictum* în legătură cu modalitatea de plată a unui drept financiar câștigat în instanță (sumă de bani plătită eșalonat în procent de 5%), la care se obligă partea reclamată față de petent.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare potrivit art. 2 alin 1), din O.G nr.137/2000 modificată, (lipsă criteriu de discriminare).

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte

3. O copie a hotărârii se va transmite părților

a L.A.D

b) Poliția Județeană Brăila

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

CAZACU IOANA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

Intocmit și redactat R.O.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.