



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 560
din data de 18.09.2013**

Dosar nr.: 231/2013

Petiția nr.: 1517 din data de 06.03.2013

Petent: R G D

Reclamat: Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice, prin reprezentant, M M, CD

Obiect: presat politic pentru a-și înainta demisia din funcția publică de inspector șef adjunct

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentei

I.1.1. R G D

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice, cu

I.2.1. MM,

I.2.1. CD,

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul susține faptul că s-au făcut presiuni asupra sa de către d.na Mariana Câmpeanu, Ministru al Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice pe criteriul politic, pentru a demisiona din funcția de inspector șef adjunct.

2.2. Prin plângerea înregistrată cu nr. 364 din 22.01.2013, petentul susține că a fost contactat telefonic de către d.na Ministru și i s-a cerut să demisioneze din funcția publică deținută.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Prin adresa cu nr. 1517 din data de 29.05.2013 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 3681 din data de 29.05.2013 au fost citate părțile reclamate.

3.3. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 18.06.2013. La termen părțile nu s-au prezentat.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Petentul susține faptul că asupra lui s-au făcut presiuni de către d.na Mariana Câmpeanu, Ministru al Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice pe criteriul politic, pentru a demisiona din funcția de inspector șef adjunct.

4.1.2. Prin plângerea înregistrată cu nr. 1517 din data de 06.03.2013, petentul susține că a fost contactat telefonic de către d.na Ministru și i s-a cerut să demisioneze din funcția publică deținută.

4.1.3. Petentul susține faptul că, în luna octombrie 2012, la sediul ITM Deva a purtat o discuție cu domnul C D, prin care i s-a solicitat din nou demisia, fapt pentru care a arătat că se va gândi și îl va anunța despre data când va părăsi sectorul public.

4.1.4. În luna noiembrie 2012 în cadrul ședinței de analiză a inspecției muncii din Sibiu, domnul C D i-a solicitat în mod repetat părăsirea postului, pentru că este absolut necesară numirea unei persoane agreeate politic pe postul deținut de petent. A replicat din nou că se va gândi și îl va anunța despre eventuala plecare a sa.

4.1.5. De asemenea, petentul face precizarea ca, în data de 01.02.2012, prin Ordinul Ministrului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice nr. 180/01.02.2013 a fost detașat la Inspectoratul Teritorial de Muncă Mehedinți. Ulterior, prin Ordinul Ministrului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice nr. 226 din 13.02.2013 s-a revenit asupra deciziei de detașare.

4.1.6. Petentul se consideră inclus într-o categorie defavorizată prin hărțuire și marginalizare și nu poate face față presiunilor politice exercitate împotriva sa, corobate cu starea precară de sănătate.

4.1.7. Petentul precizează faptul că aspectele sesizate Consiliului au fost sesizate atât ministrului Muncii cât și inspectorului general al Inspecției Muncii, în sensul Legii 571/2004.

Susținerile părților reclamate

4.2.1. Prin adresa nr. 4049 din data de 13.06.2013, Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice-Direcția Juridică, Legislația Muncii și Contencios, arată faptul că prin Ordinul ministrului muncii, familiei, protecției sociale și persoanelor vârstnice nr. 180/01.02.2013 petentul, inspector șef adjunct în domeniul securității și sănătății în muncă în cadrul ITM Hunedoara, a fost detașat la ITM Mehedinți pe funcția publică vacantă de inspector șef adjunct în domeniul securității și sănătății în muncă în condițiile art. 87 alin. 1 lit. a) i alin. 2 lit. b), precum și ale art. 89 alin. 2 din Legea nr. 188/1999, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

4.2.2. Precizează că, detașarea a fost făcută urmare notei transmise de către Inspecția Muncii nr. 90/28.01.2013. Astfel, începând cu data de 14.02.2013, conform prevederilor ordinului ministrului muncii, familiei, protecției sociale și persoanelor vârstnice nr. 226/13.02.2013 a încetat detașarea petentului.

4.2.3. Totodată, începând cu data de 19.03.2013 raportul de serviciu al petentului a încetat de drept ca urmare a emiterii deciziei cu nr. 224.387/06.03.2013 privind acordarea pensiei pentru munca depusă și limită de vârstă de către Casa Județeană de Pensii Hunedoara.

4.2.4. În același context, Casa Județeană de Pensii Hunedoara a comunicat instituției, prin adresa cu nr. 2480/19.03.2013, faptul că începând cu data de 01.03.2013 va efectua plata pensiei pentru limită de vârstă, potrivit deciziei menționată mai sus, în urma solicitării petentului.

4.2.5. Având în vedere considerentele de mai sus, partea reclamată precizează faptul că a fost emis Ordinul MMFPSPV cu nr. 523/19.03.2013 care la art. 1 prevede încetarea de drept a raportului de serviciu a petentului începând cu data de 19.03.2013. (se anexează în copie Ordinul MMFPSPV cu nr. 523/19.03.2013).

4.2.6. Față de cele arătate mai sus, partea reclamată solicită să se constate că petentul nu face dovada existenței unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirect raportate la aspectele semnalate. De asemenea, atașate punctului de vedere sunt depuse înscrisuri în susținerea celor arătate mai sus.

Susținerile părții reclamate C D,

4.3.1. Potrivit art. 1 alin. (1) din Legea nr. 108/1999 pentru înființarea și organizarea Inspecției Muncii - republicată, prevede că Inspecția Muncii este în subordinea Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice. Conform prevederilor art.11 alin. (1) și (3) din aceeași lege, inspectorii șefi și inspectorii șefi adjuncți din cadrul inspectoratelor teritoriale de muncă, sunt numiți prin ordin al Ministrului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice. Ținând cont de aceste aspecte, partea reclamată consideră că Ministrul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice poate avea contacte directe cu toate persoanele numite în funcții de conducere din cadrul Inspectoratelor Teritoriale de Muncă. Însă, de la numirea în funcția de Inspector General de Stat - 20.08.2012 și până în prezent, așa cum este și normal, doamna Ministru Mariana Câmpeanu a discutat toate problemele legate de organizarea și funcționarea Inspecției Muncii sau a Inspectoratelor Teritoriale de Muncă numai cu conducerea Inspecției Muncii.

4.3.2. De asemenea, partea reclamată susține faptul că, așa cum era normal, imediat după ce a fost numit la conducerea Inspecției Muncii, a efectuat vizite la inspectoratele județene de muncă pentru a face cunoștință cu tot personalul angajat, pentru a vedea în ce condiții își desfășoară activitatea și cu ce probleme se confruntă. Contrar afirmațiilor petentului, în luna octombrie 2012 nu a efectuat nici o deplasare la ITM Hunedoara, lucru dovedit și de înregistrările contabile ale Inspecției Muncii din acea luna. A avut o discuție cu petentul în data de 13 septembrie 2012, când a ajuns pentru prima dată la sediul ITM Hunedoara, ocazie cu care a vizitat toate birourile (așa cum a procedat la toate ITM-urile pe care le-a vizitat), inclusiv cel al petentului, ocazie cu care a fost informat de către petent că dorește să pună în aplicare de la data 01.10.2012, decizia de pensie obținută în luna decembrie 2010.

4.3.3. În luna noiembrie 2012 nu a avut loc nici o ședință de analiză a Inspecției Muncii organizată la Sibiu sau în alt loc din țară, așa cum eronat afirmă petentul. Evidențele contabile ale Inspecției Muncii dovedesc acest lucru. În anul 2012 a organizat

doar două întâlniri de lucru cu toți inspectorii șefi și inspectorii șefi adjuncți: 12-13.10.2012 la Sibiu și 13-14.12.2012 la Pitești. Cu ocazia primei întâlniri a fost informat de către petent că acesta amână punerea în aplicare a deciziei de pensie pentru data de 01.11.2012.

4.3.4. În ceea ce privește "îmbolnăvirea" petentului din luna decembrie 2012, arată că petentul a beneficiat de două concedii medicale, pentru perioada 03 -17.12.2012 respectiv 18 - 31.12.2012, ambele având codul diagnostic 631 (alte artrite). Precizează că petentul, datorită "activității meritorii" desfășurate în anul 2012, a constatat că nu și-a îndeplinit indicatorii de performanță, motiv pentru care a refuzat să se prezinte în luna ianuarie 2013 la evaluare anuală a activității inspectorilor șefi și inspectorilor șefi adjuncți, organizată conform prevederilor legale de Inspekția Muncii, lucru pe care i l-a reproșat într-o discuție telefonică.

Conform prevederilor Legii nr. 188/1999 republicată, cu modificările și completările ulterioare - Statutul funcționarului public, art. 99 ali.(1) "*persoana care are competența legală de numire în funcția publică va dispune eliberarea din funcția publică prin act administrative pentru incompetența profesională, în cazul obținerii calificativului "nesatisfăcător" la evaluarea performanțelor profesionale individuale*".

4.3.5. În luna ianuarie 2013, petentul nu a avut nici o zi de concediu medical, s-a îmbolnăvit subit de bronșită și a intrat în concediu medical începând cu data de 01.02.2013, dată la care trebuia să se prezinte la sediul ITM Mehedintși, ca urmare a ordinului de detașare.

4.3.6. La data de 01.03.2013 petentul, prin adresa nr. 7080, a înștiințat Casa Județeană de Pensii Hunedoara că a încheiat raporturile de muncă cu Inspectoratul Teritorial de Muncă Hunedoara la data de 01.03.2013 și a solicitat punerea în plată începând cu aceeași dată a deciziei de pensie nr. 224387/28.12.2010 .

4.3.7. Raportul de serviciu al petentului a încetat la data 19.03.2013, dată la care a fost emis Ordinul Ministrului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice nr. 523/13.03.2013, ordin emis ca urmare a punerii în plată a deciziei de pensionare. În perioada 01-17.03.2013 petentul a fost absent nemotivat. Conform prevederilor art. 44 alin. (3) din Legea nr. 188/1999 republicată, cu modificările și completările ulterioare - Statutul funcționarului public, "funcționarii publici au obligația ca, în exercitarea atribuțiilor ce le revin, să se abțină de la exprimarea sau manifestarea publică a convingerilor și preferințelor lor politice". Nu cunoaște dacă petentul are sau nu calitatea de membru al unui partid politic, ca urmare nu poate fi acuzat de discriminare pe criterii politice. Mai mult decât atât, legea menționată anterior nu face referire la noțiunea de "discriminare pe criterii politice", pentru că nu este permis funcționarilor publici să facă politică în cadrul instituției publice unde sînt încadrați. Reclamatul atașează punctului de vedere înscrisuri în susținerea celor arătate mai sus.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, prin plângerea înregistrată cu nr. 1517 din data de 06.03.2013 petentul susține faptul că s-au făcut presiuni asupra sa pe criteriul politic, pentru a demisiona din funcția de inspector șef adjunct.

5.1. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.2. Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 828 din 16 februarie 2009 a reținut că în economia Ordonanței nr. 137/2000 dispozițiile articolului 2 care definesc formele de discriminare (n.n.), "sunt consecutive celor din articolul 1 alin. (3), care prevăd cine este subiectul obligației de a respecta principiul egalității între cetățeni - garantat de art. 1 alin. (2) în exercitarea drepturilor constituționale ale cetățenilor: "Orice persoană juridică sau fizică are obligația să respecte principiile egalității și nediscriminării". Din coroborarea aceluiași texte (art. 1-2) rezultă obiectul discriminării: titularii drepturilor constituționale enumerate în special în art. 1 alin. (2), îngrădiți ori împiedicați în exercițiul lor. Așadar, în limitele atribuțiilor sale legale, CNCD este obligat să soluționeze orice plângere întemeiată pe dispozițiile art. 2 din O.G. nr. 137/2000 prin stabilirea existenței celor trei elemente sus menționate.

5.3. Din acest punct de vedere, Colegiul reține că petentul invocă vătămarea drepturilor sale de către reclamat pentru că se fac presiuni asupra sa să renunțe la locul de muncă pe criteriul politic. Petentul nu a depus probe în susținerea celor sesizate.

5.4. În speța de față, petentul reclamă presupuse presiuni exercitate asupra sa de către d.na Mariana Câmpeanu, Ministru al Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârștnice pe criteriul politic, pentru a demisiona din funcția de inspector șef adjunct, și anume faptul că a fost contactat telefonic de către d.na Ministru, prin care i s-a cerut să demisioneze din funcția publică deținută, considerând că a fost inclus într-o categorie defavorizată prin hărțuire și marginalizare neputând face față presiunilor politice exercitate împotriva sa, corobate cu starea precară de sănătate.

5.5. Pe de altă parte, din probatoriul depus de părțile reclamate reiese faptul că nu a avut loc nici o ședință de analiză a Inspecției Muncii organizată la Sibiu sau în alt loc din țară. În anul 2012 au fost organizate două întâlniri de lucru cu toți inspectorii șefi și inspectorii șefi adjuncți: 12-13.10.2012 la Sibiu și 13-14.12.2012 la Pitești. Cu ocazia primei întâlniri partea reclamată a fost anunțată de către petent că dorește amânarea punerii în aplicare a deciziei de pensie pentru data de 01.11.2012, revenind prin adresa nr. 7080 din data de 01.03.2013 înaintată Casei Județene de Pensii Hunedoara că a încheiat raporturile de muncă cu Inspectoratul Teritorial de Muncă Hunedoara la data de 01.03.2013 și a solicitat punerea în plată începând cu aceeași dată a deciziei de pensie nr. 224387/28.12.2010

5.6. De asemenea, se face mențiunea că au fost efectuate vizite la inspectoratele județene de muncă pentru a se face cunoștință cu tot personalul angajat, pentru a se

vedea în ce condiții își desfășoară activitatea și cu ce probleme se confruntă personalul. Contrar afirmațiilor petentului, în luna octombrie 2012 nu s-a efectuat nici o deplasare la ITM Hunedoara, lucru dovedit și de înregistrările contabile ale Inspecției Muncii din luna respectivă. Partea reclamată a avut o discuție cu petentul în data de 13 septembrie 2012, ocazie cu care a fost informat că petentul dorește să pună în aplicare de la data 01.10.2012, decizia de pensie obținută în luna decembrie 2010.

5.7. Luand act de actele dosarului și susținerile părților, Colegiul reține că atât urmare petiției cât și ulterior, cu ocazia îndeplinirii procedurii de citare, petentului i s-a pus în vedere să indice, în cauză, orice mijloace de probă ce ar putea fi reținute în sensul aspectelor relevate în petiție. Potrivit art. 20 alin.6 teza finală din O.G. nr. 137/2000 republicată”, în fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice”. Colegiul este de opinie că, în prezenta speță, nu pot fi reținute mijloace probatorii vecine și conexe de natură a reține prezumția săvârșirii unei discriminări prima facie împotriva petentului de către partea reclamată, pe criteriul politic.

5.8. Raportat la dosarul în speță, Colegiul nu poate reține din ansamblul situației de fapt și a înscrisurilor aflate la dosar, **probe din care să reiasă un raport de cauzalitate între presupusa atitudine prezentată de către petent având la bază criteriul politic invocat și părăsirea funcției la care se face referire** în sensul reținerii incidenței prevederilor art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată.

5.9. De asemenea, raportul de cauzalitate între fapta imputată (actul deciziei de pensionare) și criteriul invocat (politic) nu poate fi reținut, în sensul art. 2 alin.1, art. 2 alin.3 sau art. 2 alin.5 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Or, astfel cum a statuat și Înalta Curte de Casație și Justiție „O.G. nr. 137/2000 analizează fapte de discriminare care prin criteriile mai sus anunțate (art. 2 alin.1) se diferențiază de fapte care sunt de natură să producă aceleași consecințe, dar intră sub incidența altor acte normative” (A se vedea Decizia nr. 1530 din 19 martie 2009, Înalta Curte de Casație și Justiție).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu pot fi reținute mijloace probatorii vecine și conexe de natură a reține prezumția săvârșirii unei discriminări prima facie împotriva petentului de către reclamați;
2. clasarea dosarului;
3. se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință :

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

CAZACU IOANA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

Redactat și motivat de S.C.S., F.V.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.