



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărcăineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 552
din 18.09.2013**

Dosar nr.: 452/2013

Petiția nr.: 3493/21.05.2013

Petent: N A M

Reclamat: Casa Județeană de Asigurări de Sănătate Botoșani

Obiect: neacordarea sporului de doctorat deoarece petenta este medic de familie

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. N A M

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Casa Județeană de Asigurări de Sănătate Botoșani

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta, medic de familie, sesizează faptul că, deși în anul 2008 a obținut titlul de doctor în domeniul medicină, nu beneficiază de sporul de 15 % la salariu de bază pentru titlul științific de doctor.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 3493/20.06.2013 a fost citată petenta, iar prin adresa nr. 4243/20.06.2013 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 11.07.2013.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

4.1.1. Petenta arată că este medic de familie, iar în urma studiilor doctorale a obținut titlul de doctor în domeniul medicină (doctor în științe medicale) pe 12.03.2008.

4.1.2. În 2008, după obținerea diplomei, când petenta a depus-o la Casa Județeană de Asigurări de Sănătate Botoșani pentru a primi sporul de 15% la salariul de bază conform art. 1 din Legea nr. 137/1998, acesteia i s-a comunicat că Casa Națională de Asigurări de Sănătate nu plătește titlurile științifice, ci plătește doar gradul profesional.

4.1.3. Petenta precizează că în spitale cei cu titlu de doctor în medicină primesc un spor de 15% la salariul de bază conform art. 1 din Legea nr. 137 din 1998 fie că este doctor – medic, medic specialist sau medic primar.

4.1.4. Spitalele au contracte cu casele județene de asigurari de sanatate din județele unde se află spitalele, deci pe medicii din spitalele care primesc spor de 15% la salariul de bază pentru titlul științific de doctor conform art. 1 din Legea nr. 137/1998, tot Casa Națională de Asigurări de Sănătate îi plătește.

4.1.5. Petenta arată că ea ca medic de familie are contract individual de prestari servicii cu Casa Județeană de Asigurări de Sănătate Botoșani, în contract nu este menționat nimic de plata sporului pentru titlu științific.

4.1.6. Atât medicii din spital cât și medicii de familie sunt plătiți de Casa Națională de Asigurări de Sănătate, medicii angajați în spital primesc spor de 15% la salariul de bază pentru titlul științific de doctor conform art. 1 din Legea nr. 137/1998, chiar dacă petentei i s-a spus că CNAS nu plătește titluri științifice.

4.1.7. Petenta arată că din 10.06.2010 conform O.U.G. nr. 80/2010 și apoi Legii nr. 283/2011 sporul de 15% pentru titlul științific de doctor este calculat direct în salariul de bază pentru cei care au obținut titlul de doctor până pe 01.01.2010.

4.1.8. Petenta subliniază faptul că ea a obținut titlul de doctor în domeniul medicină pe 12.03.2008 și nu a primit niciodată niciun spor. Petenta consideră discriminatoriu faptul că medicii din spital primesc sporul pentru titlul științific de doctor, iar medicii de familie nu.

Susținerile părții reclamate

4.2.1. Partea reclamată își exprimă punctul de vedere prin care arată că aplică politica și strategia generală a Casei Naționale de Asigurări de Sănătate în cadrul sistemului asigurărilor sociale de sănătate în raza de competență.

4.2.2. Printre atribuțiile Casei de Asigurări de Sănătate a județului Botoșani partea reclamată amintește:

- negocierea și contractarea serviciilor medicale cu furnizorii de servicii medicale în condițiile contractului cadru;
- decontarea serviciilor medicale contractate cu furnizorii de servicii medicale în condițiile contractului cadru;
- monitorizarea numărului serviciilor medicale furnizate și nivelul tarifelor acestora.

4.2.3. Prin contractele încheiate cu furnizorii, Casa de Asigurări de Sănătate Botoșani plătește servicii medicale efectuate și raportate și nu stabilește salarii și sporuri, acestea fiind atributul angajatorilor cu care Casa de Asigurări de Sănătate Botoșani are contracte.

4.2.4. În conformitate cu art. 1 din Legea nr. 137/1998 pentru aprobarea O.G. nr. 34/1998 privind majorarea salariilor personalului din unitățile sanitare, personalul care are titlul științific de doctor și își desfășoară activitatea în unități sanitare sau de asistență socială, în domeniul pentru care a obținut acest titlu, beneficiază de un spor de 15% din salariul de bază.

4.2.5. Partea reclamată arată că petenta este medic de familie și se află în relație contractuală cu Casa de Asigurări de Sănătate Botoșani prin structura "Cabinet Medical Individual dr. N A-M".

4.2.6. O.G. nr. 124/1998 republicată reglementează organizarea și funcționarea cabinetelor medicale. În conformitate cu art. 1 din O.G. nr. 124/1998 cabinetul medical este unitatea cu sau fără personalitate juridică, furnizoare de servicii publice, de stat sau private. Serviciile medicale se realizează de medici de medicină generală – medici de familie, medici stomatologi, medici specialiști și alte categorii de personal medical autorizat. Profesia de medic care se exercită în aceste cabinete este o profesie liberală. Veniturile și alte drepturi ale acestor categorii de persoane se supun Codului Fiscal – exercitarea profesiilor liberale (medic, avocat, notar etc).

4.2.7. Partea reclamată arată că serviciile medicale prestate de petentă se decontează prin contractul de furnizare de servicii medicale în asistența medicală primară în conformitate cu art. 1 Anexa 2 din Ordinul comun MS/CNAS nr. 423/191/2013 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare în anul 2013 a Contractului – cadru privind condițiile acordării asistenței medicale în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate pentru anii 2013-2014, care nu este un contract de muncă.

4.2.8. Partea reclamată concluzionează că urmare analizei actelor normative menționate, CAS Botoșani nu are dreptul legal de a acorda petentei sporurile prevăzute în Legea nr. 137/1998.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

5.2. Colegiul director analizează dacă obiectul unei petiții întrunește elementele cuprinse în art. 2 alin. 1 al O.G. nr.137/2000, republicată, sub aspectul scopului sau efectului creat, ce a dat naștere ori nu, unei

circumstanțe concretizate generic în restricție, excludere, deosebire sau preferință și care, circumstanțiat la situația petentei, ipso facto, poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoage sau comparabile, din cauza unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.3. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.4. Din acest punct de vedere, sub aspectul incidenței art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director ia act de faptul că petenta, în plângerea dedusă soluționării, sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării solicitând constatarea unei fapte de discriminare deoarece nu i se acordă sporul de doctorat pentru că petenta este medic de familie.

5.5. Cât privește tratamentul presupus discriminatoriu raportat la obiectul prezentei cauze, Colegiul director reține că, prin dispozițiile O.G. nr. 137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, potrivit art. 16, este “autoritatea de stat în domeniul discriminării, autonomă, cu personalitate juridică, aflată sub control parlamentar și totodată garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării, în conformitate cu legislația internă în vigoare și cu documentele internaționale la care România este parte”. Deasemenea, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este, potrivit art. 18 alin. 1 din aceeași ordonanță, “responsabil cu aplicarea și controlul respectării prevederilor prezentei legi” și în conformitate cu art. 19 alin. 1 care specifică competențele Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, “Consiliul își exercită atribuțiile în următoarele domenii: a) prevenirea faptelor de discriminare; b) medierea faptelor de discriminare; c) investigarea, constatarea și sancționarea faptelor de discriminare; d) monitorizarea cazurilor de discriminare; e) acordarea de asistență de specialitate victimelor discriminării”.

5.6. Raportat la obiectul petiției, astfel cum este formulat, Colegiul director reține că fapta de discriminare invocată este, ipso facto, concretizată prin neacordarea sporului de doctorat deoarece petenta este medic de familie.

5.7. Colegiul director ia act de faptul că O.G. nr. 124/1998 republicată reglementează organizarea și funcționarea cabinetelor medicale. În conformitate cu art. 1 din O.G. nr. 124/1998 cabinetul medical este unitatea cu sau fără personalitate juridică, furnizoare de servicii publice, de stat sau private. Serviciile medicale se realizează de medici de medicină generală – medici de familie, medici stomatologi, medici specialiști și alte categorii de personal medical autorizat. Profesia de medic care se exercită în aceste cabinete este o profesie liberală. Veniturile și alte drepturi ale acestor categorii de persoane se supun Codului Fiscal – exercitarea profesiilor liberale (medic, avocat, notar etc). Partea reclamată arată că serviciile medicale prestate de petentă se decontează prin contractul de furnizare de servicii medicale în asistența medicală primară în conformitate cu art. 1 Anexa 2 din Ordinul comun MS/CNAS nr. 423/191/2013 pentru aprobarea Normelor metodologice

de aplicare în anul 2013 a Contractului – cadru privind condițiile acordării asistenței medicale în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate pentru anii 2013-2014, care nu este un contract de muncă. Partea reclamată concluzionează că urmare analizei actelor normative menționate, CAS Botoșani nu are dreptul legal de a acorda petentei sporurile prevăzute în Legea nr. 137/1998.

5.8. Colegiul director se raportează la prevederile art. 2 din O.G. nr. 137/2000, reținând că diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile, pe baza unor criterii interzise, fără ca distincția în speță să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă.

5.9. Din punctul de vedere al incidenței art. 2 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, sub aspectul unei circumstanțe de tratament diferit aplicabile unor persoane care se află în situații analoage sau comparabile, din cauza unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect atingerea unor drepturi prevăzute de lege ori a drepturilor omului, Colegiul director este de opinie că nu pot fi reținute asemenea împrejurări pe baza unor criterii interzise (rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. aspectele sesizate nu intră sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;

2. clasarea dosarului;

3. o copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Asztalos Csaba Ferenc – Membru

Cazacu Ioana - Membru

Haller István – Membru

Jura Cristian – Membru

Lazăr Maria – Membru

Stanciu Claudia Sorina – Membru

Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.