



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

HOTĂRÂREA NR. 543 din 10.09.2013

Dosar nr.: 58/2013

Petiția nr.: 578/31.01.2013

Petent: C.C.

Reclamat: Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale, Ministerul Educației, Cercetării Tineretului și Sportului

Obiect: Prevederile și modul de aplicare a legii nr. 330/2009, a O.U.G. nr. 1/2010, precum și a legii nr. 285/2010 în ceea ce privește acordarea sporului de doctorat

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.1.1. C.C.,

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1. Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale

1.2.2. Ministerul Educației, Cercetării Tineretului și Sportului

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentului vizează prevederile și modul de aplicare a legii nr. 330/2009, a O.U.G. nr. 1/2010, precum și a legii nr. 285/2010 în ceea ce privește acordarea sporului de doctorat. Petentul consideră discriminatoriu faptul că profesorii care au obținut titlul de doctor înainte de anul 2010 beneficiază în continuare de sporul de doctorat, iar cei care au obținut acest titlu după anul 2010 nu beneficiază de acest spor.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Petentul a fost citat pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 25.02.2013, prin adresa nr. 578/04.02.2013, Colegiul director ridicând din oficiu excepția de vădită necompetență a Consiliului. Petentul a fost prezent la audiere și a depus înscrisuri prin adresa nr. 1175/25.02.2013.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Prin adresa nr. 37/32 din 29 ianuarie 2013, înregistrată la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu nr. 578/31.01.2013, Comisia pentru

egalitate de șanse pentru femei și bărbați din cadrul Camerei Deputaților a înaintat memoriul petentului înregistrat la Camera Deputaților cu nr. 221/18.01.2013.

4.1.2. Petentul arată că este profesor la Colegiul Național Nicolae Grigorescu din municipiul Câmpina și consideră că se face discriminare între profesorii care au obținut titlul științific de doctor înainte de anul 2010, și respectiv cei care au obținut titlul de doctor după anul 2010. Deoarece el a obținut acest titlu științific după anul 2010, mai exact în 2011, nu beneficiază de sporul de doctorat, în timp ce colegii săi de cancelarie beneficiază de acest spor salarial.

4.1.3. Petentul consideră că este nedrept și discriminatoriu modul în care se aplică legea 330/2009 și respectiv OUG nr 1/2010 și solicită repararea acestei discrepante care trenează din anul 2010 între categorii cu aceeași pregătire profesională. De asemenea, petentul solicită abrogarea art. 4 alin. 2 din Legea 285/2010 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice și trecerea la calcularea salariului lunar pentru bugetarii din învățământ prin aplicarea coeficienților de ierarhizare corespunzători claselor de salarizare, coeficienți prevăzuți în anexele la Legea-cadru nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice (Anexa Nr. II din Monitorul Oficial al României, Partea I Nr 762/9.XI.2009). Corectarea coeficienților de ierarhizare în funcție de pregătirea profesională (conform legii-cadru nr 330/2009, art. 12, alin 1) prin introducerea de valori diferite pentru ierarhizarea salariului la categoriile de profesori din învățământul preuniversitar, respectiv: Profesor Gradul I față de Profesor Gradul I cu Doctorat (ceea ce nu se regăsește în actualii coeficienți salariali propuși în lege și neaplicați).

4.1.4. Reintroducerea sporului de doctorat pentru toate cadrele didactice care au absolvit doctoratul în profilul și specialitatea lor (domeniul lor de activitate), sau introducerea acestui spor salarial în salariul de bază pentru toate cadrele, indiferent dacă au obținut titlul științific de doctor înainte sau după anul 2010, prin abrogarea art. 14 din O.U.G. nr. 1/2010, care anulează efectele art. 50 alin. 10 din Legea nr. 128/1997 privind Statutul Personalului Didactic din Învățământul Preuniversitar din România.

4.1.5. În prezent s-a creat și se menține o discrepanță între veniturile aceleiași categorii de salariați bugetari și care au aceeași pregătire profesională. Acest fapt a fost posibil prin introducerea în salariul de bază a sporului de doctorat numai pentru personalul didactic cu titlul științific de doctor obținut până în anul 2010. În felul acesta nu se respectă tocmai Legea nr 330/2009 care stabilește la art. 6 pct. c) ca prim criteriu în realizarea ierarhiei salariale pentru funcțiile de bază: „nivelul studiilor și al competențelor”. Petentul susține că această formulă de „compensație tranzitorie” prin care s-a menținut sporul de doctorat numai pentru unii dintre ei, trebuie să fie aplicabilă tuturor acelorora care au titlul de doctor.

4.1.6. Începând cu anul 2010 s-a creat condiția aplicării unei salarizări discriminatorii între categorii sociale cu aceeași pregătire profesională și aceeași încadrare pe post, răspunzători și complici pentru acest fapt fiind atât Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale, care este de fapt inițiatorul legii, cât și Ministerul Educației Cercetării Tineretului și Sportului care, prin reprezentanții săi, a făcut parte din Comisia bipartită înființată pentru analiza și aplicarea etapizată a legii-cadru nr 330/2009. Ceea ce este mai trist, chiar și reprezentanții ai Sindicatelor din învățământ la nivel de confederație națională au făcut parte din această Comisie (conform art 42 din legea 330/2009).

4.1.7. Ca și cadru didactic, susține că este necesară introducerea unor coeficienți de salarizare diferiți atunci când se calculează retribuirea lunară a unui profesor din preuniversitar cu gradul didactic I și respectiv atunci când acest cadru didactic a dobândit în plus și titlul științific de Doctor în domeniul disciplinei predate. Solicită repararea de urgență a acestor discrepante care trenează de o bună parte de timp și

care se ghidează după principiul „Primului sosit!”, precum și revizuirea în mod responsabil a metodei de calcul salarial prin introducerea coeficienților salariali diferențiați în conformitate cu pregătirea individuală a cadrului didactic și cu importanța activității depuse. Petentul menționează că numărul celor aflați în această situație nu este mare, deci motivația economică nu-și are sensul în acest caz. Mai mult legea trebuie aplicată identic pentru toți.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că petentul consideră discriminatoriu prevederile și modul de aplicare a legii nr. 330/2009, a O.U.G. nr. 1/2010, precum și a legii nr. 285/2010 în ceea ce privește acordarea sporului de doctorat.

5.2.1. În drept, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în speța de față, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.2.2. Astfel, Colegiul constată că, în esență, petentul invocă vătămarea drepturilor sale prin prevederile și modul de aplicare a legii nr. 330/2009, a O.U.G. nr. 1/2010, precum și a legii nr. 285/2010 în ceea ce privește acordarea sporului de doctorat, respectiv o circumstanță ce decurge din procesul legislativ, împrejurare ce instituie discriminări, în opinia petentului, în contradicție cu principiul nediscriminării.

5.2.3. Ca atare, fondul problemei în prezenta speță este corelativ faptului că prezumțiile ce se nasc în cauză nu se circumstanțiază în legătură cu un eventual criteriu interzis de art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicată cât și în legătură cu un aspect de legalitate, ceea ce plasează cazul în afara incidenței discriminării, așa cum e reglementată de art. 2 alin.1 sau alin.3 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Or, în exercitarea competențelor sale determinate de O.G. nr 137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate pronunța asupra unor aspecte de legalitate din care poate decurge un eventual tratament diferit. Pentru a reține incidența unui atare scop sau efect, în prezenta speță, Colegiul ar trebui să se substituie instanței judecătorești pentru a analiza justificarea aplicabilității prevederilor legale și a actelor normative secundare, ca temei legal, în speța de față.

5.2.4. Totodată, Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 997 din 7 octombrie 2008, a admis excepția de neconstituționalitate a art. 20 din O.G. nr. 137/2000, republicată considerând că în măsura în care s-ar admite că pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de O.G. nr. 137/2000, republicată, C.N.C.D. poate să constate existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul direct în conținutul unui text de lege, s-ar pune în discuție legitimitatea C.N.C.D. de a înlătura consecințele faptelor discriminatorii, prin hotărâri, ce pot duce în ultimă instanță, la încetarea aplicabilității unor dispoziții de lege, și chiar aplicarea prin analogie a unor texte de lege, încălcându-se în mod flagrant principiul separației puterilor în stat, prin interferarea în atribuțiile legislativului dar și ale Curții Constituționale, care îndeplinește rolul de legislator negativ atunci când constată lipsa de conformitate dintre prevederile unei legi sau ordonanțe și dispozițiile

constituționale, inclusiv cele ale Art.16 care se referă la egalitatea în drepturi a cetățenilor.

5.2.5. Având în vedere Decizia nr. 997 din 7 octombrie 2008 a Curții Constituționale, Colegiul director apreciază că C.N.C.D. nu are competența materială de a se pronunța prin hotărâre asupra actelor normative sau a modului de aplicare a acestora, fiind depășite atribuțiile stabilite prin O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare și admite excepția de necompetență materială invocată din oficiu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență materială a C.N.C.D.
2. Clasarea dosarului;
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

CAZACU IOANA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA - Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Motivele de fapt și de drept redactate C.I.
Tehnoredactat D.D.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.