



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 539
din data de 10.09.2013**

Dosar nr. 306/2013
Petiția nr. 2028.21.03.2013
Petent: B.C.
Reclamat: -

Obiect: destituirea petentei, pe motivul sesizărilor și semnalărilor unor abuzuri săvârșite de anumite persoane din funcția de director adjunct pe care o ocupa în cadrul unității de învățământ „Școala Gimnazială Luceafărul”.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.

I.1.1 B.C.

I.1.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.1.3 -

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petenta, susține că i s-au încălcat în mod abuziv anumite drepturi în momentul în care, era detașată la conducerea unității de învățământ „Școala Gimnazială Luceafărul”. În opinia petentei, i s-a anulat actul de detașare la unitatea de învățământ, pe motivul sesizărilor făcute cu ocazia descoperirii unor nereguli săvârșite de anumite persoane angajate și de la conducerea Inspectoratului Municipiului București.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr. 2028.23.04.2013, a fost citată doamna B.C. în calitate de petentă, pentru data de 21.05.2013, cu ridicarea din oficiu a excepției de neкомпetență materială a CNCD, potrivit încetării abuzive a situației de detașare din funcția de director adjunct și în ce privește eroarea materială produsă în cazul redactării actului oficial de încetare a detașării.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petenta susține că a fost angajată pe postul de director adjunct la Școala Gimnazială Luceafărul și prin decizia ISMB nr.7943/15.08.2013, fiind profesor titular de religie, gradul I didactic la școala mai sus amintită.”Noul director adjunct numit prin decizie de către ISMB, nu are studiile necesare pentru această poziție, așa cum solicită Legea nr.1/2011, nefiind inclusă în Corpul Național de Experti în Managementul Educațional”. „Consider că a fost luată o decizie de anulare a detașării din funcția de director adjunct pe motivul sesizărilor mele cu privire la activitatea doamnei foste directoare, Popescu Doina, cu privire la doamna inspector Costeniuc Iuliana și cu privire la doamna Petcu Steliana (actual director a Școlii Gimnaziale Luceafărul) „.

4.2 Petenta arată că, actul de încetare a detașării conține o eroare de scriere, în loc de sectorul 5 a fost scris sectorul 3.

4.3 Petenta este de opinie că dispunerea încetării este o ilegalitate comisă de domnul Inspector General Constantin Trăistaru, care, în perioada 28.09.2012, 27.11.2012 a “lăsat Școala Gimnazială Luceafărul fără un director plin, iar eu în calitate de director adjunct am fost interimar fără nicio decizie emisă de ISMB, fiind plătită doar pentru funcția de director adjunct, dar având o activitate de director plin. În perioada cât am fost în funcția de director adjunct am fost hărțuită moral la locul de muncă iar ISMB-ul în loc să folosească cele mai bune metode de prevenire a acesteia, să prezinte procedurile legale prin rezolvarea conflictelor, a dispus să adâncească mai mai grav ilegalitatea produsă “.

Susținerile părții reclamate

4.4 -

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul director al CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care, petentei ia fost anulată detașarea din funcția de director adjunct din cadrul Școlii Gimnaziale Luceafărul. Petenta susține că, din cauza sesizărilor întreprinse cu privire la anumite persoane angajate în unitatea de învățământ pe care o conducea și din cadrul Inspectoratului Municipiului București, domnul Inspector General Constantin Trăistaru în mod abuziv, i-a revocat ordinul de numire prin detașare pe postul de director adjunct.

Relativ la definiția discriminării astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță nu este datorat apartenenței lor la una dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul Director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1, respectiv rasă, naționalitate, etnie,

limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

5.3 Colegiul director admite excepțiile de necompetență materială invocată cu ocazia procedurii de citare a petentei cu privire la luarea decizie de către reclamată, de încetare a detașării pe funcția de director adjunct a petentei și în ce privește eroarea materială produsă în cazul redactării actului oficial de încetare a detașării. Competența materială în soluționarea celor două aspecte sesizate de petentă, cade în sarcina Ministerului Educației, Cercetării și Tineretului și a instanței de judecată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, pentru procedura de încetarea abuzivă a detașării petentei din funcția de director adjunct și în ce privește eroarea materială produsă în cazul redactării actului de încetare a detașării.

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte

4. O copie a hotărârii se va transmite părților

a) B.C.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

CAZACU IOANA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA- Membru

PANFILE ANAMARIA-Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

THEODORA BERTZI – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Intocmit și redactat R.O.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.