



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 538  
din data de 10.09.2013**

**Dosar nr. 390/2013**  
**Petiția nr. 2917.22.04.2013**  
**Petent: B.G.I.**  
**Reclamat: -**

**Obiect:** încălcarea unor drepturi în ce privește respectarea dreptului muncii și a salariatului.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.**

**I.1.1 B.G.I.**

**I.1.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**I.1.3 -**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1 Petentul susține că i s-au încălcat mai multe drepturi ca salariat ca agent de pază prin neplata salariului pentru perioada în care a fost în concediu de odihnă, neplata salariului pentru o perioadă de mai multe luni, desfacerea contractului de muncă.

**III. Procedura de citare**

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr. 2917.22.05.2013, a fost citat domnul *B.G.I.* în calitate de petent, pentru data de 18.06.2013, cu ridicarea din oficiu a excepției de necompetență materială a CNCD, potrivit obiectului petiției (sesizarea prevede un conflict de muncă), instanța de judecată fiind competentă în soluționarea unor astfel de spețe.

**IV. Susținerile părților**

## **Sușinerile petentului**

4.1 Petentul susține că a lucrat la o firmă de pază cu contract de muncă o perioadă de timp. După care, i s-a comunicat telefonic să "stea acasă", fără nicio justificare. Petentul enumeră o serie de nemulțumiri generate de către angajator printre care; neprimirea banilor pentru perioada de concediu efectuată între anii 2011-2012, lipsa demarării procedurilor pentru ieșirea în șomaj, lipsa plății salariale cu 7(șapte) luni în urmă, aflarea în imposibilitatea de a demara procedura de pensionare peste un an de zile. Solicită Colegiului director, ajutor în sprijinul dobândirii dreptului de a putea beneficia de condițiile legale și necesare pentru a putea solicita șomaj.

## **Sușinerile părții reclamate**

4.2 –

## **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1 Colegiul director al CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care, petentului i s-au încălcat mai multe drepturi ce privesc respectarea dreptului muncii.

Colegiul director, admite excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, privind obiectul petiției. Petentul enumerând o serie de încălcări ale dreptului muncii de către angajatorul său; neplata banilor pentru concediul de odihnă conveniți, neplata drepturilor salariale pe ultimele 7(șapte) luni. Petentul solicită ajutorul Colegiului director, pentru a putea obține dreptul de a beneficia de șomaj.

Potentul reclamă o serie de încălcări ale dreptului muncii de către angajatorul său, faptele descrise în petiție, bazându-se pe încălcări a unor relații contractuale care, nu sunt de natură a presupune existența unei legături de cauzalitate directă sau cel puțin indirectă între drepturile încălcate prin neplata banilor pentru concediul de odihnă conveniți, neplata drepturilor salariale pe ultimele 7(șapte) luni și un eventual criteriu interzis de art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicată. Având în vedere considerentele expuse, se impune a preciza că, în lipsa elementelor constitutive de natură a evidenția posibile discriminări în sensul art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, soluționarea drepturilor încălcate și invocate în legătură cu raporturile de muncă pot fi înaintate spre soluționare instanțelor de judecată și a executorilor judecătorești conform dreptului aplicabil. Așa cum a statuat și Înalta Curte de Casație și Justiție, Colegiul director prin O.G. nr. 137/2000 analizează fapte de discriminare care prin criteriile prevăzute de art. 2 alin.1, se diferențiază de fapte care sunt de natură să producă aceleași consecințe, dar intră sub incidența altor acte normative.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția de necompetență invocată potrivit obiectului petiției, strâns legat de încălcarea mai multor principii contractuale ce țin de dreptul muncii.

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte

3. O copie a hotărârii se va transmite părților

a) B.G.I.

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

### **Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

CAZACU IOANA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA- Membru

PANFILE ANAMARIA-Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

THEODORA BERTZI – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Intocmit și redactat R.O.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.