



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2,  
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)  
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA NR.508**  
**din data de 04.09.2013**

**Dosar nr.:495/2013**

**Petiția nr.:4141/17.06.2013**

**Petent:V.N.**

**Reclamat: -**

**Obiect:** neacordarea grupei I de muncă prin Legea 263/2010.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților.**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților:**

**I.1.1. V.D.**

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate:**

**I.2.1-**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare.**

Petentul, a beneficiat o perioadă de Grupa I de muncă, înscrisă în Carnetul de muncă, și se consideră discriminat pentru că prin decizia de pensionare nr. 33724 din 18.01.2012, prin lege, anii de grupa I de muncă au fost transformați în Grupa a II a de muncă și au fost scăzuți din vârsta standard de 65 de ani.

**III. Procedura de citare.**

1. Petentul a fost citat prin adresa înregistrată cu nr. 4141/20.06.2013 și a fost informat de excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

2. La termenul de audieri din data de 11.07.2013, petentul nu a fost prezent.

**IV. Susținerile părților.**

**Susținerile petentului.**

1. Petentul, a beneficiat o perioadă de Grupa I de muncă, înscrisă în Carnetul de muncă, și se consideră discriminat pentru că prin decizia de pensionare nr. 33724 din 18.01.2012, prin lege, anii de grupa I de

- muncă au fost transformați în Grupa a II a de muncă și au fost scăzuți din vârsta standard de 65 de ani.
2. Petentul face referire la faptul că, a lucrat în condiții deosebite la care a plătit cotizații, și se consideră discriminat raportat la colegii de muncă mai în vârstă cu 1-2 ani decât petentul și au ieșit la pensie.
  3. Petentul face referire la Legea 263/2010 care limitează drepturile câștigate retroactiv.
- Susținerile părții reclamate.**
1. -

## V. Motivele de fapt și de drept

1. În fapt, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), reține că, prin petiția înaintată spre soluționare, petentul consideră că prin **Legea 263/2010 se limitează drepturile câștigate retroactiv.**
2. **În drept**, Colegiul reține că, față de obiectul cauzei, care în esență are în vedere apariția unor dispoziții legale în domeniu. Colegiul reține că petentul se consideră discriminat **pentru că prin lege, anii de grupa I de muncă au fost transformați în Grupa a II a de muncă și au fost scăzuți din vârsta standard de 65 de ani.**
3. Față de acest aspect, prin procedura de citare a părților, a fost invocată excepția de necompetență materială a CNCD, având în vedere obiectul prezentei cauze și raportându-ne la Decizia Curtii Constituționale a României, nr.997/2008.
4. Pe cale de consecință, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, ce prevede că „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.” și ale **art.64**, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.” Colegiul urmand a delibera cu prioritate asupra excepției astfel invocate.
5. Raportat la excepție, reținem că prin **Decizia 997/2008**, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate a art.20 din O.G. 137/2000, republicată, considerând că în măsura în care s-ar admite că pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de O.G. 137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării **poate să constate existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul direct în conținutul unui text de lege**, s-ar pune în discuție legitimitatea Consiliului de a înlătura consecințele faptelor discriminatorii, prin hotărâri, ce pot duce, în ultimă instanță, la încetarea aplicabilității unor dispoziții de lege, și chiar aplicarea prin analogie a unor alte

texte de lege, încălcându-se în mod flagrant principiul separației puterilor în stat, prin interferarea în atribuțiile legislativului dar și ale Curții Constituționale, care îndeplinește rolul de legislator negativ atunci când constată lipsa de conformitate dintre prevederile unei legi sau ordonanțe și dispozițiile constituționale, inclusiv cele ale art.16 care se referă la egalitatea în drepturi a cetățenilor.

6. Astfel, considerăm că în cauză prezentă, dispozițiile deciziei invocate mai sus, sunt pe deplin aplicabile, devreme ce Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este chemat să se pronunțe cu privire la lipsa de conformitate dintre prevederile unor legi sau acte cu putere de lege și dispozițiile constituționale, sub aspectul art.16 din Constituția României.

7. **Curtea Constituțională**, a reținut, prin decizia invocată mai sus, că *"în practică,art.20 alin.3 din OG 137/2000 a generat fecte neconstituționale, prin care s-a încălcat principiul separației puterilor în stat."*, devreme ce singura autoritate care are competențe în acest domeniu, respectiv **verificarea conformității dispozițiilor cuprinse în legi sau alte acte normative** cu putere de lege, aparține, conform constituției, Curții Constituționale, care însă îndeplinește **rolul de legislator negativ**, în situația mai sus menționată, sub aspectul art.16 din Constituție, referitor la principiul nediscriminării.

8. Față de cele mai sus prezentate, Colegiul Director al CNCD, deliberând asupra cauzei prezente, constată că nu deține competența de a se pronunța asupra aspectelor ce fac obiectul prezentei, pe cale de consecință admite excepția de necompetență materială, astfel precum aceasta a fost invocată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, potrivit Deciziei nr.997/2008, a Curții Constituționale a României.
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA - Membru

HALLER ISTVAN - Membru

JURA CRISTIAN - Membru

LAZĂR MARIA - Membru

ANAMARIA PANFILE – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

**Hotărâre redactată de către:**

**V. A. V.** – Membru Colegiul Director al CNCD

**V. D.** – Asistent Colegiul Director al CNCD

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.