



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2,  
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)  
**Operator de date cu caracter personal nr. 11375**

**HOTĂRÂREA NR.507**  
**din data de 04.09.2013**

**Dosar nr.:471/2013**

**Petiția nr.:3789/04.06.2013**

**Petent:G.M., M.J., E.B., R.D., P.S., BB.I.**

**Reclamat: Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale**

**Obiect: diferență salarială prin modificări legislative**

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților.**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului:**

**I.1.1. G.M. I.1.2. M.J. I.1.3. E.B. I.1.4. R.D.**

**I.1.5. P.S. I.1.6. BB.I. I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părți reclamate:**

**I.2.1. Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale.**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare.**

**Petentele se consideră discriminate pentru că în urma modificărilor legislative majore succesive intervenite în ultimii ani în domeniul funcției publice și al salarizării, au apărut situații diferite de reglementările în vigoare.**

**III. Procedura de citare.**

1. Petentele au fost citate prin adresa nr. 3789/06.06.2013 și partea reclamată prin adresa înregistrată cu nr. 3891/06.06.2013, procedura de citare fiind astfel îndeplinită, conform dispozițiilor O.G. nr.137/2000, republicată.

2. Prin adresele de citare, părțile au fost informate de excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

3. La termenul de audieri din data de 11.07.2013, petentele nu au fost prezente, partea reclamată a fost prezentă prin reprezentant.

**IV. Susținerile părților.**

**Susținerile petentului.**

- 1 Petentele se consideră discriminate pentru că în urma modificărilor legislative majore succesive intervenite în ultimii ani în domeniul funcției publice și al salarizării, au apărut situații diferite de reglementările în vigoare.
- 2 La data de 01.01. 2011 a intrat în vigoare Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice. La art. 3 legiuitorul ridică la rang de principiu caracterul unitar al sistemului de salarizare reglementat precum și echitatea și coerență.
- 3 La aceeași dată s-a dispus reîncadrarea personalului plătit din fonduri publice în temeiul art. 33 alin. 2 din Legea-cadru nr. 284/2010 și art. 4 alin. 3 din Legea nr. 285/2010. În baza acestor măsuri au fost reîncadrați și funcționarii publici în raport cu funcția, vechimea, gradul deținute la 31 decembrie 2010.
- 4 Pentru personalul care ocupă funcții publice de conducere, situația este reglementată în mod clar potrivit art.15 alin. 1 și 2, coroborat cu art. 33 alin. 3 în sensul că aceștia vor fi salariați diferit, existând două grade de salarizare ce se vor stabili de către ordonatorul principal de credite.
- 5 În cazul funcțiilor de conducere sunt respectate principiile legii, în sensul că personalul de conducere va fi renumerat în funcție de munca depusă și de responsabilități.
- 6 În cazul funcționarilor publici de execuție, prin Legea-cadru nr. 284/2010 au fost eliminate treptele de salarizare și totodată au fost abrogate dispozițiile din Legea nr. 188/1999 privind statutul funcționarilor publici care se refereau la treptele de salarizare.
- 7 Măsurile discriminatorii continuă și în anul 2013, astfel petentele apreciază că ar trebui să fie găsită o soluție legislativă care să restabilească egalitatea în drepturi a funcționarilor publici de execuție încadrați pe funcții similare

#### **Susținerile părții reclamate.**

1. Prin punctul de vedere emis și depus la dosar înregistrat cu nr. 4633/09.07.2013, partea reclamată susține faptul că prin legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice au fost eliminate treptele de salarizare, astfel în cât începând cu data de 01.01.2011 funcționarii publici nu pot avansa în trapta de salarizare imediat superioară, deoarece principiul legii-cadru este ca pentru fiecare funcție să existe 3 grade profesionale, pentru a putea exista o promovare în mod echitabil entru întreg personalul din sistemul bugetar.
2. În conformitate cu prevederile art.33 alin.2 din legea –cadru la funcțiile publice unde s-au eliminat treptele de salarizare, reîncadrarea personalului se face la gradul deținut.
3. În anul 2013, pentru personalul nou-încadrat pe funcții/autoritate publică pe funcții de același fel, precum și pentru personalul promovat în funcții sau grade se face la nivelul de salarizare în plată pentru funcțiile similare din instituția/autoritatea publică în care este încadrat.

4. Diferențele salariale existente în prezent pentru persoanele care ocupă aceeași funcție nu se datorează aplicării Legii-cadru nr. 284/2010 care prevede același nivel al salariului de bază pentru aceeași funcție, ci au rezultat din aplicarea legislației anterioare acestui act normativ.
5. Prin aplicarea integral a prevederilor Legii-cadru nr. 284/2010, pentru fiecare funcție, grad/treaptă profesională și gradație va exista un singur nivel al salariului de bază, acesta stabilindu-se prin aplicarea coeficienților de ierarhizare proprii funcției, și discrepanțele semnalate vor fi eliminate.

## V. Motivele de fapt și de drept

1. În fapt, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), reține că, prin petiția înaintată spre soluționare, petentele consideră discriminate prin faptul că, **în cazul funcționarilor publici de execuție, prin Legea-cadru nr. 284/2010 au fost eliminate treptele de salarizare și totodată au fost abrogate dispozițiile din Legea nr. 188/1999 privind statutul funcționarilor publici care se refereau la treptele de salarizare.**

2. **În drept**, Colegiul reține că, față de obiectul cauzei, care în esență are în vedere apariția unor dispoziții legale în domeniu. Colegiul reține că petentele se consideră discriminat **pentru că prin lege, au fost eliminate treptele de salarizare.**

3. Față de acest aspect, prin procedura de citare a părților, a fost invocată excepția de necompetență materială a CNCD, având în vedere obiectul prezentei cauze și raportându-ne la Decizia Curtii Constituționale a României, nr.997/2008.

4. Pe cale de consecință, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, ce prevede că „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.” și ale **art.64**, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.” Colegiul urmand a delibera cu prioritate asupra excepției astfel invocate.

5. Raportat la excepție, reținem că prin **Decizia 997/2008**, Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate a art.20 din O.G. 137/2000, republicată, considerând că în măsura în care s-ar admite că pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de O.G. 137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării **poate să constate existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul direct în conținutul unui text de lege**, s-ar pune în discuție legitimitatea Consiliului de a înlătura consecințele faptelor discriminatorii, prin hotărâri, ce pot duce, în ultimă instanță, la încetarea aplicabilității unor dispoziții de lege, și chiar aplicarea prin analogie a unor alte texte de lege, încălcându-se în mod flagrant principiul separației puterilor în stat,

prin interferarea în atribuțiile legislativului dar și ale Curții Constituționale, care îndeplinește rolul de legislator negativ atunci când constată lipsa de conformitate dintre prevederile unei legi sau ordonanțe și dispozițiile constituționale, inclusiv cele ale art.16 care se referă la egalitatea în drepturi a cetățenilor.

6. Astfel, considerăm că în cauză prezentă, dispozițiile deciziei invocate mai sus, sunt pe deplin aplicabile, devreme ce Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este chemat să se pronunțe cu privire la lipsa de conformitate dintre prevederile unor legi sau acte cu putere de lege și dispozițiile constituționale, sub aspectul art.16 din Constituția României.

7. **Curtea Constituțională**, a reținut, prin decizia invocată mai sus, că *"în practică,art.20 alin.3 din OG 137/2000 a generat fecte neconstituționale, prin care s-a încălcat principiul separației puterilor în stat."*, devreme ce singura autoritate care are competențe în acest domeniu, respectiv **verificarea conformității dispozițiilor cuprinse în legi sau alte acte normative** cu putere de lege, aparține, conform constituției, Curții Constituționale, care însă îndeplinește **rolul de legislator negativ**, în situația mai sus menționată, sub aspectul art.16 din Constituție, referitor la principiul nediscriminării.

8. Față de cele mai sus prezentate, Colegiul Director al CNCD, deliberând asupra cauzei prezente, constată că nu deține competența de a se pronunța asupra aspectelor ce fac obiectul prezentei, pe cale de consecință admite excepția de necompetență materială, astfel precum aceasta a fost invocată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

#### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, potrivit Deciziei nr.997/2008, a Curții Constituționale a României.
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA - Membru

HALLER ISTVAN - Membru

JURA CRISTIAN - Membru

LAZĂR MARIA - Membru

ANAMARIA PANFILE – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

**Hotărâre redactată de către:**

**V. A. V.** – Membru Colegiul Director al CNCD

**V. D.** – Asistent Colegiul Director al CNCD

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.