



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**. HOTĂRÂREA NR. 499
din 28.08.2013**

Dosar nr.: 421/2013

Petiția nr.: 3150/07.05.2013

Petent: M.C.

Reclamați: Consiliul Județean
Spitalul Județean de Urgență

Obiect: neacordarea drepturilor salariale cuvenite

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. M.C.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamațiilor

I.2.1. Consiliul Județean

I.2.2. Spitalul Județean de Urgență

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta susține că nu i-au fost acordate drepturile salariale potrivit Dispoziției nr. 267/01.03.2011 a Președintelui Consiliului Județean Dâmbovița (privind nominalizarea persoanelor din structura Unității de Implementare a Proiectului "Reabilitare și modernizare Spital Județean") precum și neplata acestor drepturi salariale indexate, majorate și recalulate potrivit dispozițiilor legale în vigoare.

Se consideră discriminată în raport de ceilalți membri ai Unității de Implementare. Ceilalți membri ai Unității de Implementare fac parte din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin adresele nr. 3150/04.06.2013 și nr. 3820/04.06.2013 au fost citate părțile, personal ori prin reprezentant. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 25.06.2013, la termen fiind prezenta doar petenta asistată de domnul B.I., cu procura depusă la dosar.

3.3. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

4.1.1. Petenta susține faptul că nu i-au fost acordate drepturile salariale potrivit Dispoziției nr. 267/01.03.2011 a Președintelui Consiliului Județean (privind nominalizarea persoanelor din structura Unității de Implementare a Proiectului “Reabilitare și modernizare Spital Județean”).

4.1.2 Mai arată petenta faptul că drepturile salariale nu au fost indexate și recalculate potrivit prevederilor legale în vigoare.

4.1.3 Petenta se consideră discriminată față de ceilalți membri ai Unității de implementare care și-au primit drepturile salariale cuvenite. Ceilalți membri ai unității de implementare a Proiectului “Reabilitare și modernizare Spital Județean” sunt salariați care fac parte din aparatul de specialitate al Consiliului Județean.

4.1.4. În data de 10.10.2012, prin dispoziția Managerului Spitalului Județean de Urgență petenta a fost destituită din funcția de director medical, respectiv i-a încetat contractul de administrare de director medical nr. 52/16.04.2011. Petenta a aflat aceste aspecte din zvon public, solicitând în scris să i se confirme eliberarea sa din funcție.

4.1.5. prin adresa nr. 17/27.03.2013, Președintele consiliului județean răspunde cererii petentei comunicându-i dispoziția nr. 459/31.10.2012 și Referatul de oportunitate nr. 14.677/26.10.2012 pe care petenta le considera nefondate.

4.1.6. Cu privire la afirmația primei reclamante referitoare la faptul că petenta nu ar face parte din aparatul de specialitate al Consiliului Județean, petenta solicită respingerea acesteia întrucât, potrivit prevederilor Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății (art. 174), Spitalul Județean de Urgență face parte din rețeaua spitalelor publice subordonate autorităților administrației publice locale.

4.1.7. Petenta solicită și respingerea susținerilor conducerii Spitalului Județean de Urgență privind incompatibilitatea directorului medical cu referire la exercitarea oricărei activități sau oricărei alte funcții. Solicită respingerea acesteia pe considerentul prezumției de legalitate întrucât Dispoziția Președintelui Județean nr. 267/01.03.2011 nu fost niciodată contestată în instanța ori desființată. De aceeași prezumție de legalitate se bucură și dispoziția Președintelui Consiliului Județean nr. 459/31.10.2012 privind modificarea componenței unității de implementare a proiectului “Reabilitare și modernizare Spital Județean”.

Sustinerile reclamațiilor

Susținerile reclamatului Consiliului Județean Dâmbovița

4.2.1. Primul reclamat, Consiliul Județean, solicită respingerea petiției ca nefondată întrucât nu se face dovada comiterii de către Președintele Consiliului Județean a vreunei fapte de discriminare .

4.2.2. Potrivit prevederilor legale, respectiv art. 34, alin. 1 din Legea cadru nr. 284/2010 coroborate cu prevederile Ordinului comun nr. 42/77/2011 a Ministerului Muncii Familiei și Protecției Sociale și Ministerului Finanțelor Publice, plata majorării salariului de bază pentru personalul nominalizat în echipele de proiecte, cum a fost și cazul echipei de implementare a proiectului “Reabilitare și modernizare Spital Județean”, se poate face doar personalului încadrat în funcții publice de conducere sau execuție, din cadrul aparatului propriu al acestei autorități publice locale.

4.2.3. Petenta nu face parte din aparatul propriu de specialitate al Consiliului Județean și nu exercită o funcție publică, fiind încadrată la Spitalul Județean de Urgență ca medic primar în cadrul UPU SMURD.

Susținerile reclamatului Spitalul Județean de Urgență Târgoviște

4.3.1. A doua reclamantă susține că, potrivit art. 34, alin. 6, din Legea nr. 284/2010 lege cadru privind salarizarea unitară a personalului plătit din fondurile publice „Coordonatorul de proiect/managerul de proiect/șeful de proiect semnează fișele de pontaj care atestă

timpul efectiv lucrat în cadrul fiecărui proiect, pentru fiecare dintre persoanele nominalizate”.

4.3.2. Spitalul de Urgență nu deține astfel de pontaje care să ateste timpul efectiv lucrat în cadrul proiectului “Reabilitare și modernizare Spital Județean”, drept pentru care doamna M.C. nu a beneficiat de drepturi salariale aferente acestui proiect.

4.3.3. cea de a doua reclamată mai susține faptul că nu are cunoștință de situația menționată în sesizarea doamnei M., referitoare la persoanele nominalizate din cadrul Consiliul Județean,

4.3.4. Potrivit art. 180 alin 1, lit. b din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății „(1) Funcția de manager persoană fizică este incompatibilă cu exercitarea oricărei activități sau oricărei alte funcții de manager, inclusiv cele neremunerate.”

4.3.5. Potrivit art. 183, alin. 1, 2, și 3 din același act normativ „1) În cadrul spitalelor publice se organizează și funcționează un comitet director, format din managerul spitalului, directorul medical, directorul financiar-contabil, iar pentru spitalele cu peste 400 de paturi un director de îngrijiri.(2) Ocuparea funcțiilor specifice comitetului director se face prin concurs organizat de managerul spitalului.(3) Atribuțiile comitetului director interimar sunt stabilite prin ordin al ministrului sănătății.”

4.3.6. Potrivit prevederilor legale mai sus invocate, membrii comitetului director nu mai pot desfășura nici o altă funcție de conducere prin cumul de funcții.

4.3.7. Pentru aceste considerente apreciază petiția ca fiind neîntemeiată și neoportună în ceea ce privește introducerea în cauză a Spitalului de Urgență.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, petenta sesizează Consiliul întrucât se consideră discriminată în raport de ceilalți membri ai Unității de Implementare a Proiectului “Reabilitare și modernizare Spital Județean”, salariați care și-au primit drepturile salariale cuvenite. Toți ceilalți membri care au fost plătiți fac parte din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județean.

5.2. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în speța de față, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I „Principii și definiții” al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II „Dispoziții Speciale”, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. Astfel, Colegiul constată că, în esență, petenta invocă vătămarea drepturilor sale prin neacordarea drepturilor salariale potrivit Dispoziției nr. 267/01.03.2011 a Președintelui Consiliului Județean (privind nominalizarea persoanelor din structura Unității de Implementare a Proiectului “Reabilitare și modernizare Spital Județean”) precum și neplata acestor drepturi salariale indexate, majorate și recalulate potrivit dispozițiilor legale în vigoare.

5.4. Ca atare, fondul problemei în prezenta speță este corelativ faptului că prezumțiile ce se nasc în cauză nu se circumstanțiază în legătură cu un eventual criteriu interzis de art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată cât în legătură cu un aspect de legalitate, ceea ce plasează cazul în afara incidenței discriminării, așa cum e reglementată de art. 2 alin.1 sau alin.3 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Or, în exercitarea competențelor sale determinate de O.G. nr. 137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate pronunța asupra unor aspecte de legalitate din care

poate decurge un eventual tratament diferit. Pentru a reține incidența unui atare scop sau efect, în prezenta speță, Colegiul ar trebui să se substituie instanței judecătorești pentru a analiza justificarea aplicabilității prevederilor legale și a actelor secundare, ca temei legal, în speța de față.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1 Aspectele sesizate nu intră sub incidența art. 2 al Ordonanței de Guvern nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

2. Clasarea dosarului;

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

BERTZI Theodora - Membru

HALLER Istvan – Membru

JURA Cristian – Membru

LAZĂR Maria – Membru

STANCIU Claudia Sorina – Membru

VASILE Alexandru Vasile – Membru

Motivat si redactat: T.B./R.B.

23.09.2013

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept