

**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578/85, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR 491
din 21.08.2013**

Dosar nr.: 339/2013

Petiția nr.: 2286/01.04.2013

Petent : V.R.G. prin Sindicatul Independent Trans-Cash

Reclamat: Banca Comercială Română Procesare; M.R.

Obiect: discriminare continuă, victimizare, hărțuire la locul de muncă pe motivul apartenenței la mișcarea sindicală

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. V.R.G. prin Sindicatul Independent Trans-Cash

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Banca Comericală Română Procesare

I.2.2. M.R.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Președintele Sindicatului Independent Trans-Cash sesizează Consiliului faptul că a primit o sesizare de la domnul V.R.G. vicepreședinte al sindicatului prin care susține că este hărțuit și supus discriminării de către doamna R.M. supevizor al Centrului de Procesare, pe motivul apartenenței acestuia la mișcarea sindicală.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 2286 din 15.04.2013, respectiv adresa nr.2754/15.05.2013, au fost citate părțile pentru data de 14.05.2013. La termenul de audieri la cererea petentului, a fost introdusă în prezenta cauză și Banca

Comercială Română Procesare București, motiv pentru care Consiliul a stabilit un nou termen de audiere pentru data de 28.05.2013. Procedură legal îndeplinită. La audierile din 28.05.2013 s-au prezentat doar părțile reclamate

3.3. Prin adresa nr. 3810/04.06.2013 partea reclamată, BCR Procesare S.R.L, a depus punctul de vedere.

3.4. Prin adresa nr. 4362/25.06.2013, petentul a depus punct de vedere însoțit de înscrisuri.

3.5. Prin adresa nr. 3354/14.05.2013, doamna R.M. a depus punctul de vedere însoțit de înscrisuri.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Prin sesizarea nr. 2286 din 01.04.2013 Sindicatul Independent Trans Cash solicită Consiliului luarea măsurilor care se impun împotriva doamnei R.M. supervisor al Centrului de Procesare, pentru comportamentul acesteia îndreptat împotriva domnului V.R.G. vicepreședinte al Sindicatului Independent Trans Cash. Petentul sesizează faptul că i s-a solicitat telefonic o notă explicativă, pentru care a fost forțat, hărțuit moral și constrâns să o întocmească.

4.1.2. Petentul arată că în ultima perioadă, mai exact de când a aderat la organizația sindicală și a fost ales ca vicepreședinte al Sindicatului Independent Trans-Cash, a fost supus la multe situații de hărțuire morală, persecutat moral și supus la un tratament diferențiat în sensul cel mai rău al cuvântului. Petentul susține că poate proba cele afirmate prin prezența colegilor care au fost martori și au observat acest lucru. Nu a reacționat imediat crezând că este doar o răbufnire de moment a șefului direct, însă situația s-a tot repetat și în lumina ultimelor momente create i s-a cerut în mod imperios de către doamna R.M. completarea unei note explicative.

4.1.3. În data de 25.03.2013, era schimbul 3 și a fost sunat de către supervisorul său direct, respectiv doamna R.M. și forțat, hărțuit moral și constrâns să întocmească o notă explicativă pentru un eveniment întâmplat săptămâna trecută. Chiar dacă i s-a părut un abuz grosolan faptul că i s-a impus completarea unei note explicative de către un organ care nu este abilitat, doamna R.M. nu deține o calitate oficială în acest sens, a decis să întocmească nota.

Potentul susține că este admolestat, criticat și atenționat de către doamna R.M., ceea ce nu se întâmplă și cu ceilalți coordonatori. Din criticile venite din partea șefului direct s-a făcut referire în mai multe rânduri că face parte din organizația sindicală existentă în BCR Procesare, într-un fel făcându-l să se simtă vinovat sau chiar stânjenit de cele mai multe ori să regrete că are calitatea de vicepreședinte.

4.1.4. În opinia petentului motivul pentru care șeful direct are un comportament nu tocmai adecvat este acela că este înscris în sindicat. Totodată, precizează că șeful direct a comunicat unor angajați din cadrul CP BFP, care sunt membrii de sindicat să nu se mai plângă sau să aducă spre atenția petentului sau a sindicatului probleme existente, ci să discute mai întâi cu aceasta. Petentul susține că dna R.M. a solicitat petentului pe un ton ridicat să o informeze înainte de a face

anumite demersuri către alte departamente din cadrul BCR Procesare în rezolvarea sau clarificarea problemelor membrilor de sindicat. Petentul consideră solicitarea notei explicative de către doamna R.M. un abuz pentru faptul că solicitarea i s-a făcut telefonic aceasta nefiind la acel moment la serviciu. Din conținutul notei explicative reiese faptul că petentul nu a participat fizic la predarea sacilor de gunoi, așa cum este stipulat în procedura internă, persoanele care coordonează evacuarea resturilor rezultate din activitate de procesare (banderole, saci de unică folosință etc.) sunt: supervizorul, coordonatorul dar și operatorul dar și operatorul bancar central cât și verficatorul valori.

4.1.5. Din înscrisurile depuse de petent prin adresa nr. 4362 din 25.06.2013, rezultă că și alți colegii la predarea sacilor de gunoi au procedat în același mod, și anume au predat sacii de gunoi cu ambele uși deschise de la CP BFP ex: cazul A.A. în săptămâna 18.03.-22.03.2013 potrivit înregistrărilor video și nu au fost trași la răspundere în niciun fel. Prin lăsarea acelor uși deschise nu s-a creat niciun pericol de hol-up deoarece avea asigurată paza armată la intrarea în garaj Acolo își desfășoară activitatea doi agenți de pază care au misiunea să nu permită accesul niciunei persoane străine. De asemenea, reclamata recunoaște că petentul se afla în al doilea SAS unde presta alte activități specifice desfășurării în bune condiții a sarcinilor de serviciu și nu putea să desfășoare două activități simultan. Așadar, petentul arată că nu putea să fie în ambele locuri în același timp oricâtă bunăvoință ar fi avut. Mai mult decât atât, în proceduri nu este menționat faptul că și coordonatorul de schimb trebuie să supravegheze activitatea de predare saci gunoi, dar este stipulat faptul că persoanele responsabile cu această activitate sunt sv, coordonator dar și operator bancar central. În concluzie nu este necesară prezența coordonatorului. Petentul susține că poate fi oricare din cei nominalizați, dar doamna R. a dorit neapărat să răspundă petentul ceea ce denotă în susținerea petentului o hărțuire și o purtare discriminatorie.

În același context arată faptul că în fișa de post a supervizorului nu este prevăzută sarcina să ceară note explicative. Petentul susține că reclamata nu avea competența să ceară note explicative depășindu-și astfel atribuțiile profesionale prin abuz în serviciu și prin interpretarea legii în mod arbitrar, modalitate care conduce la aplicarea normelor prin diferențiere clară între angajați și în mod discriminatoriu. În BCR Procesare există clar persoane și entități care pot efectua cercetări să solicite note explicative dar numai în cazul unei cercetări organizate, iar doamna supervizor nu face parte din acestea.

4.1.6. Petentul susține că nu dorește să creeze o impresie falsă sau să pună într-o lumină defavorabilă activitatea supervizorului dar este arhicunoscut faptul că doamna M.R. ridică tonul (țipă) aproape zilnic la șoferi și operatori bancari colectare atunci când se află în sas-urile de transfer. De regulă are un comportament agresiv față de cei care vor să își exprime un alt punct de vedere față de cel al dânzei. Persoanele care nu împărtășesc aceleași principii și idealuri sunt mereu admonestate și persecutate sub diferite forme. Colegilor petentului le este frică să recunoască acest lucru public, din cauza eventualelor repercusiuni asupra lor. Deci și aici este vorba de diferențiere/discriminare prin atitudinea pe care o adoptă numai față de anumiți angajați. Doamna supervizor nu se oprește cu aceasta atitudine numai la nivelul funcțiilor de execuție adoptând același comportament și în relația cu

cei trei coordonatori. Astfel, doamna supervisor se ceartă mereu cu subsemnatul pe diverse teme dar și cu P.V.. Singurul cu care se înțelege este P.M., căruia îi onorează de multe ori diverse favoruri. Deci încă o discriminare și un tratament diferențiat Scrisoarea de atenționare primită de P.M. a survenit după data de 28.03.2013. A fost doar o strategie pentru a arăta că de fapt este egală cu toți coordonatorii. Lucru fals de altfel.

4.1.7. În concluzie petentul susține că rămâne la părerea expusă în nota explicativă și anume că, față de acesta și față de persoanele care sunt în sindicat și "îndrăznesc" să se plângă către reprezentanții sindicali referitor la diverse probleme sunt "trecute pe lista neagră" a dânzei și nu sunt priviți cu ochi buni. Când are anumite stări dă dovada de un comportament care lasă de dorit și care nu se încadrează în limitele eticii profesionale și ale bunului simț.

4.1.8 Referitor la faptul că reclamata a acordat petentului o zi liberă de sindicat, acreditând ideea că nu are nimic cu liderii de sindicat sau cu activitatea sindicală. Petentul susține că acea zi acordată este stipulată în lege și în Contractul Colectiv de Muncă, Titlul VIII, an. 64 pag. 13 (Anexa 1), iar reclamata se află din nou în eroare necunoscând așa cum se aștepta prerogativele Contractului Colectiv de Muncă în vigoare și ale codului muncii. Angajatorul este obligat să acorde o zi liberă plătită pe lună pentru persoanele ce dețin funcții în biroul executiv al sindicatului. În concluzie doar a respectat procedurile în vigoare atunci când a aprobat o zi liberă pentru activități sindicale în urma unui e-mail trimis de către directorul de operațiuni domnul R.E.. De menționat este că atât Președintele sindicatului cât și membrii biroului executiv conform legii au voie să viziteze locul de muncă al angajaților, prin urmare atât conducerea BCR Procesare cât și doamna R. nu au făcut niciun favor sindicatului privind vizita președintelui în centru de procesare. În final petentul subliniază faptul că reclamata mereu are "aprecieri neconforme" față de mișcarea sindicală pe care are grija să i le expună de fiecare dată când pe grupul de e-mail se primesc informații cu privire la sindicatul din care fac parte. Și nu în ultimul rând folosește cuvinte rușinoase și jignitoare la adresa Președintelui Sindicatului și totodată își expune de fiecare dată dezacordul față de sindicat, evident cu încălcarea legii.

Sușinerile părților reclamate

4.2.1. Prin adresa nr. 3354 din data de 14.05.2013, partea reclamată, R. M. M. solicită să se constate că aspectele sesizate nu intră sub incidența art. 2 din O.G.nr. 137/2000, republicată.

Reclamata arată că, în data de 28.03.2013 petentul a sesizat Președintele sindicatului SITC reclamând tratamentul discriminatoriu și hărțuirea la care este supus de către aceasta cu privire la următoarele aspecte:

1. Solicitarea unei note explicative (abuzive) în data de 25.03.2013
2. Tratamentul discriminatoriu și diferențiat față de ceilalți colegi care îndeplinesc aceeași funcție cu cea a petentului.
3. Crearea unui climat de hărțuire morală și tratament diferențiat "în sensul cel mai rău al cuvântului".

4.2.2. Reclamata arată că îndeplinește funcția de supervisor începând cu data de 15.05.2012 la centrul de procesare. La data angajării petentul lucra deja în acest centru de procesare din data de 01.08.2011 îndeplinind funcția de coordonator.

Menționează că acest centru este condus de un supervizor (R. M. M.) și 3 coordonatori: R. V., P.M. și P.V..

1. Solicitarea unei note explicative (abuzive) în data de 25.03.2013;

În data de 20.03.2013 la ora 9.22 dl. G. I. C. (ofițer securitate) a transmis un email către conducerea BCR Procesare SRL, dna. D. M. P. - Director Executiv și dl. R.-C. E. - Director Operațiuni. (Anexa 1) informând despre situația din data de 19.03.2013 ora 07.15 de la Centrul de Procesare.

Astfel, dl. C. a precizat că în data de 19.03.2013 în jurul orei 07.15 se afla în BFP, poarta nr. 3 în fața ușilor de SAS a Centrului de Procesare. La acea oră plecau din centru reprezentanții ISS care răspund de curățenia spațiului și se scotea din centru gunoiul rezultat din procesarea valorilor, de către dl. M. G. Z. în funcția de operator bancar central. Ușa SAS nr. doi era deschisă, precum și toate celelalte uși de acces în centrul de procesare (în orice moment se putea intra prin forța în centrul de procesare de către persoane rău-voitoare, *hold-up*). **Coordonatorul de schimb, R. V., se afla în SAS-ul nr. unu cu un alt coleg, fără să supravegheze această activitate.**

De asemenea, dl. C. a discutat cu R. V. că nu așa se procedează în astfel de situații. Toți sacii cu gunoiul rezultat din procesarea valorilor se scot din centrul de procesare în SAS, după care se închid ușile centrului și după aceea se deschide ușa SAS pentru scoaterea gunoiului și că această activitate trebuie supravegheată de dumnealui. Acest aspect a fost adus și la cunoștința subsemnatei, telefonic.

Ca urmare a email-ului transmis de către dl. G. I. C., în data de 22.03.2013 ora 13.20 (Anexa 1) **conducerea BCR Procesare**, prin dl. R.-C. E. - Director Operațiuni, **a solicitat** atât reclamatei, cât și dlui. A. V. U. efectuarea unei investigații operaționale în urma sesizării care releva nerespectarea procedurilor de securitate și procesare.

De asemenea, dl. director a solicitat un raport cu propuneri până în data de 26.03.2013.

Urmare a dispozițiilor cu caracter obligatoriu trasate de angajator a procedat la solicitarea (pe cale orală) de note explicative persoanelor implicate în incidentul sesizat de ofițerul de securitate (Anexa 2, Anexa 3):

- **R. V.** - coordonator centrul de procesare pentru schimbul 1 (06.00 -14.00), persoana responsabilă cu sigilarea și evacuarea gunoiului.
- **M. G. Z.** - persoana care a manipulat sacii cu gunoiul rezultat din procesarea valorilor.

Urmare a solicitării reclamatei din data de 25.03.2013, petentul a comunicat că dorește o solicitare scrisă în vederea completării unei note explicative. În data de 26.03.2013 reclamata a transmis un e-mail către petent (Anexa 4) prin care l-a rugat să-i prezinte o notă explicativă din care să reiasă motivele pentru care nu a supravegheat predarea sacilor de gunoi și de ce persoana care s-a ocupat de predarea sacilor nu este una din cele desemnate prin decizie cu această activitate.

În data de 01.10.2012 prin Decizia nr. 553 (Anexa 5) în conformitate cu prevederile cap. 2 pct. 48 din Reglementarea B003.03-2011 a decis că persoanele care sunt împuternicite cu privire la evidența deșeurilor rezultate din procesarea valorilor sunt: reclamata (R. M. M.), P.M. G., P. C., P.V., P. V. M., V.R.G. și G. M. I..

Având în vedere că activitatea centrului de procesare se desfășoară în 3 schimburi, a prevăzut ca în permanență pe un schimb să se afle cel puțin 2 persoane împuternicite cu gestionarea deșeurilor rezultate din procesarea valorilor (coordonator + operator bancar central).

În data de 19.03.2013, conform programatorului pe luna martie 2013 (Anexa 6), în intervalul orar sesizat de către ofițerul de securitate singurele persoane care erau împuternicite cu gestionarea deșeurilor rezultate din procesarea valorilor erau dl. R.V. și dl. P.C..

Având în vedere că persoana care a fost identificată de către ofițerul de securitate nu avea împuternicire pentru activitatea pe care o presta, i-a solicitat petentului explicații cu privire la acest lucru deoarece la ora respectivă el era conducătorul centrului de procesare și mai mult decât atât, trebuia să coordoneze activitatea de gestionare a deșeurilor rezultate din procesarea valorilor. (Anexa 6.1, Anexa 6.2)

Se poate observa cu ușurință că la data de 19.03.2013 în timp ce dl. M.G.Z. se ocupa de gestionarea gunoiului, petentul împreună cu un alt coleg desfășurau așa cum a susținut în Nota Explicativă: "**în timpul activității de predare a sacilor de gunoi, „am continuat să desfășor alte activități cu grad de urgență sporit „, care trebuiau îndeplinite atât de petent cât și de echipa pe care o coordonează”.** (Anexa 6.2)

În data de 28.03.2013 dl. S.I.T. președinte sindicat BCR Procesare S.R.L a solicitat pe e-mail conducerii companiei explicații cu privire la incidentul din data de 19.03.2013. În data de 24.04.2013, conducerea companiei i-a răspuns dlui. T. cu privire la acest incident (Anexa 7).

În concluzie, având în vedere cele de mai sus, reclamata a solicitat explicații salariaților implicați în evenimentul din data de 19.03.2013 la solicitarea conducerii companiei și în virtutea prerogativelor pe care le deține și nu într-un mod abuziv sau discreționar.

Reclamata a solicitat ambilor salariați implicați în activitatea respectivă explicații cu privire la evenimentele din 19.03.2013. În niciun caz, nu pot fi reținute aspecte care intră sub incidența art. 2 din O.G. nr. 137/2000 din îndeplinirea de către subsemnata a sarcinilor de serviciu ce derivă din fișa de post (Anexa 8) și a solicitării conducerii Companiei.

2. Tratamentul discriminatoriu și diferențiat fata de ceilalți colegi care îndeplinesc aceeași funcție cu petentul;

Potentul a afirmat că este "admolestat verbal, criticat și atenționat" de către reclamată, iar ceilalți coordonatori nu au fost atenționați.

Afirmațiile petentului sunt neadevărate și nu cunoaște motivul pentru care petentul vrea să creeze o falsă impresie despre reclamată.

Astfel, de la data angajării reclamatei și până în prezent toți coordonatorii din centrul de procesare: petentul, P.V. și P.M. G. au primit diverse întrebări/solicitări de informații pe e-mail din partea acesteia cu privire la activitatea desfășurată de către aceștia (Anexa 9).

Având în vedere incidentele care reies din Anexa 9, superiorul ierarhic are prerogativa de a solicita explicații orale sau scrise cu privire la modalitatea de execuție a unei sarcini din fișa postului fără ca acest lucru să fie interpretat ca o hărțuire sau discriminare.

Coordonatorii P.V. și P.M. G. au primit din partea reclamatei în anul 2013 scrisori de atenționare (Anexa 10, Anexa 11) cu privire la încălcări minore ale normelor interne ale companiei. Petentul a primit o scrisoare de atenționare în anul 2012 cu privire la încălcarea Procedurii B007.09.2012. (Anexa 11.1)

Scrisoarea de atenționare (Anexa 10, Anexa 11) nu reprezintă o sancțiune disciplinară în accepțiunea Codului Muncii și se acordă salariaților pentru abateri de o gravitate redusă ca de exemplu: incidente operaționale minore, încălcări ale regulamentelor interne fără repercusiuni etc. Scrisoarea de atenționare reprezintă practic o formalizare a unei muștrări verbale a șefului direct și nu are efecte juridice față de salariatul atenționat.

Având în vedere cele de mai sus reclamata nu consideră că petentul a fost discriminat sau hărțuit de către aceasta raportat la colegii acestuia deoarece toți coordonatorii Centrului de Procesare au primit scrisori de atenționare din partea reclamatei pentru incidente operaționale minore, iar conversațiile acestuia (pe cale orală sau pe e-mail) cu toți coordonatorii, în cadrul cărora a solicitat explicații cu privire la modalitatea de execuție a unei sarcini din fișa postului nu au fost discreționare sau subiective, ci au avut în spate evenimente operaționale.

3. Crearea unui climat de hărțuire morală și tratament diferențiat „în sensul cel mai rău al cuvântului”.

4.2.3. În ceea ce privește precizarea petentului că, odată cu alegerea acestuia în funcția de vicepreședinte al sindicatului SITC a "*beneficiat de multe situații de hărțuire morală, persecutat moral și tratament diferențiat în sensul cel mai rău al cuvântului*".

Afirmațiile petentului sunt nefondate și rău voitoare inducând ideea că subsemnata ar fi împotriva membrilor de sindicat sau a organelor sale de conducere. Lucru total fals și neadeverat; cu titlu de exemplu, petentul a solicitat în data de 02.11.2012 o zi liberă necesară pentru activități sindicale și un meeting foarte important cu conducerea BCR Procesare. (Anexa 12). Reclamata a aprobat cererea și l-a asigurat pe petent că în ceea ce privește organizarea se vor descurca.

De precizat faptul că petentul beneficiază, conform Contractului Colectiv de Muncă, în fiecare lună de o zi liberă pentru activități sindicale și de fiecare dată i-a aprobat această zi la data solicitată de către acesta, fără nici o problemă.

De asemenea, în 12.04.2013 a permis tuturor salariaților din centrul de procesare, membrii de sindicat, să participe pentru aprox. 45 minute, în timpul programului de lucru, la întâlnirea cu președintele de sindicat, (Anexa 13), aceasta vizită nefiind singura între liderul de sindicat și membrii din centrul de procesare.

Precizează că este împotriva oricăror forme de deosebire, excludere, restricție sau preferință pe bază de apartenență la o organizație sindicală și nici nu a creat un cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv față de membrii de sindicat.

Reclamata reiterează încă o dată faptul că este reprezentantul angajatorului în centrul de procesare și își îndeplinește toate prerogativele conferite de funcție și fișa postului în deplină conformitate cu dispozițiile legale și interne.

În concluzie, ținând seama de cele menționate mai sus, solicită să se constate că din sesizarea depusă de Sindicatul Independent Trans Cash nu pot fi reținute aspecte care intra sub incidența art. 2 din O.G. nr. 137/2000.

4.3. Prin adresa nr. 3810 din 04.06.2013 BCR Procesare S.R.L. solicită:

- admiterea excepției decăderii
- anularea completării sesizării cu noi capete de cerere
- respingerea solicitării petentului de conexare a dosarelor 339/2013 și 172/2013.

1. Excepția decăderii (art. 11 alin 2 din Ordinul nr. 144/11.04.2008)

4.3.1. Prin sesizarea Sindicatul Independent Trans-Cash (SITC) reclamă faptul că dl. R.V., lider de sindicat, este hărțuit și supus discriminării pe motivul apartenenței a mișcarea sindicală. Având în vedere prevederile art. 11 alin.2 **din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008** reclamata solicită admiterea excepției decăderii sindicatului de a completa acțiunea cu noi capete de cerere în sensul introducerii în cauză a reclamatei (BCR Procesare).

2. Conexarea dosarelor nr. 339/2013 și 172/2013

Reclamata solicită respingerea conexării dosarelor motivând faptul că între cele două dosare nu există o strânsă legătură între cele două cauze.

3. Reclamata susține că din sesizarea înaintată de către SITC nu pot fi reținute aspecte care intră sub incidența art. 2 din O.G. nr. 137/2000 pentru următoarele aspecte:

B.C.R. Procesare S.R.L. arată că, așa cum a susținut și dna R.M. angajată a BCR Procesare SRL supervisor al centrului de procesare , în calitate de reclamată, petentul nu a fost în niciun moment discriminat sau hărțuit , solicitarea unei note explicative a avut loc ca urmare a incidentului din data de 19.03.2013, la solicitarea expresă a conducerii BCR Procesare și a vizat ambii salariați implicați în incident.

4.3.2. De asemenea, consideră că petentul nu a fost supus unui tratament diferențiat și discreționar față de colegii săi deoarece toți coordonatorii Centrului de Procersare au primit scrisori de atenționare din partea dnei R.M. pentru incidente operaționale minore, iar conversațiile acesteia cu toți coordonatorii, în cadrul cărora a solicitat explicații cu privire la modalitatea de execuție a unei sarcini din fișa postului nu au fost discreționare sau subiective, ci au avut în spate evenimente operaționale.

4.3.3. În concluzie, consideră că din sesizare nu pot fi reținute aspecte care intră sub incidența art. 2 din O.G. nr. 137/2000.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, petentul reclamă tratamentul discriminatoriu la care a fost supus prin solicitarea unei note explicative de către supervisorul Centrului de Procesare, pe motiv că s-a înscris în sindicat.

5.2. În drept, Colegiul director urmează a respinge sancțiunea decăderii cu privire la completarea sesizării inițiale cu noi capete de cerere în baza art. 11 alin 2 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, deoarece petentul a respectat prevederile art. 11. alin 2 , respectiv, (2) *“Petiția poate fi completată cu noi capete de cerere până la primul termen de audiere, sub sancțiunea decăderii”*.

5.3. Raportat la conexarea dosarului nr. 172/2013 cu dosarul nr 339/2013, solicitată de petent, Colegiul director urmează a respinge conexarea dosarelor întrucât obiectul cauzelor supuse soluționării Consiliului este diferit, conexarea putându-se realiza numai în conformitate cu art. 66 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor.

5.4. În drept, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției intră sub incidența prevederilor art. 2 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

5.5. Colegiul director analizează dacă obiectul petiției întrunește elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, sub aspectul scopului sau efectului creat, ce a dat naștere ori nu, unei circumstanțe concretizate în restricție, excludere, deosebire sau preferință și care poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoage sau comparabile, din cauza unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională potrivit O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.6. Potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările și completările ulterioare, prin discriminare se înțelege acel **tratament diferențiat** ce are la bază un **criteriu**, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect un tratament injust raportat la o speță dată. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare *„orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice,,*

5.7. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform. art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

- c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;
- d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

5.8. Colegiul director constată faptul că, în speță, *nu sunt îndeplinite, în mod cumulativ, elementele constitutive ale faptei de discriminare*, în sensul că nu există raport de cauzalitate între presupusa atitudine discriminatorie și criteriul invocat de petent, și anume faptul că i s-a solicitat notă explicativă numai pentru faptul că face parte din organizația sindicală existentă în B.C.R Procesare.

5.9. În speța de față, petentul având funcția de coordonator în cadrul BCR Procesare, Centrul de Procesare, reclamă o serie de acțiuni ale dnei R.M., supervisor al centrului de procesare precum: solicitarea unei note explicative pentru că nu a participat la predarea sacilor de gunoi, așa cum este stipulat în procedura în vigoare, persoanele care coordonează evacuarea resturilor rezultate din activitatea din procesare (banderole, saci de unică folosință, etc.) sunt: supervisorul, coordonatorul dar și operatorul bancar central cât și verificatorul de valori. Petentul consideră că persecutarea la care a fost supus se datorează faptului că a aderat la mișcarea sindicală și a fost ales ca vicepreședinte al Sindicatului Trans Cash.

De asemenea, petentul susține că a dat nota explicativă ca urmare a amenințărilor la care a fost supus prin telefon de către supervisorul R.M..

5.10. Din probele depuse la dosar de către **partea** reclamată rezultă faptul că nu doar petentul a primit scrisoare de atenționare pentru incidente operaționale minore, ci toți coordonatorii Centrului de Procersare ori de câte ori a fost cazul, iar conversațiile acestora cu toți coordonatorii în cadrul cărora a solicitat explicații cu privire la modalitatea de execuție a unei sarcini din fișa postului nu au fost discreționare sau subiective, ci au avut în spate evenimente operaționale.

5.11. Din ansamblul înscrisurilor depuse de părți la dosar, Colegiul reține următoarele: petentul acuză supervisorul de acțiuni discriminatorii și nelegale, acțiuni ce au loc din cauza aderării la mișcarea sindicală. Petentul susține că în proceduri nu este menționat faptul ca și coordonatorul de schimb trebuie să supravegheze activitatea de predare saci, gunoi, dar este stipulat faptul că persoanele responsabile cu această activitate sunt supervisorul, coordonator dar și operator bancar central. În concluzie nu este necesară prezența coordonatorului, ba mai mult prin lăsarea ușilor deschise nu s-a creat niciun pericol de hol-up deoarece avea asigurată paza armată la intrarea în garaj.

5.12. Analizând situația în cauză nu se poate reține o legătura de cauzalitate între fapta reclamată și criteriul invocat de petent.

Colegiul ar trebui să rețină că tratamentul aplicat petentului este în strânsă legătură cu motivul invocat, respectiv aderarea la mișcarea sindicală, însă Colegiul reține doar o situație conflictuală între petent și supervisor.

De asemenea, acuzațiile petentului asupra reclamatei referitoare la solicitarea notei explicative, nu intră în competența Consiliului. Există foruri superioare care pot și trebuie să verifice, respectiv să sancționeze aceste acțiuni.

În acest sens, Colegiul reține că s-au efectuat investigații operaționale în urma sesizării care releva nerespectarea procedurilor de securitate și procesare. În acest sens, directorul Operațiuni a solicitat un raport cu propuneri până la data de

26.03.2013. Urmare a dispozițiilor cu caracter obligatoriu trasate de angajator supervisorul a procedat la solicitarea de explicații salariaților implicați în incidentul sesizat de ofițerul de securitate. În concluzie supervisorul a solicitat explicații pentru evenimentul din 19.03.2013 la solicitarea conducerii companiei și în virtutea prerogativelor pe care le deține și nu într-un mod abuziv sau discreționar.

5.13. Având în vedere cele de mai sus, Colegiul nu poate reține că faptele imputate în sarcina părții reclamate au fost determinate de apartenența petentului la un sindicat. Astfel, raportul de cauzalitate între fapta imputată și criteriul invocat nu poate fi reținut, în sensul art. 2 alin.1, art. 2 alin.3 sau art. 2 alin.5 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Or, astfel cum a statuat și Înalta Curte de Casație și Justiție „O.G. nr. 137/2000 analizează fapte de discriminare care prin criteriile mai sus anunțate (art. 2 alin.1) se diferențiază de fapte care sunt de natură să producă aceleași consecințe, dar intră sub incidența altor acte normative” (A se vedea Decizia nr. 1530 din 19 martie 2009, Înalta Curte de Casație și Justiție).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respingerea sancțiunii decăderii cu privire la completarea sesizării inițiale cu noi capete de cerere în baza art. 11 alin 2 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor;

2. Respingerea solicitării petentului privind conexarea dosarului nr. 339/2013 cu dosarul nr. 172/2013 întrucât obiectul cauzelor supuse soluționării Consiliului este diferit, conexarea putându-se realiza numai în conformitate cu art. 66 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor.

3. Nu există raport de cauzalitate între criteriul invocat (apartenență sindicală) și aspectele sesizate

4. Clasarea dosarului;

5. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)

Nu este cazul;

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

CAZACU IOANA LIANA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 27.09.2013

Hotărâre Redactată. S.C.S., tehored. V.F.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.