



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărcăineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 485
din 21.08.2013**

Dosar nr.: 329/2013

Petiția nr.: 1988/21.03.2013

Petent: G.F.

Reclamat: Spitalul Orășenesc Băicoi, jud. Prahova

Obiect: posibilă faptă de discriminare la locul de muncă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. G.F.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Spitalul Orășenesc

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul arată că a fost supus în continuu unei discriminări de către unitatea sanitară reclamată, i-a fost încălcat dreptul la muncă, reputația sa profesională de medic specialist a fost atinsă, iar prin concedierea sa în repetate rânduri și eliminarea sa din gărzi s-a pus în pericol existența sa, dar și calitatea de asigurat și nu a beneficiat nici de șomaj.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 1988/17.04.2013 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 2828/17.04.2013 a fost citată partea reclamată.

3.3. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 07.05.2013.

3.4. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Petentul arată că se consideră discriminat la locul de muncă de către unitatea sanitară Spitalul Orășenesc

4.1.2. Petentul precizează că la data de 01.12.1992 a încheiat un contract de muncă cu Spitalul Orășenesc pe o perioadă nedeterminată, post cu normă întreagă, post obținut prin concurs. Urmare participării la un concurs organizat de Ministerul Sănătății Publice, începând cu data de 01.04.2007 petentul a fost numit în funcția de manager pe o perioadă de 3 ani la Spitalul de Boli Infecțioase.

4.1.3. Petentul a formulat cererea nr. 667/30.03.2007 prin care a solicitat întreruperea contractului de muncă avut în cadrul Spitalului Orășenesc pe o perioadă de 3 ani având în vedere că a fost numit în funcția de manager la un alt spital, iar la art. 10 din contractul de management s-a prevăzut dreptul de a păstra postul avut anterior, în speță dreptul de a păstra postul de medic în compartimentul boli infecțioase din cadrul Spitalului Orășenesc.

4.1.4. La expirarea contractului de management petentul a solicitat Spitalului Orășenesc revenirea în funcția și pe postul deținut anterior obținerii contractului de management, dar partea reclamată nu a dorit să dispună reluarea contractului suspendat. Petentul a formulat în contradictoriu cu Spitalul Orășenesc acțiune de anulare a Deciziei nr. 53/2007, formându-se pe rolul Tribunalului dosarul 2533/105/2011.

4.1.5. Petentul arată că partea reclamată a încheiat cu el în perioada ianuarie 2011-iulie 2011 un contract pe perioadă determinată, până la soluționarea litigiului. La începutul lunii iulie 2011 partea reclamată l-a trecut pe petent în concediu fără plată lăsându-l pe acesta fără niciun venit și încălcându-i dreptul la muncă.

4.1.6. Prin Sentința Civilă nr. 2167/04.10.2011 Tribunalul a dispus admiterea contestației formulate de petent și a anulat Decizia nr. 53/30.03.2007 emisă de Spitalul Orășenesc. Partea reclamată a executat de bună voie Sentința Civilă nr. 2167/04.10.2011.

4.1.7. Petentul arată că partea reclamată în mod voit nu a mai dorit participarea sa în structura medicală a Spitalului Orășenesc, cu experiența sa atât ca medic specialist în boli transmisibile și epidemiologice, dar și ca manager, deși conform structurii de organizare a Spitalului Orășenesc există cabinet de boli infecțioase.

4.1.8. Petentul menționează că partea reclamată, cu rea credință și având un management defectuos, a dispus și scoaterea sa din gărzi începând cu luna martie 2013, încălcându-i astfel dreptul la muncă.

Susținerile părții reclamate

4.2.1. Partea reclamată își exprimă punctul de vedere prin care arată că petentul a îndeplinit funcția de medic în cadrul Secției de Boli Infecțioase din cadrul Spitalului Orășenesc, începând cu anul 1991, până în data de 30.03.2007, moment la care acesta a solicitat printr-o cerere înregistrată sub nr. 667/30.03.2007 încetarea raporturilor de muncă cu unitatea în cauză prin acordul părților, fiind numit Manager la Spitalul de Boli Infecțioase. În acest sens a fost emisă o decizie de încetare a raporturilor de muncă prin acordul părților, înregistrată sub nr. 53/30.03.2007.

4.2.2. La terminarea mandatului de manager petentul a revenit în cadrul unității solicitând conducerii să fie reintegrat în cadrul unității. Din corespondența purtată între părți acesta a arătat că dorește să fie modificat în cartea de muncă mențiunea că ar fi încetat raporturile de muncă cu Spitalul Orășenesc și că vrea să își reia activitatea. Văzând că nu primește un răspuns afirmativ, petentul a acționat în instanță unitatea spitalicească invederând instanței că solicită “reintegrarea pe funcția și pe locul deținut anterior”, însă conducerea spitalului refuză acest lucru.

4.2.3. S-a format dosarul 7456/105/2010 al Tribunalului unde petentul a atașat cererii de chemare în judecată un document ce poartă aceeași viză ca și solicitarea de încetare a raporturilor de muncă nr. 667/30.03.2007 însă aceasta este o altă solicitare de întrerupere, suspendare a raporturilor de muncă. Această cerere nu a fost niciodată depusă la registratura unității și nu a avut nimeni cunoștință de ea până la momentul în care a fost prezentată în instanță. În apărarea unității apărătorul ales a depus la dosar la termenul din 01.03.2011 cererea de încetare a raporturilor de muncă prin acordul părților nr. 667/30.03.2007 și Decizia nr. 53/30.03.2007 ce consfințește acordul părților în acest sens.

4.2.4. La acel moment, petentul a înțeles să invedereze instanței că este prima dată când a luat la cunoștință de existența Deciziei nr. 53/30.03.2007 și că dorește să o conteste. Astfel Dosarul nr. 7456/105/2010 a fost suspendat prin deschiderea unui nou dosar înregistrat sub nr. 2533/105/2011 prin care petentul ataca decizia prin care contractul său de muncă în cadrul Spitalului Orășenesc înceta prin acordul părților. Dosarul 2533/105/2011 a fost finalizat prin admiterea cererii petentului, instanța dispunând anularea deciziei și rectificarea în cartea de muncă a mențiunii privind încetarea raporturilor de muncă.

4.2.5. Partea reclamată a acceptat ca petentul să își reia activitatea în cadrul spitalului, însă din cauza restricțiilor de pe piața muncii impuse de Guvern, reîncadrarea sa în unitate nu s-a putut face decât pe perioadă determinată. Cu acordul Direcției de Sănătate Publică contractul de muncă pe perioadă determinată a fost prelungit succesiv, până la atingerea termenului legal. La sfârșitul contractului s-a eliberat Decizia nr. 28/15.07.2011 pe care deasemenea petentul a înțeles să o atace, solicitând totodată reintegrarea în cadrul unității. S-a format dosarul nr. 7406/105/2011, iar instanța a considerat ca acțiunea petentului trebuie respinsă în totalitate.

4.2.6. În data de 12.04.2011 a fost adoptată de către Consiliul Local hotărârea nr. 31 prin care a fost modificată începând cu data de 01.06.2011 structura organizatorică a Spitalului Orășenesc, printre altele desființându-se Secția de Boli Infecțioase unde activase petentul până în anul 2007. Acest HCL nu a fost niciodată contestat sau anulat de către niciun organ competent.

4.2.7. Partea reclamată arată că după finalizarea Dosarului nr. 2533/105/2011 ea și-a îndeplinit de bun voie obligația e a modifica în cartea de muncă a petentului mențiunea privind încetarea raporturilor de muncă.

4.2.8. A fost repus pe rolul Tribunalului Dosarul 7456/105/2010 care s-a finalizat prin respingerea cererii sub ambele capete deoarece s-a considerat că petentul nu poate să își reia funcția și locul de muncă deținut anterior întrucât acesta nu mai există prin desființarea lui conform HCL Băicoi nr. 31/2011, cât și pentru că solicitarea de reintegrare a mai fost cerută și în alt

dosar, reținându-se o autoritate de lucru judecat în ceea ce privește acest capăt de cerere.

4.2.9. Conform certificatului de grefă emis în data de 15.03.2013 de către Curtea de Apel Ploiești în dosarul nr. 7456/105/2010, prin decizia civilă 613/13.03.2013 s-a dispus reintegrarea petentului în funcția și pe postul deținut anterior în cadrul Spitalului Orășenesc, precum și plata de despăgubiri egale cu salariile indexate, majorate și reactualizate precum și de alte drepturi de care ar fi beneficiat de la data 02.12.2010 până la data reintegrării efective (sentința este irevocabilă).

4.2.10. Urmare deciziei civile irevocabile menționate mai sus, partea reclamată a procedat la reintegrarea petentului începând cu data de 22.04.2013, conform actului adițional nr. 3/19.04.2013 la contractul individual de muncă nr. 34/01.12.1992, contract individual de muncă ce în perioada 02.10.2010-21.04.04.2014 a fost suspendat.

4.2.11. Partea reclamată arată că a constituit în bugetul de venituri și cheltuieli aprobat de Consiliul Local suma de 60 mii lei pentru plata drepturilor salariale convenite conform deciziei civile nr. 613/13.03.2013. În data de 24.03.2013 partea reclamată a achitat petentului un avans de plată în sumă de 4000 lei.

4.2.12. În ceea ce privește dispunerea scoaterii din gărzi a petentului, partea reclamată face precizarea că acesta a încheiat cu Spitalul Orășenesc, pentru serviciile medicale prestate în cadrul liniei de gardă, contract individual de muncă pe perioadă determinată care la data de 28.02.2013 și-a încetat valabilitatea.

4.2.13. Partea reclamată apreciază că sesizarea formulată de petent este neîntemeiată, prezintă situații trunchiate, partea reclamată nu se face vinovată de situația descrisă de petent și s-a conformat hotărârilor instanței.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare la locul de muncă.

5.2. Colegiul director ia act de punctul de vedere exprimat de partea reclamată prin care arată că sesizarea formulată de petent este neîntemeiată, iar partea reclamată nu se face vinovată de situația descrisă de petent și s-a conformat hotărârilor instanței.

5.3. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea

contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.4. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice,,.

5.5. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petentă se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

5.6. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.7. În speță, petentul sesizează faptul că angajatorul a manifestat o atitudine cu potențial caracter discriminatoriu la adresa sa, dar nu precizează niciun criteriu pe baza căruia s-ar fi produs eventuala faptă de discriminare.

5.8. Din analiza obiectului petiției raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, neexistând un criteriu de discriminare, nefiind încălcat principiul egalității și nici cel al nediscriminării. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de petent, nu s-a săvârșit nicio faptă de

discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, potrivit art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. clasarea dosarului;
3. o copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Asztalos Csaba Ferenc – Membru

Bertzi Theodora – Membru

Cazacu Ioana - Membru

Haller István – Membru

Lazăr Maria – Membru

Stanciu Claudia Sorina – Membru

Data redactării: 29.08.2013

Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.