



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRĂREA NR. 484
din 21.08.2013**

Dosar nr.: 384/2013

Petiția nr.: 2782/16.04.2013

Petent: H.M.

Reclamat: P.A.

Obiect: atitudine potențial discriminatorie la adresa petentei după ce a câștigat în instanță reîncadrarea pe funcția de director economic

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. H.M.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. P.A.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta sesizează faptul că angajatorul a manifestat o atitudine cu potențial caracter discriminatoriu la adresa sa după ce a câștigat în instanță reîncadrarea pe funcția de director economic.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 2782/24.04.2013 a fost citată petenta, iar prin adresa 2995/24.04.2013 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 15.05.2013. Deoarece partea reclamată a solicitat un nou termen pentru a-și putea formula un punct de vedere, Colegiul director a recitat părțile pentru termenul din data de 11.06.2013.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

4.1.1. Petenta arată că este anagajată a R.A. Aeroport din anul 1990, iar începând cu anul 1993 a fost numită director economic în baza unui examen organizat de RAA din România din cadrul Ministerului Transporturilor. În data de 31 mai 2012, Consiliul Județean a luat Hotărârea nr. 65/2012 numind un nou Consiliu de Administrație. În acest sens au fost încheiate contracte de management cu președintele și vicepreședintele Consiliului de Administrație în calitate de administratori executivi. În baza aceleiași hotărâri a intrat în vigoare ROF regie aprobat prin HCJM nr. 25/2012.

4.1.2. Petenta menționează că în data de 14.08.2012 președintele Consiliului de Administrație al regiei a convocat o ședință la care ea a participat alături de domnul director general și de șefii de sectoare. La această ședință președintele Consiliului de Administrație al regiei a anunțat că a depus o plângere penală împotriva petentei și a domnului director general și că aceștia mai au 10 minute să părăsească aeroportul deoarece le-au fost suspendate contractele individuale de muncă, în același timp anunțând că le-au fost anulate cardurile de acces și telefoanele de serviciu. Petenta arată că în data de 07.09.2012 după un simulacru de cercetare disciplinară i s-a desfăcut contractul individual de muncă.

4.1.3. Petenta precizează că în data de 18.12.2012 Tribunalul a anulat dispoziția de concediere nr. 50/2012, prin sentința nr. 3926. În data de 21.12.2012 a fost postat pe site-ul regiei un anunț privind organizarea unui concurs pentru ocuparea postului de director economic cu toate că nu mai exista un post vacant.

4.1.4. Petenta a solicitat în data de 27.12.2012 reîncadrarea pe post și a prezentat în data de 28.12.2012 copia după dispozitivul sentinței nr. 3926/18.12.2012. Petenta a solicitat în scris anularea concursului deoarece postul de director economic nu era vacant deoarece Parchetul se pronunțase asupra plângerii penale, iar Tribunalul s-a pronunțat asupra desfacerii contractului individual de muncă anulând dispoziția de desfacere.

4.1.5. Cu toate acestea în data de 10.01.2013 a fost organizat concurs pentru ocuparea postului de director economic, iar în data de 15.01.2013 a fost încadrată o persoană pe acest post.

4.1.6. În data de 15.01.2013 Consiliul de Administrație al regiei a aprobat prin Hotărârea nr. 4 o nouă organigramă prin care a radiat postul de director economic, respectiv director general înființând alte două posturi de director operațional și director tehnic. În data de 21 ianuarie 2013 Consiliul Județean a aprobat noua organigramă cu o motivație incorectă cum că au ținut cont de impunerile Autorității Aeronautice Civile Române și Ministerului Transporturilor.

4.1.7. Petenta arată că în data de 12.02.2013 a fost invitată la Aeroport unde s-a prezentat împreună cu apărătorul ales pentru a fi reîncadrată. Apărătorul petentei a invocat legislația specifică solicitând reîncadrarea pe postul deținut de petentă anterior suspendării/concedierii, precum și plata drepturilor salariale pe perioada suspendării/desfacerii contractului individual de muncă. Vicepreședintele Consiliului de Administrație a comunicat că nu mai există postul de director economic în noua organigramă. Apărătorul petentei a reiterat obligația ca reîncadrarea trebuie făcută pe postul de director economic. A avut loc o nouă întâlnire cu membrii Consiliului de Administrație în data de 14.02.2013 și i s-a pus în vedere petentei faptul că nu

mai există postul de director economic în organigramă și că i se oferă postul de șef serviciu economic. Avocatul petentei a specificat faptul că hotărârile primei instanțe sunt executorii și trebuie respectate ceea ce înseamnă în speță repunerea părților în situația anterioară suspendării/desfacerii contractului colectiv de muncă.

4.1.8. În data de 26.02.2013 petenta s-a prezentat la sediul regiei unde i s-a comunicat faptul că este încadrată pe postul de director economic începând cu data de 14.02.2013, conform sentinței Tribunalului și că deoarece postul de director economic nu mai există i se oferă postul de șef serviciu și i s-a prezentat o fișă de post care conținea toate atribuțiile unui director economic și suplimentar alte câteva atribuții suplimentare ceea ce demonstrează în opinia petentei faptul că radierea postului s-a făcut doar de formă.

4.1.9. În data de 27.02.2013 petenta s-a prezentat la Aeroport în biroul repartizat din afara zonei administrative și până la ora 15.00 a colaborat cu colegii din cadrul sectorului economic și nu numai. După respectiva oră persoana care a fost angajată pe postul de director economic a interzis colegilor să-i permită accesul petentei în zona administrativă precum și accesul la documentele contabile ale regiei din ordinul vicepreședintelui Consiliului de Administrație.

4.1.10. Petenta consideră discriminatoriu faptul că nu i se permite accesul la documente, nu i se repartizează corespondența aferentă atribuțiilor din fișa postului, nu i se prezintă documentele pentru acordarea vizei CFP, în tot acest timp atribuțiile respective fiind îndeplinite de persoana angajată abuziv în postul de director economic. Pe documentele oficiale ale regiei apare cealaltă persoană ca reprezentând regia din punct de vedere economic.

4.1.11. Petenta precizează că este discriminatoriu și faptul că doar ei i se interzice accesul la documentele specifice atribuțiilor de serviciu, iar colegilor săi cărora încă nu le sunt schimbate funcțiile aferent noii organigrame nu. Nu li se interzice accesul în zonele specifice desfășurării activității, în schimb petentei da.

4.1.12. Petenta arată că, sub diverse forme de intimidare, se interzice colegilor să discute cu ea și cu domnul director general, practic sunt izolați și supuși unui tratament discriminatoriu.

4.1.13. Petenta arată că în mod normal în momentul reactivării contractului individual de muncă au fost repuse părțile în poziția anterioară suspendării/desfacerii acestuia, ceea ce înseamnă că toate activitățile care au fost efectuate în momentul respectiv trebuie să fie anulate, iar persoana suspendată/concediată abuziv să fie reabilitată atât ca imagine, cât și ca posibilitate reală de a-și relua activitatea.

4.1.14. Petenta precizează că majoritatea solicitărilor făcute către vicepreședintele Consiliului de Administrație sau către colegi din momentul revenirii la serviciu au rămas fără răspuns, ceea ce, în opinia petentei, înseamnă că este ignorată atât ca persoană, cât și ca angajat al regiei cu drepturi depline. Solicitățile petentei nu sunt luate în calcul și nu i se răspunde la ele, în schimb colegilor săi da, petenta considerându-se discriminată față de aceștia.

Susținerile părții reclamante

4.2.1. Partea reclamată își exprimă punctul de vedere prin care arată că petenta a fost angajată la R.A. Aeroport în baza contractului individual de muncă nr. 456/1990 pe funcția de contabil, iar în urma Comunicării nr. 05/05.09.1997 a fost încadrată pe funcția de conducere Referent – Director Economic. În prezent petenta este detașată la Filarmonica de Stat.

4.2.2. Partea reclamată arată că R.A. Aeroport își desfășoară activitatea în subordinea Consiliului Județean (autoritatea tutelară) în baza autorizării/certificării anuale emise de Autoritatea Aeronautică Civilă Română.

4.2.3. Prin Hotărârea Consiliului Județean nr. 25/2012 s-a implementat la R.A. Aeroport Transilvania guvernanta corporativă reglementată de O.U.G. nr. 109/2011 instituindu-se astfel noile reguli privind administrarea, conducerea, controlul întreprinderii publice, privind regulile dintre aceasta și autoritatea tutelară – Consiliul Județean - , între Consiliul de Administrație și alte persoane, iar ulterior prin Hotărârea Consiliului Județean nr. 65/2012 – art. 1 – a fost constituit Consiliul de Administrație al Regiei Autonome Aeroport , în componența nominală precizată, domnul M.P. fiind desemnat președintele Consiliului de Administrație la momentul respectiv.

4.2.4. Actul de constituire și de investire a Consiliului de Administrație și implicit de numire în calitate de președinte al acestuia este actul administrativ al autorității administrației publice județene tutelare – Hotărârea Consiliului Județean nr. 65/2012, coroborată cu Hotărârea nr. 25/2012.

4.2.5. Deoarece de la data preluării conducerii regiei de noul Consiliu de Administrație petenta nu a recunoscut autoritatea acestui organ de conducere, îngreunând în mod continuu activitatea acestuia având drept rezultat amânarea mai multor puncte de pe ordinea de zi a ședinței ordinare a Consiliului de Administrație din data de 26.07.2012 din lipsa furnizării documentelor/situațiilor economice solicitate, s-a hotărât demararea procedurii de cercetare disciplinară împotriva sa și a directorului regiei.

4.2.6. Pentru că în data de 14.08.2012 angajatorul, R.A. Aeroport, reprezentată legal de către președintele Consiliului de Administrație domnul M. P. a formulat o plângere penală împotriva petentei, s-a dispus suspendarea contractului de muncă al acesteia (Dispoziția nr. 40/14.08.2012), iar ulterior finalizării cercetării disciplinare aflate în desfășurare s-a dispus încetarea contractului individual de muncă (Dispoziția nr. 50/07.09.2012) al acesteia încheiat cu regia, în conformitate cu prevederile Codului Muncii.

4.2.7. Partea reclamată arată că măsura de suspendare a fost legală, fapta de neglijență în serviciu fiind incompatibilă cu funcția de director economic ocupată de petentă la momentul respectiv, dispoziția de suspendare fiind menținută ca temeinică și legală de către instanță prin sentința civilă nr. 3859/18.12.2012 pronunțată în dosarul 6630/102/2012. În ceea ce privește cercetarea disciplinară a petentei aceasta s-a dispus deoarece nu a dus la îndeplinire măsurile dispuse prin dispozițiile vicepreședintelui Consiliului de Administrație nr. 7/2012 și 8/2012, nu a asigurat finalizarea operațiunilor de inventariere a patrimoniului, a încercat cu bună știință să blocheze activitatea și buna funcționare a noului Consiliu de Administrație.

4.2.8. În data de 23.07.2012 petenta a depus o adresă prin care comunică vicepreședintelui Consiliului de Administrație că va răspunde doar solicitării șefului ierarhic superior, domnului director general.

4.2.9. Membrii Consiliului de Administrație au constatat în ședința din 26.07.2012 că raportările prezentate de petentă sunt 3 documente în 3 feluri, 3 proiecte de rectificare, evidențele financiare ale regiei se primesc târziu, răspunsuri evazive, ineficiență totală, bilanța la 31.06.2012 nefinalizată, datele/termenele nu se respectă.

4.2.10. Având în vedere reglementările aplicabile salariațiilor regiei încălcate de petentă și ținând cont de răspunsurile și informațiile parțiale, incomplete furnizate președintelui și vicepreședintelui Consiliului de Administrație, adresele prin care refuză îndeplinirea sarcinilor primite, fără un temei justificat, fără a întreprinde nicio măsură concretă pentru îndeplinirea cu bună credință a sarcinilor de serviciu primite, redirecționarea sarcinilor primite prin dispoziții altor salariați, nerecunoașterea contractelor de mandat al președintelui și vicepreședintelui Consiliului de Administrație, împiedicarea desfășurării în condiții normale a activității biroului, regiei, împiedicarea bunei funcționări a Consiliului de Administrație și blocarea activității noului Consiliu de Administrație s-a dispus încetarea contactului individual de muncă al petentei.

4.2.11. În urma contestării celor două dispoziții de către petentă instanța a menținut dispoziția de suspendare nr. 40/14.08.2012 ca temeinică și legală și a dispus anularea dispoziției de încetare a contractului individual de muncă nr. 50/07.09.2012. Partea reclamată subliniază faptul că admiterea contestației privind desfacerea contractului de muncă a fost admisă în considerarea faptului că pe perioada suspendării contractului nu se putea lua nicio măsură cu privire la încetarea sau execuția contractului de muncă. Practic instanța de judecată nu a analizat temeinicia deciziei de desfacere a contractului de muncă, ci a dispus anularea acestei măsuri deoarece aceasta nu putea fi luată în perioada suspendării contractului de muncă.

4.2.12. Partea reclamată arată că din momentul în care petenta a pus la dispoziție sentința civilă nr. 3926/18.12.2012, aceasta a procedat la punerea sa în aplicare în sensul că a dispus reintegrarea petentei pe funcția deținută anterior în cadrul regiei, deși între timp s-a restructurat atât organigrama cât și statul de funcții al regiei, în noua organigramă neexistând funcția de director economic deținută anterior de către petentă. Petenta a fost informată că funcția de director economic s-a desființat și i s-a oferit un post similar de Șef Serviciu la Serviciul Economic din cadrul regiei, post pe care aceasta nu l-a acceptat inițial. Contractul de muncă al petentei a fost reactivat în urma Dispoziției nr. 46/14.02.2013, iar petenta s-a prezentat la locul de muncă în data de 27.02.2013.

4.2.13. Prin Dispoziția nr. 185/19.03.2013 i s-a acordat petentei preavizul de 20 de zile lucrătoare, perioadă în care aceasta putea opta pentru acceptarea postului oferit sau își putea căuta un alt loc de muncă. Deoarece în ultima zi de preaviz petenta a acceptat postul oferit de Șef Serviciu Economic aceasta a semnat Actul Adițional nr. 4/16.04.2013 la Contractul individual de muncă.

4.2.14. Partea reclamată arată că drept răspuns la solicitarea nr. 395/19.04.2013 formulată de către Filarmonica de Stat Tâțgu conducerea regiei a emis și comunicat dispoziția nr. 220/22.04.2013 către petentă în baza căreia s-a dispus detașarea sa în conformitate cu prevederile Codului Muncii.

4.2.15. Partea reclamată precizează că deși se invocă faptul că, prin măsurile dispuse s-ar fi încălcat principiul egalității de tratament față de toți

salariații, măsurile dispuse în legătură cu petenta nu au avut niciun caracter discriminatoriu, ci ele au fost dispuse în conformitate cu legea și cu regulamentele interne ale regiei.

4.2.16. Partea reclamată menționează că susținerile petentei sunt nefondate în sensul că amplasarea biroului în afara zonei cu acces restricționat nu constituie o măsură discriminatorie în raport de alți angajați, în condițiile în care în afara zonei cu acces restricționat își desfășoară activitatea majoritatea angajaților regiei, iar atribuțiile petentei nu impun ca aceasta să își desfășoare activitatea în zona cu acces limitat. Potrivit regulamentelor interne constituie atribuția exclusivă a președintelui executiv al regiei de a stabili personalul care are acces în zona restricționată, locul muncii fiecărui angajat în cadrul instituției.

4.2.17. Dispoziția de a nu pune temporar la dispoziția petentei actele contabile ale societății era justificată de faptul că, în perioada în care aceasta solicita actele contabile, la sediul regiei se desfășura un control al Curții de Conturi care, printre alte nereguli constatate a constatat deficiențe majore în cadrul compartimentului financiar contabil condus de petentă, deficiențe care au creat regiei prejudicii materiale semnificative. Prin urmare, dispoziția a fost pe deplin justificată, nicidecum discriminatorie, așa cum susține petenta în sesizarea sa.

4.2.18. Partea reclamată solicită respingerea sesizării ca nefondată.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare prin atitudinea potențial discriminatorie la adresa petentei după ce a câștigat în instanță reîncadrarea pe funcția de director economic.

5.2. Colegiul director ia act de punctul de vedere exprimat de partea reclamată prin care arată că, deși se invocă faptul că prin măsurile dispuse s-ar fi încălcat principiul egalității de tratament față de toți salariații, măsurile dispuse în legătură cu petenta nu au avut niciun caracter discriminatoriu, ci ele au fost dispuse în conformitate cu legea și cu regulamentele interne ale regiei.

5.3. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.4. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice,..

5.5. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petentă se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.6. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.7. În speță, petenta sesizează faptul că angajatorul a manifestat o atitudine cu potențial caracter discriminatoriu la adresa sa după ce a câștigat în instanță reîncadrarea pe funcția de director economic, dar nu precizează niciun criteriu pe baza căruia s-ar fi produs eventuala faptă de discriminare.

5.8. Din analiza obiectului petiției raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, neexistând un criteriu de discriminare, nefiind încălcat principiul egalității și nici cel al nediscriminării. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de petentă, nu s-a săvârșit nicio faptă de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, potrivit art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. clasarea dosarului;
3. o copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Asztalos Csaba Ferenc – Membru

Bertzi Theodora – Membru

Cazacu Ioana - Membru

Haller István – Membru

Lazăr Maria – Membru

Stanciu Claudia Sorina – Membru

Data redactării: 29.08.2013

Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.