



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [suport@cncd.org.ro](mailto:suport@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 479  
din data de 12.08.2013**

**Nr. dosar:** 439/2013

**Nr. petiție:** 3359/15.05.2013

**Potent:** N.C.

**Reclamat:** Casa de Pensii Sectorială a Ministerului Afacerilor și Internelor

**Obiect:** calculul pensiei este facut doar pentru perioada efectiv lucrată, perioada suplimentara la vechimea in munca nefiind luata in calcul ca stagiul de cotizare

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele și domiciliul petentului**

I.1.1. N.C.

**I.2. Numele și reședința reclamatei**

I.2.1. Casa de Pensii Sectorială a Ministerului Afacerilor și Internelor

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Potentul sesizează faptul că reclamata nu face aplicarea prevederilor art. 17 si 18 din Legea nr. 263/2010. In decizii, Casa Sectoriala de Pensii a MAI include stagiul suplimentar acordat pentru condiții de muncă însă calculul pensiei este facut doar pentru perioada efectiv lucrată, perioada suplimentara la vechimea in munca nefiind luata in calcul ca stagiul de cotizare. Diminuarea pensiei s-a făcut și ca urmare a prevederilor O.U.G. 1/2011, stagiul actual de cotizare nemaifiind de 20 de ani, ci acesta crește corespunzător cu vârsta de pensionare. Astfel, potentul sesizează faptul că la ierirea la pensie nu am mai beneficiat de ajutoarele bănești de care au beneficiat colegii pensionați anterior intrării în vigoare a Legii nr. 285/2010.

**III. Procedura de citare**

3.1. Urmare sesizării și în temeiul art. 20, al in. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 3359/04.06.2013 a fost citat potentul iar prin adresa nr. 3821/04.06.2013 s-a procedat la citarea reclamatului pentru ședința de audieri din data de 25.06.2013.

3.3. La ședința de audieri din data de 25.06.2013, nu s-au prezentat părțile.

3.4. Prin adresa înregistrată la C.N.C.D. sub nr. 4352/25.06.2013, reclamata a depus un punct de vedere prin care solicită respingerea petiției apreciind că nu este vorba de discriminare.

3.5. Prin adresa nr. 4377/26.06.2013 i se comunică petentului punctul de vedere al reclamatei. Totodată i se aduce la cunoștință petentului că, în ședința din data de 25.06.2013, s-a invocat din oficiu excepția de necompetență a C.N.C.D. dându-i-se posibilitatea de a formula punctul său de vedere față de excepția invocată până la data de 15.07.2013.

3.6. Petentul nu a dat curs solicitării C.N.C.D..

3.7. Procedura legal îndeplinită.

#### IV. Susținerile părților

##### Susținerile petentului

4.1.1. Petentul arată că în cursul anului 2011, a fost trecut în rezervă, cu drept de pensie, după o carieră în cadrul Ministerului Afacerilor Interne.

4.1.2. Petentul sesizează faptul că reclamata nu face aplicarea prevederilor art. 17 și 18 din Legea nr. 263/2010. În decizii, Casa Sectorială de Pensii a MAI include stagiul suplimentar acordat pentru condiții de muncă însă calculul pensiei este făcut doar pentru perioada efectiv lucrată, perioada suplimentară la vechimea în munca nefiind luată în calcul ca stagiul de cotizare.

4.1.3. Datorită modului greșit de interpretare și aplicare a Legii de către reclamată pensia cuvenită era mai mare decât cea obținută.

4.1.4. Diminuarea pensiei s-a făcut și ca urmare a prevederilor O.U.G. 1/2011, stagiul actual de cotizare nemaifiind de 20 de ani, ci acesta crește corespunzător cu vârsta de pensionare.

4.1.5. Astfel, petentul sesizează faptul că la ieșirea la pensie nu am mai beneficiat de ajutoarele bănești de care au beneficiat colegii pensionați anterior intrării în vigoare a Legii nr. 285/2010.

##### Sustinerile reclamatei

4.2.1. Reclamata arată faptul că petiției îi lipsește tocmai criteriul de discriminare. Totodată, reclamata mai arată faptul că nu este indicat în mod explicit criteriul însă acesta pare să fie apartenența la o categorie defavorizată.

4.2.2. Mai sesizează reclamata faptul că atribuțiile C.N.C.D. vizează examinarea acelor petiții sau sesizări care privesc încălcarea unor dispoziții normative, adică acte sau fapte ale unui subiect de drept care vin în contradicție cu obligațiile impuse de lege în domeniul nediscriminării.

4.2.3. Conform prevederilor constituționale, singurul control la care pot fi supuse actele normative este cel de constituționalitate, exercitat de către Curtea Constituțională.

#### V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Consiliul este chemat să analizeze dacă solicitarea petentului adresată Consiliului cade sub incidența O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.

5.2. **În drept**, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art.28 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, potrivit cărora *“Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.”*, și dispozițiile **art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, ce prevede următoarele: *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.”* și ale **art.64**, din aceeași procedură mai sus menționată *„(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu*

*soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.”* va analiza cu prioritate excepția invocată în speța de față.

5.3. Raportat la excepția necompetenței materiale a Consiliului, invocată din oficiu, având la bază Decizia nr. 997/2008 a Curții Constituționale, se reține faptul că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

5.4. Colegiul Director apreciază că nu se poate pronunța pe texte de lege, aspect susținut și de **Decizia Curții Constituționale nr. 997 din 7 octombrie 2008** referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 din Ordonanța Guvernului nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare prin care Curtea Constituțională: *„Admite excepția de neconstituționalitate ridicată de Ministerul Justiției în Dosarul nr.7604/99/2007 al Curții de Apel Iași – Secția contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art.20 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare sunt neconstituționale, în măsura în care sunt interpretate în sensul că acordă Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării competența ca, în cadrul activității sale jurisdicționale, să anuleze ori să refuze aplicarea unor acte normative cu putere de lege, considerând că sunt discriminatorii, și să le înlocuiască cu norme create pe cale judiciară sau cu prevederi cuprinse în alte acte normative.”*

5.5. De asemenea, există organe reglementate de Constituție care au competență absolută de a analiza discriminarea instituită prin dispoziții legale (Curtea Constituțională, care în temeiul art.1 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale este unica autoritate de jurisdicție constituțională din România și care s-a pronunțat în mai multe rânduri în sensul constituționalității sau neconstituționalității unor prevederi legale, raportat la art. 16 din Constituție privind egalitatea în fața legii).

5.6. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu poate avea competența de a recomanda ori impune, sub sancțiune, adoptarea sau modificarea unui act normativ sau a unor dispoziții legale, nici de a interfera în competențele legislativului prin înlăturarea aplicabilității unor acte normative, nici în competențele Curții Constituționale sub aspectul art.16 referitor la principiul nediscriminării.(Decizia Curții Constituționale nr. 997/2008).

5.7. Ținând cont de aspectele precizate, Consiliul urmează a admite excepția necompetenței materiale a Consiliului, invocată din oficiu, având la bază Decizia nr. 997/2008 a Curții Constituționale.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

#### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. admiterea excepției de necompetență materială invocată, din oficiu, de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării;
2. o copie a hotărârii se va transmite petentului.

#### **VII. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

### **VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA - Membru

HALLER ISTVAN - Membru

JURA CRISTIAN - Membru

LAZĂR MARIA - Membru

ANAMARIA PANFILE – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

**Data redactării 13.08.2013**

**Motivată și tehoredactată : T.B./R.B.**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu