



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 471
din 07.08.2013**

Dosar nr.: 25/2013

Petiția nr.: 279/18.01.2013

Petent: C. I.

Reclamați: Agenția Națională a Funcționarilor Publici, Primarul localității Obârșia de Câmp

Obiect: respingerea dosarului la concursul de recrutare pentru ocuparea funcției publice de conducere de secretar de comună, pe motivul lipsei vechimii în studiile de specialitate

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.2. C. I., cu domiciliul în localitatea Vânju Mare, jud. Mehedinți

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatei

1.2.1. Agenția Națională a Funcționarilor Publici, cu sediul în str. Eforie, nr.5, București

1.2.2. Primarul comunei Obârșia de Câmp, localitatea Obârșia de Câmp, jud. Mehedinți

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul sesizează Consiliul cu privire la respingerea dosarului pentru concursul organizat pentru ocuparea funcției publice de conducere de secretar de comună deoarece nu întrunește, în opinia reclamanților, condiția de vechime în specialitatea studiilor.

II. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Prin adresele înregistrate cu 279/05.02.2013 și nr. 680/05.02.2013, părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Colegiu, la data de 25.02.2013. La termen părțile nu s-au prezentat.

IV. Susținerea părților

Susținerea petentului

4.1.1. Petentul susține că a fost subofițer de poliție începând cu anul 1993, ulterior polițist (funcționar public cu stat special), în conformitate cu prevederile Legii nr. 260/2000 cu modificările și completările ulterioare, până în noiembrie 2011.

La data de 08.01.2013 și-a depus dosarul de candidat la concursul pentru ocuparea funcției publice de conducere, respectiv, secretar de comună, comuna Obârșia de Câmp.

4.1.2. Deși inițial dosarul a fost admis ca îndeplinind condițiile de înscriere la concurs, în data de 15.01.2013, a fost sunat de la sediul ANFP de către o funcționară care i-a adus la cunoștință, telefonic, că i s-a respin dosarul, întrucât nu îndeplinea condiția de vechime în în specialitatea studiilor. Deși a contestat decizia, răspunsul a rămas nefavorabil.

4.1.3. Petentul susține că are peste 9 ani vechime în specialitatea studiilor, și consideră că este discriminat comparativ cu dl S.N.D. care nu are studii de master, dar căruia i s-a admis dosarul.

Sușținerile reclamațiilor

Sușținerile Agenției Naționale a Funcționarilor Publici

4.2.1. Reclamata susține că prin Ordinul Președintelui ANFP nr. 4779/19.11.2012 au fost stabilite condițiile de participare la concursul menționat, și anume: studii universitare de licență absolvite cu diplomă, respectiv studii superioare de lungă durată absolvite cu diplomă de licență în domeniul științelor juridice sau administrative, vechime în specialitatea studiilor necesare exercitării funcției publice, minim 2 ani, studii de masterat sau posturi universitare în domeniul administrației publice, management, ori în specialitatea studiilor necesare exercitării funcției publice, în condițiile art. 31 alin. 1 din Legea nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice.

4.2.2. Petentul nu a făcut dovada realizării vechimii în specialitatea studiilor juridice absolvite, necesare exercitării funcției publice pentru care s-a organizat concurs.

4.2.3. Cu privire la critica petentului, conform căreia d. S.N.D. a fost declarat admis deși nu îndeplinea condiția de masterat, reclamata arată că prin prevederile art. 31 alin. 1 și 2 din Lg. 284/2010, condiția stipulată de art. 57 alin 7 din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, nu este obligatorie pentru recrutarea funcționarilor publici de conducere, în cazul exercitării cu caracter temporar al unei funcții publice de conducere, pe o perioadă de 5 ani, sub sancțiunea eliberării din funcția publică.

4.2.4. Având în vedere cele de mai sus, reclamata susține că etapa de selecție a dosarelor a candidaților înscriși la concursul organizat pentru ocuparea funcției publice de conducere de secretar al comunei Obârșia de Câmp, a fost realizată în conformitate cu prevederile legale.

Sușținerile Primăriei Obârșia de Câmp

4.3.1. Primăria susține că dosarele concurenților la concursul privind ocuparea postului de secretar al comunei, au fost analizate de ANFP.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul Director reține că obiectul petiției vizează respingerea dosarului la concursul de recrutare pentru ocuparea funcției publice de conducere de secretar de comună, pe motivul lipsei vechimii în studiile de specialitate.

5.2. În drept, analizând faptele reținute în petiție, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

5.3. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.**

5.4. Reținând, în coroborare cu aceste aspecte, definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, *“prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”*, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat aplicat în situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu modificările ulterioare.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

5.5. Astfel, raportat la cele de mai sus, Colegiul trebuie să analizeze dacă prin tratamentul aplicat petentului i s-a încălcat un drept recunoscut de lege, în baza unui criteriu interzis, fără o justificare obiectivă, comparativ cu alte persoane aflate pe poziție de egalitate. În acest sens, Colegiul reține că dreptul încălcat, în opinia petentului, este dreptul la muncă/egalitatea în activitatea economică și în materie de angajare și profesie, însă criteriul care a stat la baza tratamentului diferit, nu este specificat.

Comparabilitatea avută în vedere de petent este cea legată de candidatura celui alt candidat, tot absolvent de studii juridice, căruia i-a fost admis dosarul de participare la concurs.

Pe de altă parte, Agenția arată că între condițiile de participare stabilite prin Ordinul Președintelui ANFP se numără și condiția de vechime în specialitatea studiilor necesare exercitării funcției publice, minim 2 ani

5.6. Din susțineri și actele depuse la dosar, Colegiul reține că petentul, fost subofițer de poliție, a absolvit Facultatea de drept, profilul științe juridice, în anul 2003.

Petentul și-a desfășurat activitatea de funcționar public cu statut special, polițist, până în 2011.

De asemenea, Colegiul reține condițiile de participare stabilite prin Ordinul Președintelui ANFP nr. 4779/19.11.2012 și anume: studii universitare de licență absolvite cu diplomă, respectiv studii superioare de lungă durată absolvite cu diplomă de licență în domeniul științelor juridice sau administrative, vechime în specialitatea studiilor necesare exercitării funcției publice, minim 2 ani, studii de masterat sau posturi universitare în domeniul administrației publice, management, ori în specialitatea studiilor necesare exercitării funcției publice, în condițiile art. 31 alin. 1 din Legea nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice.

5.7. Colegiul constată că petentul nu a depus la dosarul pentru concurs dovada vechimii în specialitatea studiilor, eliberată de angajator, respectiv IPJ Mehedinți, ci doar adresa nr. 100 din 11.01.2011, eliberată de Sindicatul Național al Polițiștilor, prin care se arată că acesta are studii juridice absolvite.

Mai mult, la dosarul de concurs, petentul depune adresa nr. 274288/14.06.2011, în cuprinsul căreia se precizează că în perioada 04.11.1993 – prezent, a desfășurat activități de subofițer/agent de poliție la IPJ Mehedinți. Totodată, se precizează că are o vechime de 23 de ani, 2 luni și 18 zile în muncă și de 17 ani, 7 luni și 10 în meseria (polițist) și în specialitate (ordine publică).

5.8. Având în vedere cele de mai sus, Colegiul reiterează opinia ANFP, conform căreia studiile juridice nu echivalează cu vechimea în specialitatea studiilor. Astfel, potrivit prevederilor art. 1 din Legea nr. 360/2002 privind Statutul Polițistului, "(1) Polițistul este funcționar public civil, cu statut special, înarmat, ce poartă, de regula, uniforma și exercită atribuțiile stabilite pentru Poliția Română prin lege, ca instituție specializată a statului".

Prin urmare, Colegiul nu poate reține că petentului i s-a încălcat dreptul la egalitatea în activitatea economică și în materie de angajare și profesie, comparativ cu cel de al doilea candidat, întrucât acesta din urmă îndeplinea condiția de vechime minim 2 ani în specialitatea studiilor, respectiv științe juridice. Identitatea dintre situația celor doi candidați există doar în ceea ce privește studiile absolvite, însă condiția nu era legată doar de studii ci și de vechimea de minim 2 ani în specialitatea acelor studii, funcția fiind de conducere. Prin urmare, cei doi candidați nu se află în situații comparabile, situația fiind total diferită și astfel comparabilitatea, ca element al discriminării, nu poate fi reținută.

5.9. Nu în ultimă instanță, Colegiul director constată că petentul nu invocă niciun criteriu interzis de lege, criteriul în baza căruia s-a produs fapta de discriminare, iar în situația inexistenței unui criteriu determinat în aplicarea tratamentului diferit persoanei în cauză și implicit a lipsei legăturii de cauzalitate, faptei îi lipsește unul dintre elementele constitutive pentru a fi considerată faptă de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,**

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată;
2. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

BERTZI Theodora – Membru

CAZACU Ioana – Membru

LAZĂR Maria – Membru

STANCIU Claudia – Membru

Data redactării: 10.09.2013
Redactat și motivat A. C. F.
A. P.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.