



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

HOTĂRÂREA NR. 469 din 07.08.2013

Dosar nr.: 129/2013

Petiția nr.: 985/18.02.2013

Petente: B. A., B. G. V., și alții

Reclamat: Ministerul Educației Naționale

Obiect : stoparea acordării sporului de risc și sporului de condiții vătămătoare, deși muncesc în aceleași condiții cu personalul Ministerului Justiției

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentelor

I.1.1. B. A., B. G. V., și alții cu domiciliul de corespondență la Școala Profesională Specială Craiova din cadrul Penitenciarului de Tineri și Minori Craiova

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamaților

I.2.1. Ministerul Educației Naționale, cu sediul în București

II. Descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Plângerea vizează discriminarea petenților prin stoparea acordării unor sporuri, comparativ cu personalul civil și funcționarii publici din cadrul Ministerului Justiției. Astfel, petenții, personal didactic, susțin că își desfășoară activitatea în Penitenciarul de minori și tineri Craiova împreună cu Serviciul socio educativ al Penitenciarului format din funcționari publici și salariați civile. Conform Ordinului Ministrului Justiției nr. 622/2010, aceștia din urmă beneficiază de de sporul de risc în cuantum de 30 %, spor de care au beneficiat și ei până la 01.01.2012.

De asemenea, angajații penitenciarului beneficiază de spor pentru antenă, spor noxe și spor de confidențialitate.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin adresele nr. 1200/25.02.2013 și nr. 985/25.02.2013, părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 18.03.2013. La termen s-au prezentat petenții.

3.3. Având în vedere modul în care este redactată petiția, Colegiul director a invocat din oficiu excepția necompetenței CNCD, în baza Deciziei Curții Constituționale nr. 997/2008.

IV. Susținerile părților

Sușinerile petenților

4.1.1. Petenții, personal didactic, susțin că își desfășoară activitatea în Penitenciarul de minori și tineri Craiova împreună cu Serviciul socio educativ al Penitenciarului format din funcționari publici și salariați civili. Conform Ordinului Ministrului Justiției nr. 622/2010, aceștia din urmă beneficiază de de sporul de risc în cuantum de 30 %, spor de care au beneficiat și ei până la 01.01.2012.

De asemenea, angajații penitenciarului beneficiază de spor pentru antenă, spor noxe și spor de confidențialitate.

4.1.2. Prin urmare, petenții susțin că nu este normal ca dintre doi oameni, care lucrează în aceleași condiții de risc și vătămătoare, doare unul să beneficieze de aceste sporuri iar celălalt nu.

4.1.3. De asemenea, petenții susțin că sporurile nu sunt recompense sau gratificații, ele constituind, în principal, un factor compensatoriu pentru anumite condiții de muncă și indiferent de nivelul studiilor, importanța, complexitatea și atribuțiile de serviciu, salariatului trebuie să i se acorde un anumit spor dacă lucrează efectiv în condițiile prescise de lege pentru acordarea acelu spor.

Petenții consideră că nu există nicio justificare legitimă, obiectivă sau rezonabilă ca, în cazul a doi salariați, care nu se găsesc în situații juridice identice sau similare, sub aspectul posturilor ocupate, atribuțiilor lor de serviciu, răspunderea, etc, dar care lucrează în aceleași condiții deosebite de muncă, grele, periculoase sau vătămătoare, numai unuia să i se acorde aceste sporuri, pe motiv că legea în baza căruia se acordă aceste sporuri, nu prevede acordarea acestora și celuilalt salariat.

4.1.4. În drept, petenții invocă prevederile OG nr. 137/2000R și solicită intervenția CNCD pentru ca Ministerul Educației Naționale să acorde aceste sporuri retroactiv.

Sușinerile Ministerului Educației Naționale

4.2.1. Ministerul susține că sporul de risc în cuantum de 30% din salariul de bază al funcției, care face parte din salariul de bază pentru personalul care desfășoară activități în condiții de risc sau toxice stabilite potrivit legii, precum și în zone intens poluate, acordat în conformitate cu art. 89 din Legea nr.128/1997 privind statutul cadrelor didacticeși art. 36 alin. 1 din CCM unic la nivel de ramură învățământ 2007-2008, a fost abrogat prin art. 48 alin. 1 pct 40 din Legea nr. 330//2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice.

În conformitate cu prevederile art. 10 din OUG nr.1/2010 la stabilirea salariilor personalului bugetar începând cu 1 ianuarie 2010 nu vor fi luate în considerare drepturile salariale stabilite prin contractele și acordurile colective încheiate cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare la data încheierii lor sau prin acte administrative emise cu încălcarea normelor în vigoare la data emiterii lor și care excedează prevederilor Legii cadru nr. 330/2004.

4.2.2. De asemenea, conform art. 12 alin. 1 și art. II din OUG nr. 84/2010, aprobată cu modificări prin Legea nr. 283/2011 și prevederilor art. 5 din OUG nr. 84/2010, art. 21 din Legea Cadru nr. 284/2010 se aplică începând cu 1 ianuarie 2014.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, precum și de susținerile petenților, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

5.2. Astfel, având în vedere prevederile legale, Colegiul Director apreciază că nu se poate pronunța pe texte de lege, aspect susținut și de **Decizia Curții Constituționale nr. 997 din 7 octombrie 2008** referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 din Ordonanța Guvernului nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare prin care Curtea Constituțională:

„Admite excepția de neconstituționalitate ridicată de Ministerul Justiției în Dosarul nr.7604/99/2007 al Curții de Apel Iași – Secția contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art.20 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare sunt neconstituționale, în măsura în care sunt interpretate în sensul că acordă Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării competența ca, în cadrul activității sale jurisdicționale, să anuleze ori să refuze aplicarea unor acte normative cu putere de lege, considerând că sunt discriminatorii, și să le înlocuiască cu norme create pe cale judiciară sau cu prevederi cuprinse în alte acte normative.”

5.3. De asemenea, există organe reglementate de Constituție care au competență absolută de a analiza discriminarea instituită prin dispoziții legale (Curtea Constituțională, care în temeiul art.1 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale este unica autoritate de jurisdicție constituțională din România și care s-a pronunțat în mai multe rânduri în sensul constituționalității sau neconstituționalității unor prevederi legale, raportat la art. 16 din Constituție privind egalitatea în fața legii).

5.4. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu poate avea competența de a recomanda ori impune, sub sancțiune, adoptarea sau modificarea unui act normativ sau a unor dispoziții legale, nici de a interfera în competențele legislativului prin înlăturarea aplicabilității unor acte normative, nici în competențele Curții Constituționale sub aspectul art.16 referitor la principiul nediscriminării (Decizia Curții Constituționale nr. 997/2008).

5.5. Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii (stoparea acordării sporului de risc și sporului de condiții vătămătoare prin art. 48 alin. 1 pct 40 din Legea nr. 330//2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice) și la dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

De asemenea, solicitările petentului cu privire la perioada de timp lucrată nerormată, întrucât nu a existat un carnet de muncă cum există în cazul angajaților civili, intră în competența instanței de judecată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență a C.N.C.D. cu privire la obiectul petiției, invocată din oficiu de către Consiliu, în conformitate cu O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare;
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

BERTZI Theodora – Membru

CAZACU Ioana – Membru

LAZĂR Maria – Membru

STANCIU Claudia – Membru

Data redactării: 09.09.2013

Redactat și motivat A. C. F.

A. P.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.