



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 467
din 07.08.2013**

Dosar nr.: 352/2013

Petiția nr.: 2433/04.04.2013

Petent: C. C.

Reclamat: Senatul Universității “Constantin Brâncuși”

Obiect: acordarea unui privilegiu unui profesor universitar pentru că este parlamentar, în timp ce un alt profesor universitar, care nu are aceasată calitate, și-a pierdut titulatura în învățământul superior

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. C. C., loc. Târgu Jiu, jud. Gorj

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Senatul Universității “Constantin Brâncuși”, loc. Târgu Jiu, jud Gorj

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul arată că Senatul Universității “Constantin Brâncuși” din localitatea Târgu Jiu a emis o hotărâre, respectiv Hotărârea nr. 123/13.10.2012, prin care tratează cu dublu standard două persoane aflate în aceeași situație și în aceeași instituție, uneia oferindu-i un privilegiu, pe motiv că este parlamentar (este vorba despre Prof. univ. dr. V. P.), celeilalte, un dezavantaj, în sensul unui tratament discriminant, pe motiv că este doar profesor (este vorba de Prof. univ. dr. V. P.).

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 2433/17.04.2013 a fost citat petentul, iar prin adresa 2825/17.04.2013 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit

de Consiliu la data de 07.05.2013. Prin citație a fost invocată, din oficiu, *excepția lipsei calității procesuale active* a petentului. Prin adresa nr. 2869/18.04.2013 petentul a remis Consiliului Statutul ONG-ului în care activează în calitate de vicepreședinte – Grupul de Acțiune în Interes Public.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Petentul, membru fondator și vicepreședinte al Grupului de Acțiune în Interes Public, arată că, în interes public, pune la dispoziția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării dovezi în legătură cu o posibilă încălcare a prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, de către Senatul Universității “Constantin Brâncuși” din Târgu Jiu.

4.1.2. Petentul precizează faptul că Senatul Universității “Constantin Brâncuși” din Târgu Jiu a emis o hotărâre, respectiv Hotărârea nr. 123/13.10.2012, prin care tratează cu dublu standard două persoane aflate în aceeași situație și în aceeași instituție, uneia oferindu-i un privilegiu, pe motiv că este parlamentar (este vorba despre Prof. univ. dr. V. P.), celeilalte, un dezavantaj, în sensul unui tratament discriminant, pe motiv că este doar profesor (este vorba de Prof. univ. dr. V. P.).

4.1.3. Petentul subliniază faptul că, urmare a tratamentului diferențiat, Prof. univ. dr. P. și-a menținut titlatura în învățământul superior, în timp ce Prof. univ. dr. P. a pierdut-o. Petentul menționează că aspectele sesizate de el au fost redate, în sinteză, și în presa locală gorjeană.

4.1.4. Petentul arată că în data de 07.07.2012 Senatul Universității “Constantin Brâncuși” din Târgu Jiu a aprobat o “Metodologie privind menținerea calității de titular în învățământ și/sau cercetare pentru cadrele didactice ce au împlinit vârsta de pensionare”. Conform acestei metodologii Prof. univ. dr. V. P. și-a pierdut calitatea de titular în învățământ pe motiv că nu a îndeplinit prevederile art. 6 pct. b (care se referă la îndeplinirea normei de cercetare în ultimii trei ani).

4.1.5. În data de 13.10.2012, Senatul Universității “Constantin Brâncuși” din Târgu Jiu aprobă o hotărâre de Senat, nr. 123, care, la articolul 10, prevede o excepție “de la criteriile stabilite pentru prelungirea de activitate persoanelor care ocupă demnități publice”.

4.1.6. Petentul arată că de acesată excepție beneficiază direct Prof. univ. dr. V. P., deputat în Parlamentul României și profesor titular al Universității “Constantin Brâncuși” din Târgu Jiu; acest fapt este recunoscut de Rectorul Universității “Constantin Brâncuși” din Târgu Jiu, domnul Prof. univ. dr. M. B. în mod public: “Da, domnul P.. Dumnealui este demnitar. În cazul acesta nu se mai ia în considerare cercetarea. Acesta este rolul excepției” (a declarat Rectorul M. B. în cotidianul Pandurul, în data de 6 martie 2013).

4.1.7. Petentul precizează că, printr-o verificare minimală, s-a descoperit că parlamentarul V. P. nu îndeplinea criteriul prevăzut de Metodologia pentru păstrarea calității de titular în învățământ, adică art. 6 pct. b (articol care se referă la îndeplinirea normei de cercetare în ultimii trei ani).

4.1.8. În concluzie, conform Metodologiei din 07.07.2012, aprobată de Senatul Universității “Constantin Brâncuși” din Târgu Jiu, nici Prof. univ. dr. P.,

nici Prof. univ. P. nu îndeplinesc criteriile necesare pentru a-și menține titlatura; totuși, în virtutea calității de parlamentar, domnul P. a fost exceptat de la condițiile care se aplică profesorilor de rând, cum este domnul profesor Paliță, ca atare este în continuare titular, urmare unui evident dublu – standard decizional de la nivelul Senatului Universității “Constantin Brâncuși” din Târgu Jiu.

4.1.9. Petentul arată că procedura este bizară, în condițiile în care această excepție, de care beneficiază domnul P., nu este menționată în Metodologia invocată, ci este acordată abuziv printr-o Hotărâre de Senat secretizată și ajunsă întâmplător în presă.

4.1.10. Mai mult, conducerea Universității, prin Rectorul B., validează punctual de vedere al Senatului universitar și recunoaște că deputatul V. P. nu îndeplinește condițiile impuse de metodologie, dar este exceptat de la acestea, urmare a hotărârii de Senat, ceea ce creează următorul precedent periculos: într-o universitate de stat din România, orice politician, care este și cadru titular, este deasupra legii și are mai multe drepturi decât un cetățean obișnuit, fiind exceptat de la îndatoririle cerute cetățenilor obișnuiți. Adică beneficiază de un privilegiu nejustificat și care discriminează restul de persoane cu care se presupune că se află pe picior de egalitate.

4.1.11. Petentul anexează sesizării Metodologia privind menținerea calității de titular în învățământ și/sau cercetare pentru cadrele didactice ce au împlinit vârsta de pensionare, Hotărârea nr. 123/13.10.2012 adoptată de Senatul Universității “Constantin Brâncuși” din Târgu Jiu, curriculum vitae ale celor doi profesori pensionabili și articole de presă referitoare la obiectul petiției.

4.1.12. Petentul menționează că Prof. univ. dr. P. este cadru universitar de carieră, începând din anul 1973, și că a ocupat funcția de rector, timp de 8 ani, la Universitatea “Constantin Brâncuși” din Târgu Jiu. Conform hotărârilor Senatului Universității “Constantin Brâncuși”, toate acestea sunt mai puțin importante decât calitatea de politician, conform CV-ului domnului P. acesta și-a început activitatea universitară doar în anul 2000, dar acest fapt pare să îl facă superior unui cadru universitar cu experiență de 40 de ani, cum este Prof. univ. dr. P.

4.1.13. Petentul nu susține că profesorul P. a fost nedreptățit conform Metodologiei (pe care, neîndeplinind-o, trebuia pensionat), ci că a fost discriminat printr-o Hotărâre de Senat (Hotărârea nr. 123/13.10.2012) pe motiv că nu este politician, ci doar profesor (surprinzător, pe baza Metodologiei, la un calcul obiectiv, domnul P. ar fi obținut mai multe puncte decât domnul P.).

4.1.14. Petentul consideră că o astfel de stare de lucruri – repetabilă în viitor, la nivel de Universitate “Constantin Brâncuși” din Târgu Jiu, în condițiile menținerii unor astfel de prevederi abuzive impuse prin hotărâri de Senat – este inacceptabilă într-o țară civilizată. Petentul apreciază că Senatul Universității “Constantin Brâncuși” din Târgu Jiu și conducerea executivă a acesteia au luat hotărâri și decizii prin care au lezat demnitatea unui cadru universitar de carieră (Prof. univ. dr. V. P.), “vinovat” de faptul că nu este politician; dacă ar fi avut calitatea de politician ar fi stârnit interesul instituției universitare, în care activează de peste 40 de ani, pentru a-i acorda o derogare de la o metodologie pe care, nici măcar politicienii titulari în instituție nu o pot îndeplini (a se vedea cazul V. P.).

4.1.15. Petentul subliniază faptul că domnul profesor P. nu a devenit în ultimii 40 de ani de carieră universitară politician, astfel încât Senatul să-i poată permite să-și exercite vocația de dascăl, este concluzia ce se poate desprinde din demersurile Senatului Universității de stat din Târgu Jiu. Acest fapt a indus premisele unei atmosfere degradante, umilitoare, persiflatoare, dar și de șantaj, la adresa cadrelor didactice titulare din Universitatea “Constantin Brâncuși” din Târgu Jiu, care nu sunt și politicieni.

Susținerile părții reclamate

4.2.1. Partea reclamată nu s-a prezentat la termenul de audieri stabilit de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării și nu a transmis niciun punct de vedere scris.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Prin sesizarea adresată Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării petentul supune soluționării acestuia o posibilă faptă de discriminare constând în acordarea unui privilegiu unui profesor universitar pentru că este parlamentar, în timp ce un alt profesor universitar, care nu are acesată calitate, și-a pierdut titulatura în învățământul superior.

5.2. Potrivit art. 5 din Procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor “petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa”.

5.3. Totodată, art. 7 alin. 1 din Procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor prevede că “persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa, fie una dintre persoanele prevăzute la art. 8 alin. 1 și 2 sau alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare”.

5.4. Prin citație a fost invocată, din oficiu, *excepția lipsei calității procesuale active* a petentului.

5.5. Analizând petiția, Colegiul director ia act de faptul că în speță este necesar un mandat de reprezentare a persoanei ce se consideră a fi discriminată. Prin adresa nr. 2869/18.04.2013 petentul a remis Consiliului Statutul ONG-ului în care activează în calitate de vicepreședinte – Grupul de Acțiune în Interes Public, dar nu a făcut dovada reprezentării persoanei potențial discriminate.

5.6. Potrivit art. 28 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, “organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au interes legitim în combaterea discriminării au calitate procesuală activă în cazul în care discriminarea se manifestă în domeniul lor de activitate și aduce atingere unei comunități sau unui grup de persoane”. Alin. 2 al art. 28 prevede că “Organizațiile prevăzute la alin. 1 au calitate procesuală activă și în cazul în care discriminarea aduce atingere unei persoane fizice, la cererea acesteia din urmă”.

5.7. Colegiul director reține că, așa cum reiese din prevederea menționată, respectiv art. 28 alin. 2 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea

și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, mandatul de reprezentare a persoanei fizice este imperios necesar pentru îndeplinirea calității procesuale active în cazul organizațiilor.

5.8. Având în vedere faptul că petentul nu a prezentat Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării un mandat de reprezentare a persoanei fizice potențial discriminate, Colegiul director, cu respectarea prevederilor legale incidente, urmează a admite excepția lipsei calității procesuale active a petentului, deoarece acesta nu și-a justificat calitatea în cauza supusă soluționării Consiliului.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. admiterea excepției lipsei calității procesuale active a petentului;
2. clasarea dosarului;
3. o copie a hotărârii se va transmite părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Asztalos Csaba Ferenc – Membru

Bertzi Theodora – Membru

Cazacu Ioana - Membru

Lazăr Maria – Membru

Stanciu Claudia Sorina – Membru

Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.