



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 461
din 17.07.2013

Dosar nr: 305/2013

Petiția nr: 2014/21.03.2013

Petent: I. M.

Reclamat: S.C. Hidroelectrica S.A.

Obiect: disponibilizare, hărțuire

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

I.1.1. I. M. Piatra Neamț, județul Neamț;

I. 2. Numele și domiciliul procedural al reclamatului

I.2.1. S.C. Hidroelectrica S.A. București

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul se consideră discriminat prin modul în care a fost disponibilizat și hărțuit.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările și completările ulterioare (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare..

3.2. Prin **Adresa nr. 2104/09.04.2013** petentului i s-a solicitat să-și asume petiția în fața Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD), totodată i s-a explicat ce înseamnă fapta de discriminare.

3.3. Părțile au fost citate pentru data de 18.06.2013 (filele 17-18 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combatrerea Discriminării (în continuare CNCD).

3.4. La audierile din data de 18.06.2013 părțile s-au prezentat.

3.5. Cu ocazia audierii s-a solicitat părților să depună concluzii scrise până la data de 04.07.2013.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Prin **Adresa nr. 25/36/18.03.2013**, înregistrată la CNCD cu **nr. 2014/21.03.2013**, Comisia pentru drepturile omului, culte și problemele minorităților naționale din Camera Deputaților a trimis memoriul petentului spre soluționare către CNCD (fila 1 din dosar). Memoriul a fost anexat adresei (filele 2-9 din dosar). În acest memoriu petentul arată următoarele:

- i-au fost repartizate în plus atribuții, care anterior fuseseră repartizate altor două persoane, fiind astfel obligat să lucreze peste program;

- a fost nominalizat pe lista disponibilizaților fără o fundamentare temeinică și a primit notificare de preaviz (nu s-a avut în vedere că este unic întreținător de familie);

- la societatea reclamată există soț/soție angajat, cărora nu li s-a desfăcut postul;

- el are vechimea neîntreruptă în muncă cea mai mare, alții, care au venit după el nu au fost disponibilizați.

4.1.2. Petentul și-a însușit petiția în fața CNCD prin adresa înregistrată cu **nr. 3368/15.05.2013**, în care, față de petiția anterioară, arată următoarele:

- în 2010 a fost umilit, discriminat prin verificarea alcoolemiei la serviciu;

- după ce a primit notificarea de preaviz la concediere a rămas fără cheie la birou;

- nu a primit răspuns la petițiile adresate societății reclamate.

4.1.3. Cu ocazia audierii, întrebat privind criteriul de discriminare, petentul a afirmat că motivul discriminării ar fi un conflict personal.

4.1.4. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 4139/18.06.2013** (fila 19 din dosar) petentul a depus la dosar înscrisuri (filele 20-157 din dosar).

4.1.5. Prin concluziile scrise depuse la dosar (adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 4477/03.07.2013**, filele 214-217) petentul consideră că faptele prezentate în petiție reprezintă fapte de discriminare, motivate de ură împotriva persoanei sale.

4.2. Susținerile reclamatului

4.2.1. Reclamatul a depus punct de vedere prin **Adresa nr. 7129/14.06.2013**, înregistrată la CNCD cu **nr. 4196/18.06.2013** (filele 158-164 din dosar), în care, privind obiectul petiției, arată următoarele:

- și alte persoane au primit sarcini în plus în ultima perioadă de activitate a societății;
- orele suplimentare efectuate nu apar în pontaj;
- a fost nevoie de redimensionarea personalului TESA, societatea este în insolvență din 2012;
- nu este singur întreținător de familie.

Depune la dosar înscrisuri (filele 165-207).

4.2.2. Prin concluziile scrise depuse la dosar (**Adresa nr. 75057/27.06.2013**, înregistrată la CNCD cu **nr. 4450/01.07.2013**, filele 208-212) reclamatul arată că faptele prezentate în petiție nu sunt fapte de discriminare, au fost luate o serie de măsuri manageriale datorită intrării în insolvență a societății reclamate.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director constată că societatea reclamată a decis disponibilizarea petentului, fiind intrat în procedură de insolvență din anul 2012.

5.2. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

5.3. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

5.4. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

5.5. Colegiul director constată că petentul nu a invocat un anumit criteriu care ar fi reprezentat motivarea pentru tratamentul diferențiat, întrebând în mod expres cu ocazia audierii a spus că motivul ar fi un conflict personal.

5.6. În concluzie faptele reclamatului, prezentate în petiție, nu pot fi încadrate ca fiind fapte de discriminare, în lipsa unui anumit criteriu (rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată sau orice alt criteriu).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele prezentate în petiție nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**;

2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților și Comisiei pentru drepturile omului, culte și problemele minorităților naționale din Camera Deputaților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI TEODORA – Membru

CAZACU IOANA LIANA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Data redactării: 17.07.2013

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit ***O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ***, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: H. I.