



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 456
din 17.07.2013**

Dosar nr.: 7/2013

Petiția nr.: 36 din data 07.01.2013

Petent: C. S.

Reclamat: Primăria mun. Călărași, P. N.; Compartiment Fond Locativ Călărași - Comisia de Analiză a Cererilor Călărași

Obiect: neluarea în calcul a soțului petentei, persoană cu handicap, în vederea acordării unui punctaj mai mare pentru o locuință socială

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentei

I.1.1. C. S., cu domiciliul în loc. Călărași, județ Călărași

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. Primăria mun. Călărași prin primar, cu sediul în Călărași județ Călărași

I.2.2. P. N., cu sediul în Călărași, județ Călărași

I.2.3. Compartiment Fond Locativ Călărași - Comisia de Analiză a Cererilor de Locuințe din cadrul Primăriei mun. Călărași, cu sediul în Călărași, județ Călărași

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin plângerea înregistrată cu nr. 36 din 07.01.2013, petenta arată că a solicitat locuință socială și a fost luat în calcul și soțul acesteia cu toate că este persoană cu handicap accentuat.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările

ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Prin adresa cu nr. 36 din 24.01.2013 a fost citată petenta. Prin adresa cu nr. 412 din 24.01.2013 a fost citată Comisia de Fond Locativ, prin reprezentant, prin adresa nr. nr. 412 din 24.01.2013 a fost citată Primăria mun. Călărași prin reprezentant, iar prin adresa nr. 412 din 24.01.2013 a fost citat P. N.. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 13.02.2013. Prin adresele nr. 880 din 13.02.2013 părțile au fost recitate pentru termenul stabilit de Consiliu din data de 26.02.2013.

3.3. La termen s-a prezentat petenta, care și-a susținut petiția astfel cum a fost formulată, precum și părțile reclamate prin reprezentanți.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

4.1.1. Petenta arată că în cursul anului 2002 a depus la Primăria mun. Călărași, Compartimentul Fond Locativ un dosar în care solicita o locuință socială. Din anul 2006 petenta conviețuiește cu numitul P. I. L. La acea vreme acesta și-a asumat răspunderea că o va întreține atât pe petentă cât și pe fiica acesteia. În anul 2010 „soțul” petentei a fost operat de Neoplasm laringian și acum este purtător de canulă traheală. În urma acestei situații petenta a adus la cunoștința Comisiei de situația soțului, mai mult a depus acte medicale justificative, informând că se află în imposibilitatea de a mai plăti chirie în mediul privat. Comisia de Analiză a Cererilor de Locuințe Sociale din cadrul Primăriei prin dl. P. N. jurist, a consimțit să o depunțe în două moduri, și anume:

A primit 30 de puncte, aflându-se pe poziția nr. 210 din lista de priorități. În urma discuției purtate cu membrii Comisiei s-a constatat că în calculele de punctare juristul a socotit numai două persoane și anume petenta și fiica acesteia soțul petentei nu a fost inclus în schemă.

4.1.2. Petenta consideră că soțul său a fost marginalizat deoarece actele depuse la dosar arată faptul că îndeplinesc în totalitate prevederile art. 266 alin 1) și alin. 3) din noul cod civil și consideră că actele realizate de jurist au fost făcute cu rea credință. Cu toate că este cu handicap accentuat soțul petentei lucrează ca șofer în cadrul S.C. MIODOR SERV S.R.L., fiind singura persoană din familie care aduce un venit.

4.1.3. Pentru faptul că soțul petentei nu a fost luat în calculele punctajului aceasta a fost vitregită de 14 puncte. Motivarea juristului a fost aceea că, nu sunt suficiente doar niște simple hărți notariale și un referat de anchetă socială, nu fac dovada conviețuirii liber consensuale, negând art. 266 cod civil.

4.1.4. Petenta solicită să fie îndreptățită în ceea ce privește repartitia unei locuințe sociale, și anume: dacă este luată în calcul doar petenta și fiica acesteia solicită acordarea unei diferențe de 10 puncte deoarece nu are niciun venit, cu toate că era normal să fie prins în calcul și soțul petentei și să li se acorde punctajul de 45 de puncte nu cel de 30 de puncte.

4.1.5. Petenta a depus la dosar în xerocopii, documente justificative cu privire la situația medicală a concubinului.

Susținerile reclamațiilor

4.2.1. Primăria mun. Călărași prin primar arată că petenta a solicitat prin adresa nr. 27625/27.08.2008 repartizarea unei locuințe. Astfel comisia constituită în baza HCL NR. 36/26.07.2012, în data de 02.10.2012 a luat spre analiză dosarul petentei și a punctat-o cu 30 de puncte.

4.2.2. Petenta a precizat că la data de 14.12.2012 a aflat că în urma analizării dosarului a obținut un total de 30 de puncte aflându-se pe poziția 210. La data de 17.12.2012 a depus contestație, iar pe data de 18.12.2012, arată că s-a prezentat în audiență la domnul Prefect care a îndrumat-o la domnul viceprimar D. M.

4.2.3. Comisia a luat în discuție contestația reclamantei la data de 08.01.2013, a reanalizat dosarul și a admis în parte contestația doar cu privire la venitul mediu net lunar unde comisia i-a acordat 10 puncte. În urma contestației petenta a totalizat 40 de puncte.

4.2.4. Petenta a menționat în sesizare că nu a fost punctată corespunzător cu privire la starea civilă și componența familiei punctul C din procesul-verbal, respectiv faptul că petenta are o relație cu numitul P. I. din ianuarie 2006, iar potrivit art. 266 din codul civil, uniunea consensuală este acceptată de societate și de autoritățile publice.

4.2.5. Așa cum a afirmat petenta că Primăria este de rea credință pentru că nu a punctat-o corespunzător, reclamata arată că nu a defavorizat-o în niciun fel pentru faptul că petenta este într-o eroare în sensul că uniunea consensuală (relația de concubinaj) are același regim juridic cu căsătoria.

Potrivit art. 259 noul cod civil, căsătoria este uniunea liber consimțită între un bărbat și o femeie, încheiată în condițiile legii și conform art. 289 cod civ. căsătoria este încheiată în momentul în care, după ce ia consimțământul fiecăruia dintre viitorii soți, ofițerul de stare civilă îi declară căsătoriți.

Astfel, căsătoria trebuie să îndeplinească anumite condiții și să fie oficiată de un ofițer de stare civilă.

Potrivit art. 266, alin. 1 din noul cod civil, logodna este promisiunea reciprocă de a încheia căsătoria.

4.2.6. Raportat la societate doar instituția căsătoriei generează drepturi și obligații ce pot fi recunoscute și opozabile altor persoane, pe când logodna este o simplă promisiune între părți, nu este supusă niciunei formalități și nu presupune în mod necesar conviețuirea faptică.

În materie de acte juridice noțiunea de „consimțământ” are o dublă semnificație, desemnând atât manifestări de voință a unei persoane cu intenția de a produce efecte juridice, cât și întâlnirea concordantă a voințelor, acordul voințelor, pentru a crea între ele un raport juridic.

Astfel între angajamentul reciproc de a încheia căsătoria și încheierea căsătoriei nu există vreo relație de condiționare, deoarece încheierea căsătoriei nu

presupune în mod necesar logodna prealabilă a părților, iar încheierea logodnei nu asigură certitudinea în ceea ce privește căsătoria părților.

În analogie cu dispozițiile din materia căsătoriei referitoare la drepturile și îndatoririle soților nu pot intra în discuție, neexistând prevederi expres în acest sens. Îndatorirea de fidelitate, de respect, de sprijin moral, de a locui împreună sunt explicit atașate calității de soț, ca de altfel și categoria drepturilor și obligațiilor patrimoniale, de pildă regimul matrimonial produce efecte numai din ziua încheierii căsătoriei.

Promisiunea reciprocă de a încheia căsătoria este prin definiție (legală) un acord de voințe, ceea ce o exclude din rândul faptelor juridice.

Față de cele prezentate mai sus solicită să se observe distincția între cele două instituții ce sunt reglementate distinct și având un regim juridic diferit, neputându-se pune semnul egalității între acestea.

În aceste condiții, comisia a analizat și punctat în mod corespunzător cererea reclamantei având în vedere în mod expres dispozițiile art. 255 cod civ.

4.2.7. Astfel, solicitarea reclamantei a fost punctată după cum urmează:

- la criteriul C (componenta familiei) i - a acordat un număr de 2 puncte și nu 3 (cum consideră reclamanta), deoarece prin familie potrivit dispozițiilor art. 17 din Legea 114/196, se înțelege soțul, soția, copiii și părinții soților care gospodăresc împreună.

Petentei i s-au acordat cele două puncte întrucât aceasta are un copil.

- la criteriul D (starea sănătății) nu i s-a acordat petentei niciun punct pe același considerent, respectiv faptul că aceasta nu este căsătorită. În aceste condiții numitul P. I. nefăcând parte din familia petentei.

- la criteriul de la punctul E (tineri cu vârsta de până la 35 de ani și peste 35 de ani) i-a fost acordat petentei un punct deoarece aceasta este necăsătorită iar vârsta depășește 35 de ani.

Având în vedere aceste aspecte, apreciază că petenta a beneficiat de un punctaj corect, comisia analizând solicitarea petentei cu simț de răspundere și totodată respectând legislația în vigoare, neprejudiciind-o pe aceasta sub niciun aspect.

4.2.8. Mai mult decât atât petenta s-a adresat Tribunalului Călărași respectiv împotriva Comisiei de Analiză a cererilor de locuință socială și a cons. juridic N. P. dosar nr. 34/116/2013, prin care instanța îi respinge acțiunea împotriva Comisiei de Analiză a cererilor de locuințe din cadrul primăriei Călărași respinge cererea în raport de pârâțul P. N.. Anexează alăturat copie după portalul instanțelor de judecată și copie a procesului verbal încheiat în data de 18.01.2012.

Față de cele prezentate consideră că sesizarea petentei este neîntemeiată, aceasta nu a fost discriminată de către Comisia de Analiză a cererilor de locuință din cadrul primăriei mun. Călărași.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că potrivit jurisprudenței sale, **discriminarea presupune tratarea diferită, fără o justificare obiectivă și rezonabilă, a unor persoane aflate în situații relativ** Articolul 14 nu interzice ca Statele membre să trateze diferit grupuri de persoane cu scopul de a corecta "inegalități de fapt" între acestea. Întrădevăr, în anumite situații, **eșecul, în sine, de a încerca corectarea inegalităților prin tratament diferit, poate da naștere unei încălcări a Articolului 14** Statele contractante dispun de o marjă de apreciere pentru a analiza dacă și în ce condiții diferențele aplicate unor situații similare justifică un tratament diferit.

5.2. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a acceptat că **o politică generală sau o măsură care are un efect disproporționat asupra unui grup particular de persoane poate fi considerată discriminatorie indiferent de faptul că aceasta nu a vizat în mod specific acel grup de persoane.** De asemenea, Curtea a statuat că **discriminarea potențial contrară Convenției poate rezulta dintr-o situație de facto.** (cauza *Zarb Adami v. Malta*, no. 17209/02, § 76).

5.3. Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat**

5.4. Potrivit Art. 1 alin.2 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată "Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi: f) dreptul de acces la toate (...) serviciile destinate folosinței publice". Art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată definește conceptul de discriminare prin care se înțelege "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice". De asemenea, potrivit art. 2 alin.3: „Sunt discriminatorii ... prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afară cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare”.

5.5. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările

ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constituive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.6. Colegiul reține că în cauză se contestă faptul că nu a fost punctată corespunzător și totodată faptul că nu s-a luat în calcul la acordarea punctajului și soțul petentei, persoană cu dizabilitate cu care este în concubinaj. Astfel, cauza urmează a fi analizată din perspectiva condițiilor stipulate de reclamat impuse prin noul cod civil.

5.7. Colegiul observă că, în opinia părții reclamate, petenta nu îndeplinește condițiile impuse prin noul cod civil.

5.8. În analiza cazului, Colegiul director pornește de la premisa învederată de partea reclamată, anume că uniunea consensuală (relația de concubinaj) nu are același regim juridic cu căsătoria (art. 259; 289; 266alin 1 din noul cod civil).

5.9. În aceste condiții, se pune întrebarea legimită în ce măsură condițiile impuse de partea reclamată au fost justificate obiectiv și rezonabil pentru atingerea unui scop legitim, iar mijloacele folosite pentru atingerea acestui scop au fost proporționale. Ipoteza învederată de reclamată, este întărită nu doar prin argumentația în cauză cât și prin înscrisurile aflate la dosar, ce indică faptul că pentru a beneficia de locuință socială se ia în calcul componența familiei unde potrivit dispozițiilor art. 17 din Legea nr 114/196 se înțelege soțul, soția, copiii și părinții soților care gospodăresc împreună pentru care s-a acordat punctajul în vederea acordării de locuință socială. Astfel, Comisia de Analiză a cererilor de locuințe sociale a *acordat un număr de 2 puncte și nu 3 (cum considera petenta)*.

5.10. Or, din acest punct de vedere, Colegiul este de opinie că petenta nu a îndeplinit condițiile impuse în vederea acordării unei locuințe sociale pentru care a s-a înscris.

5.11. În atare condiții, se impune a preciza că în lipsa elementelor ce evidențiază posibile discriminări pe baza unor criterii interzise, justificarea drepturilor subiective ale petentei în legătură cu neîndeplinirea condițiilor impuse de reclamat, Colegiul reține că obiectul plângerii este corelativ unei situații ce vizează îndeplinirea condițiilor impuse de noul cod civil, respectiv căsătoria și nu un refuz din partea reclamatei. Din acest punct de vedere, aspectele sesizate nu constituie acte/fapte de discriminare potrivit dispozițiilor art.2 alin.1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință ,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. aspectele sesizate nu constituie acte/fapte de discriminare potrivit dispozițiilor art.2 alin.1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;
2. Clasarea dosarului;
4. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

CAZACU IOANA LIANA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.