



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA Nr. 363
din 25.06.2009

Dosar nr: 16/2009

Petiția nr: 640/19.01.2009

Petent: D M

Obiect: Caracterul discriminatoriu al prevederilor Ordinului nr. 3142/25.01.2006 privind aprobarea Metodologiei de organizare și desfășurare a concursului pentru ocuparea funcțiilor de director și director adjunct din unitățile de învățământ preuniversitar de stat.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1. D M cu domiciliul în

I. 2. Denumire și sediu reclamat

2. **Ministerul Educației, Cercetării și Inovării**, cu sediul în București, str. G-ral Berthelot, nr. 28-30, sector 1

II. Citarea părților

Urmare petiției înregistrate cu nr. **640/19.01.2009**, formulată de către petentă, în temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, părțile au fost invitate, prin adresele cu nr. 4483/29.04.2009 și 4484/29.04.2009, la sediul C.N.C.D pentru audieri. La audierile din data de 21.05.2009, părțile nu s-au prezentat.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

III. Susținerea părților

Susținerea petentei

În memoriul său, înregistrat cu nr. **640/19.01.2009**, petenta sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la faptul că Ordinul nr. 3142/25.01.2006 privind aprobarea Metodologiei de organizare și desfășurare a concursului pentru ocuparea funcțiilor de director și director adjunct din unitățile de învățământ preuniversitar de stat, conține prevederi discriminatorii. Aceasta susține că actul de mai sus favorizează participarea numai a persoanelor în vârstă și nu dă posibilitatea tinerilor să se afirme, datorită faptului că la aceste concursuri se punctează Curriculum Vitae al participanților, în mod diferit față de celelalte instituții publice. De asemenea, petenta susține că la probele de concurs se cere elaborarea unui proiect de dezvoltare instituțională, ceea ce constituie o formă de discriminare a celor tineri față de foștii directori care sunt obligați după 4 ani să participe din nou la concurs.



Susținerea Ministerului Educației, Cercetării și Inovării

Prin adresa cu nr. 5289/20.05.2009, reclamata a susținut că Metodologia de organizare și desfășurare a concursului pentru ocuparea funcțiilor de director și director adjunct din unitățile de învățământ preuniversitar de stat a fost elaborată cu consultarea federațiilor sindicale reprezentative la nivel de ramură învățământ. În acest sens, prevederile art. 15, alin. 1, lit. a din Metodologia de concurs se referă la punctarea, conform unor criterii și indicatori prevăzuți în anexa nr. 2 a actului normativ invocat, în cadrul probei de evaluare a CV-ului, nu doar a unor performanțe în cariera didactică, dar și a unor activități cum ar fi: participarea la comisii de lucru ale inspectoratului școlar, comisii de dialog social, etc. În adresă se precizează că, în evaluarea CV-ului, ponderea acestor activități este mai mare decât ponderea performanțelor în cariera didactică. În ceea ce privește realizarea proiectelor de dezvoltare instituțională, reclamata susține că participanții pot obține informațiile necesare participând la cursurile de formare în management educațional organizate de toate casele corpului didactic.

Totodată, reclamata precizează că, în conformitate cu prevederile art. 1 din OMECI nr. 3275/2009, „începând cu data de 23.02.2009, se suspendă organizarea și desfășurarea concursurilor de ocupare a funcțiilor de (...) director și director adjunct din unitățile de învățământ preuniversitar de stat, până la o dată ce va fi comunicată ulterior”.

IV. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director reține că petenta sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la faptul că Ordinul nr. 3142/25.01.2006 privind aprobarea Metodologiei de organizare și desfășurare a concursului pentru ocuparea funcțiilor de director și director adjunct din unitățile de învățământ preuniversitar de stat, conține prevederi discriminatorii.

În drept, analizând faptele reținute în petiție, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

- a) Existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.
- b) Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu modificările ulterioare.
- c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.
- d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare. În situația de față, Colegiul Director reține că cerințele impuse prin prevederile Ordinului nr. 3142/25.01.2006 privind aprobarea Metodologiei de organizare și desfășurare a concursului pentru ocuparea funcțiilor de



director și director adjunct din unitățile de învățământ preuniversitar de stat, sunt justificate obiectiv, având scopul de a eficientiza activitatea conducerii din unitățile de învățământ preuniversitar.

Astfel, nu toate situațiile în care anumite persoane sunt tratate diferentiat, pot constitui fapte sau acte de discriminare, iar un asemenea tratament poate avea la bază un alt motiv decât apartenența persoanei respective la una dintre categoriile prevăzute în art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000.

Examinând sesizarea petentului și dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că faptele prezentate nu se confirmă și nu constituie fapte de discriminare potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi**, ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. faptele prezentate nu constituie acte de discriminare, conform **art. 2 alin. 1** Ordonanței de Guvern **nr. 137/2000**, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;
2. clasarea dosarului;
3. o copie a hotărârii se va trimite părților ;

V. Modalitatea de plată a amenzii

-Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.


Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

HALLER ISTVAN – Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru



NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU - Membru 

PANFILE ANAMARIA – Membru 

TRUINEA ROXANA PAULA – Membru 

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

