



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR.454
din 17.07.2013**

Dosar nr.: 407/2013

Petiția nr.: 3006/25.04.2013

Petent: P. T.

Reclamat: P. M., D.G.A.S.P.C. Ialomița

Obiect: atitudine discriminatorie la adresa petentului în relațiile de muncă deoarece a fost prieten cu o anumită persoană

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. P. T., loc. Slobozia, jud. Ialomița

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. P. M., D.G.A.S.P.C. Ialomița, loc. Slobozia, jud. Ialomița

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul, angajat la D.G.A.S.P.C. Ialomița în funcția de șofer, la recomandarea unui fost șef al său de la un alt loc de muncă, sesizează faptul că, după plecarea persoanei la care face referire în sesizare, a început o campanie de denigrare a persoanei sale, administratorul D.G.A.S.P.C. Ialomița manifestând un comportament nepotrivit la adresa sa și făcând și afirmații rasiste de genul “țigăni împuțit”, “cioară țigănească”.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 3006/22.05.2013 a fost citat petentul, iar prin adresa 3538/22.05.2013 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 11.06.2013.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Petentul arată că este angajat la D.G.A.S.P.C. Ialomița în funcția de șofer, la recomandarea unui fost șef al său de la un alt loc de muncă, angajat la Consiliul Județean Ialomița, Direcția la care lucrează petentul fiind subordonată Consiliului Județean Ialomița.

4.1.2. Petentul arată că, în perioada în care respectiva persoană a lucrat la Consiliul Județean Ialomița, a încercat să-și facă datoria ca șofer, cât și să repare autoturismele direcției, având în vedere calificarea sa de mecanic auto, precizează că era cooptat în diferite comisii, i se cerea părerea, era consultat în diferite activități.

4.1.3. Petentul menționează că, după plecarea persoanei la care face referire în sesizare, situația sa s-a schimbat în mod radical în sensul că a început o campanie de denigrare a persoanei sale, orice acțiune pe care o iniția era respinsă. Petentul arată că faptele prezentate îl afectează psihic având repercursiuni și asupra activității sale de șofer.

4.1.4. Petentul precizează că administratorul D.G.A.S.P.C. Ialomița manifestă un comportament nepotrivit la adresa sa și a făcut și afirmații rasiste de genul "țigan împruțit", "cioară țigănească". Petentul se consideră marginalizat la locul de muncă. Petentul arată că ceilalți angajați sunt tratați după relațiile pe care le au în diferite instituții superioare.

4.1.5. Petentul arată că plângerea sa nu are ca scop sancționarea părții reclamate cu amendă sau alt mijloc juridic, intenția petentului fiind aceea de a se aduce la cunoștință șefilor săi și părții reclamate că prin modul lor de comportare diferențiat de la un angajat la altul comit abuzuri și discriminări.

4.1.6. Petentul precizează că nu poate aduce dovezi referitoare la afirmațiile făcute de partea reclamată deoarece colegii săi se feresc să depună mărturie.

Susținerile părții reclamate

4.2.1. Partea reclamată își exprimă punctul de vedere prin care arată că petentul nu este în subordinea sa, relația de serviciu cu el rezumându-se la cel mult 10 minute pe lună, 5 minute la începutul lunii când îi predă bonurile valorice și 5 minute la sfârșitul lunii când îi predă foile de parcurs și cotoarele bonurilor valorice.

4.2.2. Partea reclamată precizează că nu a folosit niciodată cuvântul "țigan" la adresa petentului deoarece nu îl interesează că este român, maghiar, țigan sau armean, etc, singurul lucru pe care îl interesează este ca petentul să îi predea la timp documentele pentru că și partea reclamată are termen de predare a documentelor la contabilitate.

4.2.3. Partea reclamată arată că, în urma reclamațiilor petentului, a fost verificat de mai multe instituții ale statului (Curtea de Conturi, Consiliul Județean) și acuzațiile acestuia nu s-au confirmat, rezultând corectitudinea calculului părții reclamate.

4.2.4. Partea reclamată arată că în ultimii ani petentul a jignit-o de nenumărate ori, fapt ce a fost adus și la cunoștința conducerii unității. Mai mult, partea reclamată subliniază faptul că petentul a avut conflicte cu mai

mulți angajați ai D.G.A.S.P.C. Ialomița, printre care trei șoferi și un fochist centrală termică cărora le și precizează numele.

4.2.5. În final, partea reclamată asigură faptul că este în relații bune cu toți angajații și nu o interesează etnia din care face parte fiecare, nu cum insinuează petentul.

4.2.6. Partea reclamată depune la dosar documente și anume fișa postului petentului din care reiese că acesta nu este în subordinea sa, declarații ale unor colegi de serviciu în favoarea părții reclamate, raportul de evaluare pe anul 2012 a părții reclamate cu rezultatul foarte bine, copii de pe Fișa Activităților Zilnice a două mașini din care rezultă că partea reclamată aplică același mod de calcul pentru toți șoferii, caracterizarea sa de la conducerea unității.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare prin comportamentul nepotrivit manifestat de partea reclamată și afirmațiile cu caracter rasist făcute la adresa petentului. Petentul precizează că nu poate aduce dovezi referitoare la afirmațiile făcute de partea reclamată deoarece colegii săi se feresc să depună mărturie.

5.2. Colegiul director ia act de punctul de vedere exprimat de partea reclamată potrivit căruia arată că nu a folosit niciodată cuvântul “țigan” la adresa petentului deoarece nu îl interesează că este român, maghiar, țigan sau armean, etc, singurul lucru pe care îl interesează este ca petentul să îi predea la timp documentele. Partea reclamată asigură faptul că este în relații bune cu toți angajații și nu o interesează etnia din care face parte fiecare.

5.3. Potrivit art. 20 alin. 6 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.

5.4. Pentru existența unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost aplicat diferit pe baza unui criteriu. Pornind de la premisa că, în speță, alegația tratamentului diferențiat se află în legătura cu apartenența etnică a petentului, Colegiul director trebuie să analizeze din mijloacele de probă și înscrisurile aflate la dosar, în ce măsură se poate reține un raport de cauzalitate între faptele imputate (afirmațiile părții reclamate) și criteriul invocat (apartenența etnică).

5.5. Or, în raport de susținerile părților și înscrisurile depuse la dosar, Colegiul director este de opinie că, în prezenta speță, nu pot fi reținute mijloace probatorii de natură a reține prezumția săvârșirii unei discriminări împotriva petentului, pe considerentul apartenenței etnice. O atare prezumție ar trebui să permită cel puțin a se presupune existența unei legături de cauzalitate între criteriul invocat și tratamentul diferit imputat în cauză.

5.6. Colegiul director reține că, în lumina art. 20 alin. 6 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, în materia discriminării sarcina probei este împărțită în sensul că petentului îi revine sarcina să dovedească existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminari.

5.7. Trebuie subliniat faptul că în sarcina petentului cade obligația de a proba săvârșirea unor fapte de discriminare, fapte probate la nivel de certitudine.

5.8. Față de aceste considerente, Colegiul director reține, având în vedere susținerile părților și înscrisurile depuse la dosar, că nu există o dovadă a săvârșirii unor fapte care pot fi considerate discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. faptele sesizate nu se pot proba în conformitate cu art. 20 alin. 6 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;

2. o copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Bertzi Theodora – Membru

Cazacu Ioana - Membru

Haller István – Membru

Lazăr Maria – Membru

Panfile Anamaria – Membru

Stanciu Claudia Sorina – Membru

Vasile Alexandru Vasile – Membru

Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.