



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

HOTĂRÂREA NR. 446 din data de 17.07.2013

Dosar nr.: 395/2013

Petiția nr.: 2935/22.04.2013

Petent: T. I.

Reclamat: Direcția de Sănătate Publică Vaslui

Obiect: Neacordarea drepturilor bănești convenite ca urmare a trecerii pe funcție contractuală

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele și domiciliul petentului

I.1.1. T. I, domiciliat în Vaslui

I.2. Numele și reședința reclamatei

I.2.1. Direcția de Sănătate Publică a Județului Vaslui, cu sediul în Vaslui

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul arată că a fost angajatul Direcției de Sănătate Publică a Județului Vaslui în funcție publică de execuție, iar la data de 16.08.2010 a fost trecut pe funcție de personal contractual.

2.2. Ulterior, petentul a constatat că reclamata continua să îi achite drepturile bănești convenite, corespunzătoare funcției de funcționar public, deși dobândise calitatea de funcționar contractual.

III. Procedura de citare

3.1. Urmare petiției, astfel cum a fost formulată, în temeiul art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul director a invocat din oficiu excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

3.2. Prin adresa înregistrată cu nr. 2935/29.04.2013 excepția de necompetență, motivată, a fost comunicată petentului.

3.3. Colegiul director a informat petentul despre posibilitatea de a formula propriile apărări față de excepția ridicată.

3.4. Petentul nu a comunicat niciun punct de vedere.

3.5. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

4.1.1. Petentul arată faptul că a fost trecut pe funcție de personal contractual însă drepturile salariale au rămas aceleași, respectiv de funcționar public.

4.1.2. Reclamata nu a procedat la o încadrare salarială corespunzătoare.

4.1.3 Petentul arată faptul că este discriminat față de ceilalți salariați contractuali, inegalitatea de tratament putând fi înlăturată numai prin obligarea reclamatei de a recalcula baza de calcul.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul director, în urma analizei petiției, a constatat că s-a invocat *din oficiu excepția de necompetență a Consiliului* referitor la aspectele semnalate, având în vedere faptul că acestea exced atribuțiilor Consiliului.

În vederea clarificării acestor aspecte, prin adresa C.N.C.D. nr. 4312/25.06.2013, s-a solicitat un punct de vedere reclamatei. Prin adresa nr. 4527/04.07.2013, reclamata arată faptul că petentul este angajat ca personal contractual, având funcția de asistent medical principal în cadrul D.S.P. Vaslui, Compartimentul Supraveghere și Control boli transmisibile. Prevederile legale ce trebuiau avute în vedere la stabilirea salariului la acea dată erau Legea nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice și OUG nr. 1/2010. Prin ordinul nr. 1078/2010 a fost modificată structura organizatorică a instituției iar unele posturi, ca cel deținut de către petent, au fost transformate din posturi de funcționar public în posturi de personal contractual în situația menționată aflându-se 16 angajați. În urma reorganizării a fost întocmit un nou stat de funcții, petentul împreună cu alți 15 angajați, fiind reîncadrați pe funcție contractuală, cu păstrarea drepturilor salariale avute ca funcționar public. Reclamata arată faptul că a fost întocmit inițial un stat de funcții prin care reclamatul și ceilalți angajați au fost încadrați la nivelul maxim din grila prevăzută la anexa 1 din O.U.G. nr. 115/2004, Ministerul Sănătății neaprobând statul de funcții. Statul de funcții stabilit de către Ministerul Sănătății a stat la baza stabilirii drepturilor salariale pentru toți angajații, salarizarea petentului făcându-se la nivelul grilei din anexa 1 din O.U.G. nr. 115/2004, prin menținerea salariului avut în calitate de funcționar public, întrucât acesta se încadra între limitele minime și maxime prevăzute pentru personalul contractual.

Chiar în situația în care C.N.C.D. ar fi fost în măsură să se pronunțe asupra situației de fapt invocate, nu poate fi reținută o faptă de discriminare din partea reclamatei, aceasta aplicând aceleași norme pentru toți salariații aflați în situația petentului.

5.2. **În drept**, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art.28 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, potrivit cărora *“Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.”*, și dispozițiile **art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, ce prevede următoarele: *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.”* și ale **art.64**, din aceeași procedură mai sus menționată *„(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.”* va analiza cu prioritate excepțiile invocate în speța de față.

5.3. Raportat la **excepția de necompetență** materială a Consiliului invocată din oficiu, Colegiul director urmează a se pronunța asupra acesteia, având la bază Decizia nr. 997/2008 a Curții Constituționale.

5.4. Jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

5.5. Colegiul director apreciază că nu se poate pronunța pe texte de lege, aspect susținut și de **Decizia Curții Constituționale nr. 997 din 7 octombrie 2008** referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 din Ordonanța Guvernului nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare prin care Curtea Constituțională:

„Admite excepția de neconstituționalitate ridicată de Ministerul Justiției în Dosarul nr.7604/99/2007 al Curții de Apel Iași – Secția contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art.20 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare sunt neconstituționale, în măsura în care sunt interpretate în sensul că acordă Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării competența ca, în cadrul activității sale jurisdicționale, să anuleze ori să refuze aplicarea unor acte normative cu putere de lege, considerând că sunt discriminatorii, și să le înlocuiască cu norme create pe cale judiciară sau cu prevederi cuprinse în alte acte normative.”

5.6. Totodată, Colegiul director reține că modul de stabilire prin lege a statului și a modului de stabilire a unor drepturi bănești nu este o problemă ce poate fi apreciată din punct de vedere al discriminării și care excede cadrulul legal reglementat prin art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor și O.G. 137/2000, republicată.

5.7. De asemenea, există organe reglementate de Constituție care au competență absolută de a analiza discriminarea instituită prin dispoziții legale (Curtea Constituțională, care în temeiul art.1 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale este unica autoritate de jurisdicție constituțională din România și care s-a pronunțat în mai multe rânduri în sensul constituționalității sau neconstituționalității unor prevederi legale, raportat la art. 16 din Constituție privind egalitatea în fața legii).

5.8. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu poate avea competența de a recomanda ori impune, sub sancțiune, adoptarea sau modificarea unui act normativ sau a unor dispoziții legale, nici de a interfera în competențele legislativului prin înlăturarea aplicabilității unor acte normative, nici în competențele Curții Constituționale sub aspectul art.16 referitor la principiul nediscriminării.(Decizia Curții Constituționale nr. 997/2008).

5.9. Ținând cont de aspectele precizate, Consiliul urmează a admite excepția necompetenței materiale a Consiliului, invocată din oficiu, în cadrul ședinței de audieri, având la bază Decizia nr. 997/2008 a Curții Constituționale.

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență a C.N.C.D.
2. O copie a hotărârii se va transmite petentului.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Bertzi Theodora – Membru

Cazacu Ioana Liana – Membru

Haller Istvan – Membru

Lazăr Maria – Membru

Stanciu Claudia Sorina – Membru

Vasile Alexandru Vasile – Membru

Data redactării: 19.07.2013

Motivată și tehnoredactată : T.B./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.