



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 445
din data de 17.07.2013**

Dosar nr.: 430/2013

Petiția nr.: 3245/09.05.2013

Petent: P. E.

Reclamat: Serviciul de Ambulanță Buzău

Obiect: desfacerea abuzivă a contractului de munca

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

I.1.1. P. E., cu domiciliul în Buzău

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Serviciul de Ambulanță Buzău cu sediul în Buzău

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta sesizează desfacerea abuzivă a contractului de muncă, fără a fi redistribuită, precum și comiterea unor falsuri inclusiv în contractul de muncă (numele titularului de post, M. A.) și hărțuirea pe perioada derulării contractului de munca (01.08.2009-31.05.2010).

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările și completările ulterioare, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile (petentul și reclamata) au fost citate pentru data de 25.06.2013 (filele 20-21 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

3.3. La audierile din data de 25.06.2013 nu s-au prezentat părțile.

3.4. Prin **Adresa nr. 4376/26.06.2013** s-a comunicat către petentă punctul de vedere al reclamatei.

3.5. Totodată, din oficiu, în temeiul art. 24 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, a fost invocată din oficiu excepția de tardivitate a introducerii petiției, aspect pus în dezbaterea petentei, acordându-i-se termen pentru a-și formula punctul de vedere.

3.6. Petenta a formulat un punct de vedere, înregistrat sub nr. 4599/09.07.2013, prin care solicită respingerea excepției și soluționarea pe fond a pricinii.

3.7. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Prin petiția înregistrată cu nr. 3045/09.05.2013 , petenta susține că a fost angajată în perioada 01.08.2009-31.05.2010 la Serviciul de ambulanță Buzău. Pe perioada derulării contractului a fost hărțuită, acesta fiind desfăcut în mod abuziv de către reclamată.

4.1.2. Mai arată petenta că în cauză au fost efectuate o serie de falsuri, inclusiv în cuprinsul contractului său de muncă, falsuri care au avut drept scop tocmai îndepărtarea sa din poziția avută.

4.1.3. Reclamata arată faptul că atitudinea de hărțuire din partea personalului de conducere a reclamatei a venit ca urmare a atitudinii sale de a depista neregulile existente în cadrul unității reclamate, atitudine ce a avut ca urmare încetarea contractului de muncă al acesteia.

4.1.4. Deși a promovat un concurs de ocupare a postului, ulterior persoane din cadrul conducerii unității reclamate au procedat la efectuarea unor falsuri prin suprascriere, contractul de muncă fiind modificat în sensul completării cu mențiunea că este angajată pe o perioadă determinată, respectiv până la întoarcerea titlarei postului din concediul de creștere a copilului

4.1.5. Astfel, conducerea unității a făcut presiuni pentru întoarcerea la serviciu a titlarei postului, acest lucru având drept urmare încetarea contractului său de muncă.

4.1.6. Petenta a sesizat organele de urmărire penală cu privire la falsurile efectuate.

4.1.7. În ceea ce privește excepția de tardivitate, petenta consideră că plângerea sa este în termen chiar dacă a trecut mai mult de un an de la producerea faptei întrucât la Poliția Buzău se află în lucru dosarul nr. 4813/P/2012

4.2. Susținerile reclamatei

4.2.1. Reclamata arată faptul că petenta a fost angajata sa pe o perioadă determinată, până la reîntoarcerea titlarei postului, aceasta aflându-se inițial în concediu de risc maternal, urmat de concediu de creșterea și îngrijirea copilului în vârstă de până la doi ani.

4.2.2. Faptul că titulara postului a solicitat reluarea activității înainte de expirarea duratei de doi ani nu îi este imputabil reclamatei de vreme ce titulara postului era îndreptățită să solicite oricând reluarea activității.

4.2.3. Cu privire la declarațiile titlarei de post, arată faptul că aceste declarații au fost avute în vedere de către organele de urmărire penală cu ocazia cercetărilor penale și judecătorești efectuate.

4.2.4. Având în vedere că petenta nu mai era îndreptățită să ocupe acel post (fiind angajată pe perioadă determinată) și lipsa locurilor vacante, nu s-a mai putut proceda la redistribuire.

4.2.5. Având în vedere aspectele menționate apreciază ca nefondată cererea petentei.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul analizează în ce măsură obiectul unei petiții este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

5.2. Luând act de plângere precum și de obiectul acesteia, astfel cum este formulat, Colegiul urmează a **analiza excepția tardivității introducerii sesizării** la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării. Corelativ circumstanțierii faptelor racione tempore, Colegiul Director constată că, în speță, alegația săvârșirii faptelor de discriminare este strâns legată de un cumul de acte sau fapte ce s-au desfășurat pe parcursul unei perioade de timp.

5.3. Din înscrisurile depuse la dosar, Colegiul reține că petenta a fost angajată până în 31.05.2010 la Serviciul de ambulanță Buzău.

5.5. În raport cu aceste observații de fapt, coroborat prevederilor art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că „(1) Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”. Corelativ circumstanțierii faptelor de discriminare racione tempore, termenul prevăzut în art. 20 alin.1 este un termen de procedură, reprezentând intervalul de timp înăuntrul căruia trebuie îndeplinit actul de sesizare al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la săvârșirea unor fapte sau acte de discriminare. Din interpretarea alin.1 al art. 20, Colegiul Director reține că legiuitorul a instituit un termen legal, circumscris unui interval determinat de timp, în speță, de un an de zile, care începe **să curgă de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință petentul de săvârșirea ei**, constituind astfel un termen peremptoriu.

5.6. Față de aspectele reținute mai sus, coroborat cu introducerea petiției la CNCD cu nr. 3245 din 09.05.2013, Colegiul observă că faptele deduse soluționării exced termenului de 1 an prevăzut de O.G. nr. 137/2000. Petenta a luat cunoștință de faptele ce fac obiectul plângerii, acest aspect fiind confirmat de chiar înscrisurile depuse la dosar. Această situație, evidențiază, fără tăgadă, faptul că petenta a fost în cunoștință cu privire la săvârșirea faptelor imputate și a contestat decizia în fața instanțelor de judecată.

5.7. Colegiul observă că petenta nu contestă aceste împrejurări de fapt, și argumentează netardivitatea cererii prin continuitatea demersurilor sale, în speță acțiunile adresate organelor de poliție respectiv dosarul nr. 4813/P/2012 aflat în lucru la Poliția Buzău.

5.8. Or, Colegiul nu poate primi susținerile petentei deoarece termenul de un an prevăzut de art. 20 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, nu se raportează la continuitatea demersurilor în ceea ce privește alegația săvârșirii unei discriminări cât la intervalul de timp care începe să curgă de la data săvârșirii faptei sau de la data la care se putea lua cunoștință de săvârșirea ei, înăuntrul căruia se poate exercita o cerere pentru constatarea și sancționarea unei fapte de discriminare, în condițiile prevăzute de O.G. nr. 137/2000 republicată. Continuitatea invocată de petentă, corelativ demersurilor continue, nu poate fi raportată la o eventuală faptă de discriminare continuă în speță, devreme ce măsura ce face obiectul petiției și-a

produs efectele în mod cert și efectiv la data încetării contractului de munca. De la data presupusei fapte de discriminare și data sesizării CNCD, în mod evident, s-a depășit termenul legal prevăzut de art. 20 alin.1 din O.G. nr. 137/2000.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția tardivității introducerii plângerii invocate din oficiu în cauză;
2. Clasarea dosarului;
3. Se va răspunde petentei în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

BERTZI Theodora – Membru

CAZACU Ioana-Liana – Membru

HALLER Istvan – Membru

LAZAR Maria – Membru

PANFILE Anamaria – Membru

STANCIU Claudia-Sorina - Membru

VASILE Alexandru Vasile – Membru

Data redactării 23.07.2013

Motivată și tehno-redactată T.B./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.