



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA NR. 357
din 25.06.2009

Dosar nr: 92/2009

Petiția nr: 2562 din data de 02.03.2009

Petent: C I V

Reclamat: Liceul de Muzică „George Enescu”

Obiect: petenta se consideră discriminată de conducerea liceului de muzică „George Enescu” prin faptul că a primit fișa individuală a postului cu întârziere

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

1.1. C I V adresa în loc.

ap.19, sector 3

1.2. Liceul de Muzică „George Enescu”, cu sediul în loc. București, Gh. Manu, nr. 30, sector 1

II. Procedura de citare

În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

Prin adresa cu nr.5317 din 22.05.2009 a fost citată petenta C I V

Prin adresa nr. 5316 din 22.05.2009 a fost citat reclamatul Liceul de Muzică “George Enescu” prin reprezentant. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 02.06.2009. La data stabilită de Consiliu petenta a fost prezentă.

Prin citații, Consiliul a solicitat părților să își prezinte punctul de vedere precum și orice mijloace de probe referitor la obiectul petiției, respectiv al susținerilor.

III. Susținerile Părților

Susținerile petentei



Prin petiția transmisă CNCD și înregistrată cu nr. 2562 din 02.03.2009 petenta susține că este supusă unui tratament discriminatoriu repetat de către directorul liceului de „Muzică George Enescu” deoarece i s-a refuzat eliberarea fișei postului și a procesului verbal. Petenta precizează că nu i se recunosc meritele conform CV-ului.

În fapt, petenta profesor titular la Liceul de Muzică „George Enescu” sesizează faptul că nu a primit fișa individuală a postului, ce i-a fost înmănată spre semnare de către direcțiunea liceului, urmând a primi un exemplar personal. În urma solicitărilor repetate și în scris și verbal menționează petenta domnul director S D a refuzat să îi elibereze un exemplar al acestei fișe aflată în vigoare, în condițiile în care un document conține atribuțiile petentei concrete pentru anul școlar în curs, considerând că îi îngrădește în mod arbitrar accesul la dovedirea atribuțiilor sale de serviciu. Petenta a anexat o copie a adresei nr. 3963 din 30.009.2008 prin care a solicitat conducerii liceului o copie a fișei individuale a postului și o copie a procesului verbal al ședinței de catedră din data de 25.09.2008, la care a primit răspuns abia în data de 14 ianuarie 2009, în urma inițierii unei proceduri prealabile față de lipsa de răspuns a directorului.

După data de 15.11.2008, petentei i s-a înmănat spre semnare, o nouă Fișă Individuală a Postului. Petenta menționează că această fișă individuală încalcă prevederile Legii nr. 128/97, art. 42, alin. 2 ce prevede existența unei singure Fișe individuale a postului într-un an școlar, de asemeni că noua fișă are o formă „tipizată la nivel național, elaborată de Ministerul Învățământului împreună cu Federațiile sindicale din învățământ recunoscute la nivel național și inclusă ca anexă la contractul colectiv de muncă”. Petenta anexează spre exemplificare atât Fișa Individuală a postului primită de ea cât și cea existentă în Contractul Colectiv de Muncă Unic la nivel ISMB pentru anul 2008-2009, pentru a constata neconformitatea celei înmănate petentei cu cea obligatorie (negociată între reprezentanții Ministerului Educației și cei ai sindicatelor). A notificat directorul instituției prin adresa nr. 5007/02.12.2008, cu privire la necesitatea intrării acestei situații în legalitate, formulând mai multe cereri legale, iar răspunsul acestuia fiind dat în derâdere.

La ședința Catedrei de Corzi grave din data de 25.09.2008 s-au organizat alegeri pentru desemnarea unui responsabil de catedră, respectiv a unui secretar de catedră. În urma votului exprimat, a fost desemnată secretar de catedră, funcție pe care a îndeplinit-o mai mulți ani. În data de 15.01.2009 profesorul de catedră și-a dat demisia și s-a convocat o altă ședință de catedră în data de 20.01.2009, în care s-au organizat alegeri considerate de petentă ilegale pentru funcția de secretar de catedră pe care acasta o deținea, deși nu a fost demisă și nu și-a dat demisia din această funcție. Petenta a solicitat în urma ședinței din data de 25.09.2008 domnului director să-i elibereze o decizie care să certifice postura sa de secretar de catedră, însă domnia sa a declarat că prevederile actului numit „Regulamentul intern al catedrei certifică statutul său”. Neîncadrarea în prevederile legale s-a făcut cu intenție susține petenta, pentru a se putea înlătura ulterior persoana sa fără a se emite un act contestabil pe cale legală, fiind obligată să funcționeze ca secretar de catedră de facto și nu de jure prin refuzul emiterii unei decizii - forma legală prevăzută de lege, cu privire la atribuțiile de conducător ale directorului.

La începutul lunii octombrie 2008 i s-a prezentat spre luare la cunoștință un document intitulat „Regulamentul intern al catedrei” semnat de director și de responsabilul de catedră. Acest document nu a fost redactat în urma unor discuții în



cadul ședințelor catedrei, nu a fost prezentat spre amendare și votare, ci a fost impus prin voința arbitrară a domnului director și a responsabilului de catedră, în postura de conducători ierarhici. Petenta precizează că existența acestui regulament nu este prevăzută în nici una din legile învățământului. Potrivit acestui document petenta susține că i s-au atribuit în postura sa de secretar de catedră mai multe atribuții, unele normale, conforme cu statutul său de secretar de catedră altele depășind cadrul normal și timpul normal de lucru săptămânal, una nefiind specifică statutului său de secretar de catedră, nici pregătirii sale profesionale potrivit legii, potrivit legii fiind atributul exclusiv al directorului. În trecut, atribuțiile conferite au fost normale și numai acum înfrânge legea, se dau atribuții suplimentare către persoana sa, ca urmare a cererilor legale adresate conducerii, aspect considerat de petentă discriminator.

După momentul depunerii petiției adresate directorului, (nr. 81 din 12.01.2009), domnul responsabil de catedră L G a convocat o ședință de catedră, în data de 15.01.2009, la care a fost prezent și domnul director H S D și Șeful ariei curriculare muzica, prof. A. P, nici unul dintre ei nefiind membru al catedrei, directorul citind membrilor catedrei petiția petentei, ce-i era destinată în funcția sa de director și nu catedrei, aspect care în opinia petentei reprezintă o nouă discriminare. Datorită acestei situații petenta consideră că i s-a încălcat dreptul de a fi protejată confidențialitatea celor adresate în mod direct directorului unității de învățământ.

Petenta susține că istoricul acestor situații considerate discriminatorii, intervenite în relația dintre directorul Liceului de "Muzică George Enescu", domnul H S D și petentă, datează din anul 2006, datorându-se poziției petentei ferme în apărarea drepturilor colegilor săi, în postura sa de lider sindical la acea vreme, iar orice modificare cu privire la cele de mai sus, în prezent, nu anulează actul de discriminare producător de consecințe juridice în ceea ce o privește pe petentă, menționând că a fost privată de drepturi salariale și obligată să desfășoare activități suplimentare peste norma didactică, iar aceste activități, prin neîntocmirea formelor legale de către director, nu îi sunt recunoscute în dosarul concursului pentru obținerea Gradației de Merit.

Petenta menționează că a primit răspuns la petițiile și adresele sale dar cu întârziere de peste 75 de zile. Toate aceste acțiuni și măsuri discriminatorii susține petenta se datorează convingerilor sale morale, etice, cetățenești, exprimate în scris, legal, cu privire la încadrarea activității domnului prof. H S D, în postura sa de director, în lege și în vederea protejării drepturilor sale legale.

Față de cele de mai sus petenta solicită următoarele:

- a) sancționarea contravențională a domnilor profesori H S D și L G, față de încălcările repetate ale prevederilor OG nr. 137/2000 republicată, potrivit art. 20;
- b) constatarea ilegalității revocării sale din funcția de secretar de catedră, și pe cale de consecință anularea situațiilor determinate de acesta, conform art.21 din OG nr. 137/2000 republicată privitor la "restabilirea situației anterioare discriminării sau anularea situației create prin discriminare";
- c) constatarea ilegalității actului numit "Regulament Intern al Catedrei" și pe cale de consecință anularea situațiilor determinate de acesta, conform art.21 din OG nr. 137/2000 republicată privitor la "restabilirea situației anterioare discriminării sau anularea situației create prin discriminare";



- d) obligarea domnului director H S D la a-i furniza toate documentele cerute precum și răspunsurile legale la toate cererile pe care le-a adresat până în prezent, conform celor menționate la punctele anterioare;
- e) acordarea unor despăgubiri în cuantumul drepturilor salariale cuvenite pentru orele suplimentare lucrate fără încadrare legală, în intervalul 2006-2009 (potrivit termenului de prescripție legal de trei ani) conform art.21, alin. (1).

Sușinerile Liceului de Muzică "George Enescu", reprezentat de dl. profesor H S D

Prin adresa înregistrată cu nr. 4214 din 17.04.2009 se precizează următoarele aspecte:

Față de primul capăt de cerere – în care petenta solicită sancționarea contravențională a domnilor profesori H S D și L G , față de încălcările repetate ale prevederilor OUG 137/2000, potrivit art.20, precizează următoarele:

Petiția formulată de doamna Prof. C I V , prin care reclamă posibilele situații discriminatorii în care aceasta s-a aflat, este nefondată, fapta de discriminare nu există. În argumentarea petiției sale, petenta prezintă deformat și trunchiat, situații din care nu a rezultat vreun prejudiciu, fapt care înlătură posibilitatea creării premiselor unei situații discriminatorii. În plus, petenta adresează C.N.C.D.-ului chestiuni care țin de un eventual litigiu de muncă, pe care l-ar putea invoca în fața instanțelor competente. Mai mult, petenta confundă noțiunea "discriminării" cu eventuale nemulțumiri personale, care din păcate nu pot fi întotdeauna soluționate așa cum aceasta dorește, uzând astfel abuziv de această noțiune, special reglementată de legiuitor și prevăzută expres de art.2 și 6 din OUG nr.137/2000 republicată.

Față de punctul a) reclamatul precizează că acesta nu cade în competența materială a C.N.C.D, și solicită admiterea excepției de necompetență materială a C.N.C.D.

Față de punctul b) reclamatul precizează că acesta nu cade în competența materială a C.N.C.D. Totuși arată că fișa postului nu se întocmește o singură dată pe an , ci este supusă revizuirii anuale, diferența de sens juridic fiind esențială (art.42 alin 2 din Legea nr. 128/1997). Noua fișă a postului invocată de petentă nu a fost asumată de aceasta prin semnare, ceea ce face ca fișa să nu producă efecte și deci nici prejudicii. De aceea, lipsa unui prejudiciu înlătură posibilitatea creării premiselor unei situații discriminatorii. Noua fișă apostului a fost recomandată de către reprezentanții Ministerului Educației Cercetării și Inovării, astfel conducerea unității de învățământ nefăcând decât să pună în aplicare recomandările acestora.

Față de punctele c), d), și e), se precizează următoarele:

- la data de 02.03.2009, data depunerii petiției doamnei prof. C I V la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ceea ce s-a dorit a fi Regulamentul Intern al comisiei metodice corzi grave (ceea ce petenta numește în mod generic „catedră”), fusese deja redactat, astfel încât ne aflăm din nou în situația de a face apărări față de un obiect/situație care nu mai există și care de asemenea nu a produs prejudicii, cu atât mai puțin prejudicii de natura celor asimilate discriminării.

Reclamatul precizează totuși că Regulamentul Intern al comisiei metodice corzi grave a fost semnat inclusiv de petentă.



În ceea ce privește schimbarea petentei din funcția de secretar al comisiei metodice corzi grave, arată următoarele:

- cum este de înțeles și din petiție, susține reclamatul, petenta a fost nemulțumită de „atribuțiile” ce-i reveneau în calitate de secretar, nemulțumiri pe care și le-a declarat cu fiecare ocazie. Întrucât scopul “comisiei metodice corzi grave” este legat doar de interesul învățământului, acesta acupându-se cu activități strict didactice, membrii comisiei metodice corzi grave au decis să aleagă prin vot deschis alt cadru didactic, care înțelege să-și asume utilitatea și necesitatea activității secretarului comisiei metodice corzi grave.

Motivul pentru care conducerea unității de învățământ a lecturat comisiei metodice corzi grave adresa petentei este acela că, având în vedere obiectul adresei, singurele cadre didactice abilitate în lămurirea și soluționarea unor probleme legate de activitatea comisiei metodice corzi grave sunt chiar membrii acesteia. Niciun moment nu a considerat că petițiile adresate unității de învățământ sunt acte private, confidențiale, cu atât mai mult cu cât obiectul acestora este expres legat de activitatea didactică.

Față de discriminarea produsă prin neexplicarea ordinii de zi, consideră evidentă exagerarea și percepția greșită a noțiunii de discriminare. Posibila sancționare de care petenta se simte amenințată este o altă concluzie greșită deoarece conducerea liceului nu a formulat nicio amenințare, ci a precizat petentei că participarea/neparticiparea la ședințele Consiliului Profesorat îi aparține, dar că trebuie să țină cont de faptul că aceasta este o obligație. Rugămintea de a se axa pe activitatea sa profesională, adresată de conducerea petentei, a intervenit față de preocuparea insistentă și nejustificată manifestată față de activitatea colegilor săi.

Referitor la dosarul pentru obținerea gradăției de merit, apreciază că petenta trebuie să-și reconsidere acuzațiile nefondate, dat fiind faptul că a beneficiat de tot suportul conducerii în întocmirea avizării actelor pentru dosar, dovada fiind admiterea acestuia, astfel încât înțeleg că nu există prejudicii morale și nici materiale, având în vedere că sporul de 25% pe care petenta urmează să îl primească pentru patru ani de aici înainte. Față de concursul Timotei Popovici-Sibiu, conducerea liceului a transmis liceului din Sibiu CV-ul petentei, fapt care a avut ca finalitate menținerea acesteia ca membru al juriului. Reclamatul precizează că, această calitate de membru al juriului ține de o serie de elemente, conducerea neputând fi trasă la răspundere, cu atât mai puțin pentru situația în care fiecare cadru didactic se consideră bineînțeles cel mai îndreptățit să fie membru al unui juriu. Petenta trebuie să precizeze sprijinul de-a lungul anilor acordat de conducerea liceului, prin includerea și susținerea în numeroase proiecte naționale și internaționale.

Referitor la aprecierea petentei asupra sursei discriminării la care a fost expusă, precizează următoarele:

Cele trei convingeri ale petentei - morală, etică și cetățenească și în general convingerile personale, în raport cu încadrarea activității reclamatului în funcția de director, sunt depășite de concursul în baza căruia ocupă postul de director, precum și de activitatea sa socioprofesională atestată corespunzător.

În plus, reclamatul înțelege că obiectul prezentei este eventuala discriminare la care a fost expusă petenta și nu nemulțumirea datorată convingerilor personale ale petentei față de situația în care în prezent este directorul acestei unități de învățământ.



Reclamatul prin cele enumerate mai sus consideră că petenta nu a fost supusă discriminării, neexistând niciun prejudiciu de natura deosebirii, excluderii, restricției sau preferinței care să fi creat astfel o posibilă situație de discriminare, fapt pentru care solicită respingerea cauzei ca nefondată.

Față de capetele de cerere conținute în punctele b,c,d, și e, așa cum sunt acestea formulate în ultima filă a petiției, față de neкомпetența materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pe aceste capete, solicită respingerea cauzei ca inadmisibilă.

IV. Motivele de fapt și de drept

În fapt, prin petiția formulată de petentă, se aduce la cunoștința Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării faptul că aceasta se consideră discriminată datorită faptului că nu i s-a eliberat fișa individuală a postului și procesul verbal al ședinței de catedră din data de 25.09.2008.

În drept, Colegiul Director reține că, în conformitate cu art 2 alin (1) din OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, "*prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe baza de rasa, naționalitate, etnie, limba, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârsta, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.*

(3) Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), fata de alte persoane, în afară cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare.

Analizând faptele reținute în petiție, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et



autres c/Royaume-Uni, parag.75). Colegiul director reține că petenta invocă un tratament diferențiat prin faptul că conducerea liceului i-a eliberat fișa individuală a postului și procesul verbal al ședinței de catedră din data de 25.09.2008 cu întârziere. Or, raportat la prevederile articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit.

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

- a) Existența unui **tratament diferențiat a unor situații analoage** sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.
- b) Existența unui criteriu de discriminare conform. art. 2 alin. 1 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu modificările ulterioare. Colegiul Director reține că, în cazul de față, petenta nu a invocat niciun criteriu conform art. 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată.
- c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect **restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.**
- d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un **scop legitim**, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. referitor la obiectul sesizării nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin.1 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;

2. se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

V. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)

- nu este cazul;



V. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru 

GHEORGHE IONIȚĂ – Membru 

HALLER ISTVAN – Membru 

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru 

PANFILE ANAMARIA – Membru 

TRUINEA ROXANA PAULA – Membru 

VASILE ANA MONICA – Membru 

Data redactării 07.07.2009

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

