



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
ĂTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

**HOTĂRĂREA NR. 432  
din data de 10.07.2013**

**Dosar nr.:** 378/2013

**Petiția nr.:** 2725 din 15.04.2013

**Petent:** T.F.C.

**Reclamat:** Brigada de Combatare a Criminalității Organizate Craiova, Serviciul Antidrog din cadrul Ministerului Afacerilor Interne

**Obiect:** salarizare diferită pentru funcții identice

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului**

**I.1.1.** T.F.C.

**I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului**

**I.2.1.** Brigada de Combatare a Criminalității Organizate Craiova, Serviciul Antidrog din cadrul Ministerului Afacerilor Interne

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Sesizarea petentului, astfel cum este formulată, vizează salarizarea diferită pentru funcții similare.

2.2. Petentul având funcția de inspector principal de poliție la Brigada de Combatare a Criminalității Organizate Craiova, Serviciul Antidrog din cadrul Ministerului Afacerilor Interne sesizează faptul că are un coleg cu același grad profesional, aceeași vechime în muncă, încadrați pe aceeași funcție, același coeficient de salarizare, aceeași fișă a postului, același parcurs profesional și cu toate acestea colegul său beneficiază de un salariu mai mare cu aproximativ 250 lei din luna ianuarie 2010 (2915 lei), față de petent care are un salariu de 2645 lei.

**III. Susținerile părților**

**3.1. Susținerile petentului**

3.1. Sesizarea petentului, astfel cum este formulată, vizează salarizarea diferită pentru funcții similare.

3.2. Petentul având funcția de inspector principal de poliție la Brigada de Combatare a Criminalității Organizate Craiova, Serviciul Antidrog din cadrul Ministerului Afacerilor Interne

sesizează faptul că are un coleg cu același grad profesional, aceeași vechime în muncă, încadrați pe aceeași funcție, același coeficient de salarizare, aceeași fișă a postului, același parcurs profesional și cu toate acestea colegul său beneficiază de un salariu mai mare cu aproximativ 250 lei din luna ianuarie 2010 (2915 lei), față de petent care are un salariu de 2645 lei.

3.3. Petentul recomandă pentru lămurirea situației să se solicite Serviciului Contabilitate din cadrul I.P.J. Dolj fișele celor doi pentru comparare.

3.4. Prin adresa nr. 2986 din 24. 04.2013 petentul își retrace plângerea.

#### **IV. Motivele de fapt și de drept**

4.1. În raport de actele prezentului dosar, Colegiul director reiterează că jurisdicția exercitată de CNCD este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.) iar actul per se, este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești.

4.2. În materia discriminării, legiuitorul român a instituit principiul contradictorialității din care decurge implicit și principiul dreptului la apărare. Potrivit art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 republicată: „Colegiul director al Consiliului dispune măsurile specifice constatării existenței discriminării, cu citarea obligatorie a părților. Citarea se poate face prin orice mijloc care asigură confirmarea primirii. Neprezentarea părților nu împiedică soluționarea sesizării”.

4.3. În cadrul procedurii de soluționare a sesizărilor în materia discriminării, se acordă părților posibilitatea să participe în mod activ la prezentarea, argumentarea și dovedirea susținerilor lor, având dreptul de a discuta și a combate susținerile făcute de fiecare dintre ele, precum și de a-și expune punctul de vedere.

4.4. În materia probelor, în cursul procedurii de soluționare a petițiilor privind fapte sau acte de discriminare se aplică principiul inversării sarcinii probei, ca excepție relativă la principiul din dreptul comun “onus probandi incubit actori”, potrivit căruia sarcina probei revine celui care face o propunere (afirmație) înaintea judecății. Astfel, potrivit art. 20 alin.6 sarcina probei este împărțită: “Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare”.

4.5. Pe de altă parte, procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor în fața C.N.C.D. publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008 prevede la Capitol II privind Petițiile și autosesizările, Secțiunea a 4-a, Art. 14 alin.1 și alin.2 că: **”Petentul poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă. (2) Renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului director”**.

4.6. În cauză, Colegiul ia act de renunțarea expresă la soluționarea plângerii de către petent. Acest fapt rezultă fără echivoc din adresa înregistrată cu nr. 2986 din 24. 04.2013 și depusă la dosar. În consecință, în temeiul art. 14 din procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, Colegiul urmează a clasa petiția, excluzându-se astfel pronunțarea asupra aspectelor sesizate în plângerea adresată CNCD.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Clasarea petiției ca urmare a retragerii acesteia de către petent;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**V. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

**VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**CAZACU IOANA - Membru**

**HALLER ISTVAN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru**

**THEODORA BERTZI – Membru**

Hotărâre Redactată: S.C.S. și V.F.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.