



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail:

support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 426

Din 03.07.2013

Dosar nr.: 134/2013

Petiția nr.: 991/19.02.2013

Petent: A.C.

Reclamat: S.C. TCE 3 Brazi SRL

Obiect: presupuse fapte de discriminare la locul de muncă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. A.C.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. S.C. TCE 3 Brazi

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul sesizează faptul că a lucrat 3 ani la SC TCE 3 Brazi, în perioada 25.10.2007- 15.11.2010 la filiala Brăila, timp în care i-au fost încălcate mai multe drepturi salariale.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Prin intermediul citației cu nr. 3103/30.04.2013 a fost citat petentul pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 27.05.2013, la sediul CNCD. La termen, petentul a fost prezent.

3.3. Prin citația înregistrată cu nr. 3103/30.04.2013 a fost citată partea reclamată la termenul stabilit de Consiliu, la data de 27.05.2013, la sediul CNCD. La termen partea reclamată a fost prezentă prin reprezentant.

3.4. În cadrul audierilor din data de 27.05.2013 partea reclamată a depus documente la dosarul cauzei.

3.5. Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Petentul susține că a fost angajat ca paznic de noapte la S.C. TCE 3 Brazi SRL, timp de 3 ani.

4.1.2. Acesta susține că în tot acel timp a fost supus unui tratament discriminatoriu atât din partea conducerii societății cât și din partea șefului de fermă.

Potentul subliniază că i s-au încălcat drepturi, cum ar fi:

- dreptul de a primi spor de noapte (acest spor a fost acordat petentului doar pe jumătate de perioadă lucrată)

- dreptul de a primi zile libere în conformitate cu cele suplimentare lucrate

- dreptul de a fi remunerate pentru orele din zilele libere lucrate

- dreptul de a fi remunerate pentru sărbătorile legale lucrate

- dreptul la repaos zilnic și săptămânal

- dreptul la concediu (nu a primit nicio zi de concediu în 3 ani și 43 de zile de muncă în acea societate)

Susținerile părții reclamate

4.2.1 Partea reclamată invocă tardivitatea, justificând-o prin susținerea faptului că petentul a fost angajat al societății în **25.10.2007** și a fost concediat în data de **15.11.2010**, iar petiția înaintată la CNCD este înregistrată cu nr. 991 din 19.02.2013, adică după doi ani de la încheierea raporturilor de muncă cu SC TCE 3 Brazi.

4.2.2 Pe fond partea reclamată subliniază faptul că decizia de concediere a fost contestată în instanță, iar instanța a constatat că măsura concedierii a fost una legală.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că petentul a fost angajat la SC TCE 3 Brazi în perioada 25.10.2007- 15.11.2010 și că faptele sesizate de acesta s-au petrecut în această perioadă.

5.2. În drept, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

5.3. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale Art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată. Colegiul director arată că, prin dispozițiile O.G. 137/2000, **Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării**, potrivit art.16, este „*autoritatea de stat în domeniul discriminării, autonomă, cu personalitate juridică, aflată sub control parlamentar și totodată garant al respectării și aplicării principiului*

nediscriminării, în conformitate cu legislația internă în vigoare și cu documentele internaționale la care România este parte". De asemenea, CNCD este, potrivit art.18 alin.1 din aceeași ordonanță, „**responsabil** cu aplicarea și controlul respectării prevederilor prezentei legi” și în conformitate cu art.19 alin.1, care specifică competențele CNCD, „**Consiliul își exercită atribuțiile în următoarele domenii: a) prevenirea faptelor de discriminare; b) medierea faptelor de discriminare; c) investigarea, constatarea și sancționarea faptelor de discriminare; d) monitorizarea cazurilor de discriminare; e) acordarea de asistență de specialitate victimelor discriminării**”.

5.4. Față de aspectele prezentate de părți și în temeiul prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, a fost invocată din oficiu excepția de tardivitate. Pe cale de consecință, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării va proceda conform dispozițiilor **art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, astfel „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.” și ale **art. 64**, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent...(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.”

5.3. Luând act de petiție, astfel cum este formulată, precum și de susținerile petentului și a părții reclamate, Colegiul director urmează a analiza excepția tardivității introducerii sesizării la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării pusă în discuție atât de CNCD cât și de către partea reclamată.

5.5. Colegiul director **reține** din punctul de vedere, scris și verbal, susținut de reprezentantul părții reclamate, că petentul a fost angajat la SC TCE 3 Brazi în perioada 25.10.2007- 15.11.2010, perioadă în care acesta susține că a fost discriminat prin neacordarea unor drepturi legale ce reveneau din statutul de angajat al societății reclamate și că plângerea depusă la CNCD înregistrată cu nr. 991/19.02.2013 vizează fapte și acte săvârșite de societate în perioada angajării petentului.

5.6. Astfel aspectele semnalate anterior se coroborează cu prevederile art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director reține că „(1) Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”.

5.6. Corelativ circumstanțierii faptelor de discriminare rațiune tempore, termenul prevăzut în art. 20 alin.1 este un termen de procedură, reprezentând intervalul de timp înăuntrul căruia trebuie îndeplinit actul de sesizare al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la săvârșirea unor fapte sau acte de discriminare. Din interpretarea alin.1 al art. 20, Colegiul director reține că, legiuitorul a instituit un termen legal, circumscris unui interval determinat de timp, în speță, de un **an de zile**, care începe să curgă de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință petentul de săvârșirea ei, constituind astfel un termen peremptoriu.

5.7. Or, față de aspectele reținute mai sus în raport cu introducerea petiției înregistrate la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, cu nr. 991 din 19.02.2013, Colegiul director constată că plângerea, sub aspectul respectivelor susțineri, este tardivă.

5.8. Având în vedere motivele expuse și înscrisurile aflate la dosar, Colegiul director urmează a admite excepția de tardivitate a introducerii plângerii în raport cu faptele care fac obiectul plângerii.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției tardivității introducerii cererii;
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;
4. O copie a hotărării se va transmite părților

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA - Membru

CAZACU IOANA- Membru

HALLER ISTVAN – Membru

LAZĂR MARIA- Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Data redactării: 10.07.2013

**Motivele de fapt și de drept redactate de A.P. și
V. S.**

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.