



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@C.N.C.D.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 424
din 03.07.2013

Dosar nr: 405/2013

Petiția nr: 2992/24.04.2013

Petentă: G.E.E.

Reclamată: C.E.C. Bank S.A.

Obiect: sancțiuni disciplinare, hărțuire, desfacerea contractului de muncă

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentei

1.1.1. G.E.E.

I. 2. Numele și sediul reclamatei

1.2.1. C.E.C. Bank S.A.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta consideră că a fost discriminată prin aplicarea sancțiunilor disciplinare; prezintă fapte ce pot fi interpretate ca fiind hărțuire și arată că i s-a desfăcut în mod discriminatoriu contractul de muncă.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările și completările ulterioare (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate (filele 40-41 din dosar) pentru data de 04.06.2013 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.).

3.3. La audierile din data de 04.06.2013 s-a prezentat petenta.

3.4. Adresa petentei înregistrată la 04.06.2013 a fost comunicată reclamatei (fila 175 din dosar), fiind solicitate concluzii scrise. Petetei i-au fost solicitate concluzii scrise cu ocazia audierii.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Petenta, prin petiția înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 2992/24.04.2013** (filele 1-7 din dosar), arată următoarele:

- a fost angajată reclamatei din anul 1990 până la data de 21.11.2012;
- i s-a desfăcut disciplinar contractul de muncă;
- anterior a fost sancționată pentru neîndeplinirea sarcinilor de serviciu;
- datorită stresului la care a fost supusă, la data de 17.08.2011 a fost necesară intervenția echipajului de pe ambulanță la serviciu;
- erorile colegilor nu au fost sancționate, doar erorile ei;
- a fost umilită și insultată în timpul exercitării activităților;
- a lucrat pe un scaun defect, colegii fumau în jurul ei, i se închidea aparatul de aer condiționat, i s-a spus să nu gândească;
- cartea de muncă nu a fost corect întocmită.

A depus la dosar înscrisuri (filele 8-39).

4.1.2. Cu ocazia audierii petenta a invocat criteriul condiției sociale și a bolii privind faptele de discriminare.

4.1.3. Petenta, prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 04.06.2013** (filele 132-133), își motivează faptele pentru care a fost sancționată disciplinar.

A depus la dosar înscrisuri (filele 134-174 din dosar).

4.1.4. Prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 4198/18.06.2013** (filele 176-184), petenta formulează concluzii scrise arătând următoarele elemente relevante privind obiectul petiției:

- solicită respingerea excepției de tardivitate pe considerentul că a aflat de faptele discriminatorii majore la desfacerea contractului de muncă;
- aplicarea sancțiunilor disciplinare a fost umilitoare;
- aplicarea sancțiunilor disciplinare nu a fost legală;
- unele analize medicale nu au fost făcute cu seriozitate, motiv pentru care nu a reieșit situația reală a sănătății;
- nu a avut un comportament neadecvat față de colegi;
- este bolnavă și trăiește în condiții sociale speciale (închiriază apartament de la Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat).

Depune la dosar înscrisuri (filele 185-192 din dosar).

4.1.5. Petenta a mai depus la dosar înscrisuri prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 4303/21.06.2013** (fila 213 din dosar, anexe filele 214-223).

4.2. Susținerile reclamatei

4.2.1. Reclamata, prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 3715/30.05.2012** (filele 42-46 din dosar), arată următoarele:

- invocă excepția tardivității privind faptele anterioare datei de 24.04.2012;
- contractul individual de muncă al petentei s-a desfășurat prin **Decizia nr. 516/21.11.2012**, datorită abaterilor disciplinare săvârșite, ea fiind sancționată în mod repetat pentru abateri 0151 — contestațiile la aceste decizii reprezintă obiectul unor dosare aflate în curs de soluționare, una dintre aceste contestații fiind deja soluționată în favoarea reclamatei;
- salariată a refuzat delegarea pe motive medicale fără să depună documente în acest sens;
- salariată a fost sancționată și pentru afișarea incorectă a cursului valutar;
- petenta a susținut existența unui climat conflictual la locul de muncă, ceea ce necesită o atenție sporită;
- de-a lungul anilor, petenta a primit evaluări slabe, sub 3;
- s-a schimbat încadrarea petentei ca efect al modificărilor din Clasificarea Ocupațiilor din România.

A depus la dosar înscrisuri (filele 47-131 din dosar).

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director constată că petenta a fost în mod repetat sancționată disciplinar după care i s-a desfășurat contractul de muncă.

5.2. Colegiul director admite excepția de tardivitate invocată de reclamată privind faptele anterioare datei de 24.04.2012, având în vedere art. 20 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**, care prevede: *„Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei.”* Petiția descrie fapte cum ar fi evenimente din 2011 conform căreia șefa agenției i-ar fi umblat în casă, despre care petenta a luat cunoștință anterior datei de 24.04.2012.

5.3. Faptele prezentate pot fi încadrate în prevederile art. 2 alin. 1 respectiv alin. 5 al **O.G. nr. 137/2000**.

5.4. Art. 2 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000** prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

5.5. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 5 prevede: *„Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de*

refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv”.

5.6. Ambele definiții includ elementul criteriului, element care diferențiază o cauză care cade sub incidența **O.G. nr. 137/2000** (spre exemplu discriminare, hărțuire) de cauzele care au o altă natură (spre exemplu conflictele de muncă). Astfel, existența unui criteriu anume este un factor determinant. Se poate invoca orice criteriu (**O.G. nr. 137/2000**, art. 2 alin. 1: [...] „pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu” [...]; **Protocolul adițional nr. 12 la Convenția europeană a drepturilor omului**, art. 1 alin. 1: [...] „fără nici o discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație”), iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatei trebuie să existe un raport de cauzalitate.

5.7. Colegiul director constată că petenta a invocat criteriul bolii și criteriul condiției sociale la audiere, fiind întrebată în mod expres. Analizând înscrisurile depuse la dosar, atât de petentă, cât și de reclamată, nu se evidențiază un comportament de diferențiere a reclamatei față de petentă pe criteriul bolii sau pe criteriul condiției sociale. Reclamata a depus la dosar înscrisuri prin care arată că sancțiunile aplicate și desfacerea contractului de muncă a rezultat din modul deficitar în care petenta și-a îndeplinit sarcinile de serviciu.

5.8. În consecință faptele prezentate în petiție nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 și 5 al **O.G. nr. 137/2000**, republicată.

5.9. Colegiul director nu se pronunță privind legalitatea sancțiunilor disciplinare și a desfacerii contractului de muncă, doar instanțele de judecată au această competență materială.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de tardivitate privind faptele anterioare datei de 24.04.2012 conform art. 20 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**;
2. Faptele prezentate de petentă nu reprezintă discriminare respectiv hărțuire conform art. 2 alin. 1 și alin. 5 al **O.G. nr. 137/2000**;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI TEODORA – Membru

CAZACU IOANA LIANA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Data redactării: 03.07.2013

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: H.I.