



## CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

### HOTĂRÂREA NR. 418 din 03.07.2013

**Dosar nr.:** 543/2012

**Petiția nr.:** 6321/20.12.2012

**Petent:** M.R.

**Reclamat:** G.L., Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului C.

**Obiect:** atitudine discriminatorie și de hărțuire la locul de muncă

#### I. Numele, domiciliul sau reședința părților

##### 1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.1.1. M.R. cu domiciliul ales în loc. ...

##### 1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1. G.L. cu domiciliul ales în loc. ...

1.2.2. Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului C., cu sediul în loc. ...

#### II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentei vizează atitudinea discriminatorie și de hărțuire la locul de muncă. Petenta consideră că managementul instituției este defectuos, primând favoritismele, ea având parte de o atitudine discriminatorie.

#### III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 12.02.2013, prin adresa nr. 6321/28.01.2013 fiind citată petenta, prin adresele nr. 493/28.01.2013 fiind citați reclamații. Părțile au fost prezente la audiere, reclamații depunând la dosar punctul de vedere prin adresa nr. 826/12.02.2013. Petenta a depus precizări prin adresa nr. 929/14.02.2013.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

#### IV. Susținerile părților

##### 4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Petenta, inspector principal la Serviciul "Evaluare Complexă, Consiliere Copil și Protecție de tip Rezidențial", din cadrul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului C., lucrează în cadrul instituției reclamate din anul 2001. Petenta menționează că doamna director executiv a supus-o, în mod repetat, unor situații de abuz și hărțuire. Aceasta a făcut afirmații calomnioase la adresa sa, desconsiderând-o profesional și uman, în nenumărate rânduri ("faci altceva în timpul serviciului", "n-ai voie

să cobori la magazin", "trebuie să-ți iei pachetul", "vorbești prea mult la telefon"), i-a aruncat dosarele spunând că "sunt varză", "petenta a făcut prea multe adrese la Consiliile Locale", i-a dat adresele înapoi pe motiv de semne de punctuație și schimbarea paragrafelor într-o zi de 7-8 ori, timp în care nu s-a putut ocupa de cazuri urgente sau reevaluarea dosarelor rezidenților din centrele de plasament.

**4.1.2.** Petenta menționează că nu are voie să se deplaseze la Centrele de Plasament cu care lucrează, pe motiv că trebuie să-i răspundă directoarei la telefon (dacă nu o găsește în birou îi cere notă explicativă), deci nu-și poate desfășura activitatea cf. legii.

**4.1.3.** Faxul Direcției funcționează defectuos, nu pot transmite emailuri, deoarece directoarea nu e de acord să se utilizeze emailurile proprii și nu au acces la emailul instituției, depunerea adreselor la Secretariatul instituției se realizează până la ora 11.30 și se întorc de la d-na director după câteva zile, după ce le-a depus. Petenta lucrează pe un computer foarte vechi, a solicitat repararea sau unul nou dar fără rezultat. A procedat la reveniri la adresele către Consiliile Locale, în vederea reevaluării dosarelor rezidenților și la unele din ele a primit răspuns, comunicându-se că au transmis anchetele solicitate, de ceva vreme dar ele nu au ajuns la cei care au solicitat (secretariatul instituției nu are o evidență clară a documentelor), ceea ce-i îngreunează activitatea.

**4.1.4.** D-na director executiv adj. i-a cerut notă explicativă referitoare la depășirea termenului privind reevaluarea dosarelor rezidenților din Centrul de Plasament "SERA" care nu au fost reevaluate cf. Legii 272/2004 din următoarele motive: în perioada iunie 2009-sept.2011 a avut concediu medical, deoarece în luna iunie 2009 a fost depistată cu "cancer de col uterin" și a suferit o intervenție chirurgicală "histerectomie totală cu anexectomie", ceea ce a necesitat nenumărate controale și analize medicale, făcând ședințe de radioterapie și chimioterapie la Institutul Oncologic "Ionel Trestioreanu" din București, fiind internată post-operator. În anul 2012 starea de sănătate a tatălui său s-a degradat, fiind necesare dese internări la spitalele "Sf. Ioan" și "Fundeni", fiind necesară prezența sa, și absența de la D.G.A.S.P.C. C., prin concedii fără plată. Tatăl a decedat pe data de 22 martie 2012. Având în vedere intervenția chirurgicală suferită (menopauză impusă chirurgical) este necesar să efectuez la intervale scurte de timp, analize medicale, absența sa de la D.G.A.S.P.C. C., fiind motivată prin scutițiile medicale existente la dosarul personal.

**4.1.5.** Până în luna iulie 2012, când unul dintre angajați a plecat din cadrul Serviciului "Evaluare Complexă, Consiliere copil și Protecție de tip Rezidențial", s-a ocupat de cele 25 de dosare de la C.P."Faurei", centrul nu a avut asistent social, de aproximativ doi ani de zile, de cele 40 de dosare ale rezidenților din C.S.S.C.F. "SERA", plasamente de urgență efectuate în centrele sus-menționate, dosare primite de la alte Servicii din cadrul D.G.A.S.P.C. C. sau de la D.G.A.S.P.C.-urile din țară. Din data de 31.08.2012, dată la care a revenit din concediul de creștere și îngrijire copil o altă colegă, se ocupă de dosarele rezidenților- 40 de la C.S.S.C.F. 'SERA", cele 50 de dosare ale rezidenților de la C.S.C.C.H.S. C., dosarele minorilor de la Centrul de Zi din cadrul C.S.S.C.F. "SERA", cu taxă și fără taxă, totalizând un număr de 40 de cazuri și 40 de dosare ale rezidenților de la C.S.C. Oltenița pe care le-a preluat la data de 09.11.2012, de la a altă d-nă consilier. Numărul cazurilor active, depășește maximul legal de cazuri repartizate unui asistent social. Este desemnată ca "responsabil de caz" pentru un număr de 30 de rezidenți de la Centrul de Plasament "'Sf. Ștefan" Perisoru, centru pentru care nu a fost desemnată să se ocupe (așa cum reiese din Nota Internă dată de șeful de serviciu). Nu există în Organigrama instituției, Compartimentul "Management de Caz" și nu a fost trimisă la cursuri de specializare așa cum prevede legislația în vigoare.

**4.1.6.** A solicitat anchete sociale Primăriilor din județ și din țară, în vederea efectuării reevaluării situației juridice pentru rezidenții din centrele sus-menționate, revenind de nenumărate ori, deoarece nu a primit răspuns (nu-i sunt primite dosarele de reevaluare ale rezidenților de către jurist fără ancheta de la Consiliul Local). A solicitat anchete în conformitate cu Legea 272/2004, art. 106, litera j, unde se spune că "Serviciile publice de asistență socială organizate la nivelul municipiilor și orașelor, precum și persoanele cu atribuții de asistență socială din aparatul propriu al consiliilor locale comunale colaborează cu Direcția Generală de Asistență Socială... și transmit acesteia toate datele și informațiile solicitate din acest domeniu". A adus la cunoștință, verbal, șefului de Serviciu faptul că anumite Primării nu comunică informațiile solicitate, efectuând nenumărate reveniri la adresele inițiale, existente la dosarele rezidenților.

**4.1.7.** Petenta menționează faptul că dosarele rezidenților se află în dublură la centrele de plasament, accesul la dosarele din cadrul Compartimentului Rezidențial îl au asistenții din centre și Serviciul Monitorizare. Dosarele nu sunt preluate cu semnătură, nu sunt depozitate într-un dulap încuiat, au un circuit lung (Secretariat-Juridic-Director executiv și executiv-adjunct-Secretariatul Comisiei etc.), așa că nu poate răspunde de documentele și starea (degradarea) acestora. Petenta consideră că în instituție funcționează un management defectuos, nu se întâlnesc funcționarii cu funcții de conducere, în ședințe, pentru discutarea cazurilor și colaborarea între Serviciile din Direcție, nu i se cere părerea, ca specialist, în luarea deciziilor, primează favoritismele și tot ce se petrece în instituție se rezumă la calomnie, batjocură, "sclavie".

**4.1.8.** Prin adresa nr. 929/14.02.2013 petenta precizează că prin Dispoziția nr. 110/11.02.2013 a fost sancționată cu diminuarea drepturilor salariale cu 5% pe două luni. Petenta consideră abuzivă decizia Comisiei de Disciplină, care precizează că "petenta nu a făcut dovada bune credințe în ce privește reevaluările întârziate, cazuistica rămânând neprocesată până la acest moment", deoarece a fost comparată cu alt inspector, despre care Comisia a precizat că "a dat dovada de bună credință și eficiență în rezolvarea sarcinilor restante". Această "cazistică" se referă la perioada după ce dna director a sesizat nereguli în Serviciul Rezidențial, și numărul de reevaluări ale dosarelor rezidenților, realizat de ea a fost mai mic decât cel al kolegei sale. Ea însă a făcut demersurile legale, în vederea reevaluării măsurilor de protecție, respectiv, adrese Primării, Penitenciare, Poliție, adrese la centrele de plasament, deplasări în teritoriu. De asemenea, în luna decembrie a avut concediu de odihnă, în perioada 03-07 decembrie 2012, 24,25 dec 2012-concediu medical, 03-15 ianuarie 2013 concediu de odihnă.

**4.1.9.** Petenta a precizat în cadrul ședinței de audiere că motivul discriminării este faptul că a avut 2 ani concediu medical, fapt pentru care lucrările au fost depășite din punct de vedere al termenului, acesta constituind motivația cercetării disciplinare.

## **4.2. Punctul de vedere al doamnei G.L. director executiv adjunct Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului C.**

**4.2.1.** În fond, în baza atribuțiilor sale a procedat la efectuarea unor verificări în privința modului în care responsabilii de caz desemnați și-au îndeplinit sarcinile de serviciu în privința reevaluării măsurilor de protecție stabilite pentru copiii aflați în evidență cu măsura de protecție. Astfel, în luna octombrie 2012, verificând situația ultimelor reevaluări a măsurilor de protecție instituite pentru copiii aflați în sistem rezidențial a reieșit ca s-au încălcat prevederile art.68 din Legea nr.272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului care precizează că „împrejurările care au stat la baza stabilirii măsurilor de protecție specială, dispuse de comisia de protecție a copilului sau de instanța judecătorească, trebuie verificate trimestrial de către direcția generală de asistență socială și protecția copilului”; în cazul în care aceste

împrejurări „s-au modificat DGASPC este obligată să sesizeze de îndată comisia pentru protecția copilului sau, după caz, instanța judecătorească, în vederea modificării sau, după caz, a încetării măsurii”, constatând că măsurile de protecție instituite nu mai sunt, în multe cazuri, monitorizate și reevaluate conform prevederilor legale amintite de către responsabilii de caz din cadrul serviciului rezidențial desemnați pentru copiii rezidenți la CSSCF'SERA", CP. „Sf.Stefan" Perisoru și CP. Faurei, ultimele reevaluări ale măsurilor de protecție fiind în multe cazuri efectuate în urmă cu 2 ani și chiar 3 ani. Atașează pentru conformitate situația existentă în luna octombrie.

**4.2.2.** De asemenea, se subliniază că, în conformitate cu HG.nr. 967/2010 pentru modificarea și completarea HG. nr. 1.434/2004 privind atribuțiile și Regulamentul-cadru de organizare și funcționare ale Direcției generale de asistență socială și protecția copilului, și cu R.O.F. al DGASPC aprobat prin HCJC, în domeniul protecției drepturilor copilului DGASPC C. urmărește : "monitorizarea trimestrială a activităților de aplicare a hotărârilor de instituire a măsurilor de protecție specială a copilului; ....reevaluarea, cel puțin o dată la 3 luni și ori de câte ori este cazul a împrejurărilor care au stat la baza stabilirii măsurilor de protecție specială și propune, după caz, menținerea, modificarea sau încetarea acestora;...."

**4.2.3.** Reclamata menționează că responsabilii de caz desemnați pentru instrumentarea acestor dosare au fost stabiliți de șeful serviciului rezidențial, prin note interne avizate de conducerea instituției, petenta fiind nominalizată să răspundă de dosarele copiilor instituționalizați la CSSCF."SERA" și CP.Faurei. De asemenea, în conformitate cu fișa postului, petenta avea ca atribuție «instrumentarea și înaintarea către CPC/instanța judecătorească a dosarelor copiilor aflați în evidența serviciului Rezidențial ». În urma verificărilor sale a constatat că petenta nu și-a îndeplinit sarcinile de serviciu, măsurile de protecție stabilite pentru copiii respectivi nemaifiind monitorizate și reevaluate de 2-3 ani, încălcând prevederile art.68 din Legea nr.272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului, nu aveau atașate documentele actualizate întocmite de asistentul social din cadrul centrului, documente necesare reevaluării măsurii de protecție, transmise lunar către serviciul rezidențial din cadrul DGASPC, pentru fiecare caz în parte.

**4.2.4.** Ca urmare, ulterior a solicitat o notă explicativă petentei referitoare la situația acestor dosare, nota explicativă cu nr. 37083/26.10.2012, în care sunt argumentații subiective care nu justifică încălcarea principiului interesului superior al copilului conform art. 2 din Legea nr.272/2004 și a prevederilor art 68 din aceeași lege, și de asemenea, motive medicale pentru care afirmă ca a avut concediu medical în perioada iunie 2009 - septembrie 2011, inclusiv scutiri medicale. Din evidența instituției reiese că cel puțin în ultimii doi ani situația concediilor medicale și a adeverințelor medicale prezentate este următoarea: în anul 2011 a beneficiat de CM. 4(patru) luni- iunie, iulie, august, decembrie-și scutiri medicale 8 zile în luna octombrie, iar în anul 2012 figurează cu CM. doar 15 zile în lunile ianuarie și februarie și diferite adeverințe medicale care au stat la baza motivării absenței de la program - 9 zile ianuarie, o zi în luna iulie, 2 zile în luna septembrie, 6 zile în octombrie, 4 zile în luna noiembrie, 6 zile în decembrie;

**4.2.5.** De asemenea, trebuie subliniat faptul că petenta a absentat de la program motivându-și absențele cu diverse adeverințe (scutiri) medicale emise de diferiți medici, cu diagnostice diferite, fără recomandare de „efectuare analize medicale" așa cum afirma în reclamația sa, fiind acceptate până în prezent ca și concediu fără plată, fapt ce contravine prevederilor legale conform precizărilor Casei de Sănătate Județene. De menționat că, ulterior, prin nota internă nr. 37501/29.10.2012, avizată de conducerea instituției, șeful serviciului rezidențial redistribuie dosarele copiilor aflați în sistem rezidențial, petenta fiind desemnată ca persoana responsabilă pentru instrumentarea,

completarea, verificarea și înaintarea dosarelor către Comisia pentru Protecția Copilului/ instanța judecătorească, repartizându-i-se un nr.de 98 de dosare ale copiilor aflați în sistem rezidențial la CSSCF „SERA”( centru de zi și rezidențial) și CSCCHS C.. Din cele 98 de dosare pe care le avea repartizate petenta, pentru copiii rezidenți la CSSCF "SERA"( 48 locuri) primea periodic rapoarte de reevaluare întocmite de asistentul social din centru, însoțite de documentele necesare reevaluării, actualizate, însă dosarele copiilor nu erau înaintate comisiei/instanței judecătorești pentru soluționare.

**4.2.6.** Referitor la centrul de zi din cadrul CSSCF "SERA" cu potențiali 40 de beneficiari, în prezent sunt înscrși 22 copii ale căror dosare nu necesită o reevaluare periodică, ci doar la admiterea în centru este necesară analiza documentelor înaintate de Primăria de domiciliu/solicitant și propunerea serviciului de specialitate cu emiterea unei dispoziții de admitere în cazurile sociale, inclusiv încheierea unui contract de servicii pentru locurile cu taxă, cu preponderență la începutul anului școlar. De asemenea, și pentru copiii rezidenți la CSCCHS C. (50 locuri) asistentul social al centrului trimite periodic documentele necesare reevaluării, petenta având ca sarcină să solicite primăriilor de domiciliu / să efectueze anchetele sociale la domiciliile familiilor /rudelor până la gradul IV în vederea analizării posibilității de reintegrare familială a copiilor respectivi.

**4.2.7.** Prin referatul nr. 43430/26.11.2012 petenta reclamă că i-au fost repartizate un nr. de 98 de cazuri (dosare) depășind „maximul de cazuri repartizate legal”(30 cazuri) și că datorită „presiunii exercitate de directorul executiv adjunct", care o hărțuiește, „nu își poate desfășura activitatea la parametrii normali", dând dovada de lipsa de profesionalism fără să argumenteze cele afirmate, dovada concreta fiind neglijența repetată în instrumentarea dosarelor repartizate, inconsecvența frecventă în efectuarea lucrărilor și disfuncțiile majore în îndeplinirea atribuțiilor specifice postului cu încălcarea repetată a prevederilor Legii nr.272/2004, art.68, a dispozițiilor trasate prin notele interne întocmite de șeful serviciului și aprobate de conducerea unității. Pentru lămurirea situației, a solicitat nota explicativă nr.44769/06.12.2012 șefului de serviciu, cuprinzând criteriile care au stat la baza repartizării dosarelor și justificarea neîndeplinirii de către petentă a atribuțiilor specifice privind reevaluarea măsurilor de protecție pentru copiii repartizați.

**4.2.8.** În privința compartimentului «management de caz» se precizează că structura organizatorică a DGASPC C. este aprobată prin Hotărâre de Consiliu Județean, în acord cu prevederile HG.nr.967/2010 pentru modificarea și completarea HG. nr. 1.434/2004 privind atribuțiile și Regulamentul-cadru de organizare și funcționare ale Direcției generale de asistență socială și protecția copilului unde este specificată o structură orientativă de organizare a instituției. Cu toate acestea, în cadrul instituției sunt nominalizați 8 manageri de caz repartizați pe arii teritoriale care procedează la delegarea atribuțiilor către responsabilii de caz existenți, urmărindu-se respectarea prevederilor Ordinului nr.288/2006 privind aprobarea standardelor minime obligatorii privind managementul de caz în domeniul protecției drepturilor copilului.

**4.2.9.** Referitor la cursurile de specializare invocate de petentă se precizează că anual se întocmește la nivelul instituției Planul de formare profesională bazat pe propunerile șefilor de servicii și de centre după consultarea subordonaților și în acord cu nevoile de formare identificate, ținând cont și de prevederile legale în domeniu (standarde minime de calitate, legislație specifică), însă în acord cu resursele financiare alocate se pot realiza programele propuse.

**4.2.10.** Cu privire la numărul cazurilor active alocate fiecărui responsabil de caz, se menționează că datorită blocării angajărilor în sistemul bugetar, a lipsei de personal raportat la standardele de calitate în vigoare și în celelalte servicii din cadrul instituției un

responsabil de caz se ocupa de circa 70-80 de cazuri (serviciul Asistenta Maternală și Alternative de Tip Familial), în aceleași condiții pe care le are și petenta, fără să constate aceleași grave abateri de la prevederile legale. Pentru analiza structurii de personal se atașează Hotărârea Consiliului Județean C. nr. 139/31.10.2012 prin care se aproba ultima modificare a Statului de funcții al DGASPC C.. De asemenea, se atașează ultima situație statistică referitoare la numărul cazurilor active alocate fiecărui responsabil de caz din cadrul serviciilor AMP și ATF.

**4.2.11.** Ca urmare a neregulilor constatate în privința reevaluării măsurilor de protecție instituite, măsuri cu caracter temporar, a solicitat prin referatul nr.45236/10.12.2013 convocarea comisiei de cercetare disciplinară prealabilă pentru analiza problemelor constatate în cadrul serviciului rezidențial, fapt ce a determinat-o pe petentă să reclame că au existat o mulțime de factori obiectivi și mai puțin lipsa de implicare și responsabilitate în îndeplinirea sarcinilor de serviciu. Petenta a sesizat aceleași aspecte Consiliul Județean C., directorul executiv al DGASPC care solicita dovada abuzului și hărțuirii și care îi recomandă să respecte programul de lucru stabilit și să-și îndeplinească atribuțiile specifice postului.

**4.2.12.** În privința evaluării performanțelor profesionale individuale, conform adresei întocmite de compartimentul Resurse Umane, petenta figurează în anul 2011 cu calificativul « Bine » și în anul 2012 cu calificativul « Satisfăcător », evaluare efectuată de șeful serviciului Rezidențial. În urma analizării situației reevaluării măsurilor de protecție în sistem rezidențial (circa 300 copii) și a respectării interesului superior al copilului, în vederea îndeplinirii atribuțiilor specifice instituției a stabilit câteva măsuri organizatorice care se impuneau, redistribuind dosarele sociale și responsabililor de caz de la centre prin Nota internă nr. 1/25.01.2013.

**4.2.13.** Pentru celelalte aspecte sesizate de petentă, reclamata consideră că sunt acuzații nefondate și calomnioase la adresa sa, petenta încercând să-și justifice nerealizările prin invocarea unor motive puerile și insuficiente pentru lipsa de activitate. Petentei nu i s-a interzis să iasă din instituție, însă obișnuiește să plece de la program pentru ore întregi fără să aibă acordul conducerii instituției și fără justificare, drept pentru care a fost ofensată când i s-a atras atenția. În privința adreselor returnate, pentru care chiar petenta argumentează motivul (semne de punctuație și ortografie), a solicitat redactarea și conceperea lor într-un mod corect gramatical și legal, exprimate corect românește și fără prescurtări nejustificate; se precizează că nu numai dumneaei i se solicită să le refacă, ci ori de câte ori este cazul.

**4.2.14.** Referitor la dorința doamnei de a se deplasa la centrele cu care lucrează, sau la aceasta interdicție, se precizează că nu a existat vreo solicitare de acest gen din partea petentei, vreun referat fundamentat, având în vedere și cota limitată de combustibil alocat fiecărui autoturism (100 litri/lună), dar nici nu i s-a interzis să se deplaseze la centrele respective în condițiile în care se poate deplasa cu mașina personală, putând pleca din instituție ori de câte ori dorește și fără acordul directorilor instituției; trebuie subliniat faptul că deplasarea pe teren a asistenților sociali se organizează lunar, timp de 2 săptămâni, șefii de servicii stabilind împreună, în funcție de cazurile existente, rutele de parcurs.

**4.2.15.** În privința adresei de e-mail, comunicările între instituții se realizează pe e-mailul oficial al instituției care de altfel este și cunoscut; în acest sens, se precizează că DGASPC are contract cu o firma specializată în IT care are rolul de a acorda serviciul necesar și a eficientiza sistemul comunicațional existent, la solicitarea serviciilor din cadrul instituției. În privința lucrărilor de secretariat, se atașează pentru conformitate Nota internă nr.12/2012 emisă de directorul executiv pentru rezolvarea problemelor existente. De asemenea, problema reparării computerului se rezolva de firma specializată în IT cu care instituția are contract, în baza unui referat aprobat de directorul

executiv, achiziționarea de noi computere nefiind aprobată de Consiliul Județean C.. În acest sens, petenta, împreună cu șeful serviciului trebuia să urmărească modul de soluționare/ stadiul de rezolvare a solicitării.

**4.2.16.** În privința afirmației că «în aceasta instituție funcționează un management defectuos» poate să precizeze că petenta nu are capacitatea și competența de a formula astfel de aprecieri, iar în privința ședințelor invocate de petentă poate să susțină că săptămânal se întâlnește în ședințe cu șefii de servicii , însă fără a o anunța și invita pe petentă ca funcționar public de execuție; petenta face parte din serviciul Rezidențial, al cărui șef are sarcina de a discuta cu personalul subordonat problemele și cazurile existente.

**4.2.17.** Având în vedere aceste aspecte, se poate constata că fondul problemei consta în neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu cu încălcarea repetată a prevederilor Legii nr.272/2004, art.68 și a principiului interesului superior al copilului, și în consecința se solicită respingerea petiției ca neîntemeiată.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

**5.1. În fapt,** Colegiul director reține că, potrivit înscrisurilor aflate la dosar și a sesizării, astfel cum este formulată, nu există o legătură de cauzalitate între tratamentul și criteriul invocat.

**5.2.1. În drept,** conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

**5.2.2.** O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- Existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*
- Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;
- Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

**5.2.3.** Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare. Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar, apreciază că se invocă un tratament diferențiat în ceea ce privește atitudinea la locul de muncă prin solicitarea de note explicative și favoritisme în ceea ce privește activitatea instituției.

**5.2.4.** Trebuie avut în vedere faptul că deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul din criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, dar trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în acest articol de lege. Colegiul director a analizat în ce măsură există un criteriu invocat de petentă, ce poate fi reținut conform art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată și care a stat la baza tratamentului invocat. Colegiul director constată că petenta consideră că la baza tratamentului diferențiat invocat este faptul că a avut 2 ani concediu medical, fapt pentru care lucrările au fost depășite din punct de vedere al termenului. Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar și a sesizării, astfel cum este formulată, apreciază că reclamata, prin tratamentul invocat de petentă, își pune în executare mandatul de director executiv adjunct al DGASPC C., fără a exista o legătură de cauzalitate între tratamentul și criteriul invocat, respectiv faptul că a avut 2 ani concediu medical.

**5.2.5.** Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentei, în raport cu persoane aflate în situații analoge, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

#### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele prezentate nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

2. Clasarea dosarului

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**



## **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

THEODORA BERTZI – Membru

CAZACU IOANA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Motivele de fapt și de drept redactate C.I.  
Tehnoredactat D.D.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu

executori.