



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 409
din 19.06.2013**

Dosar nr.: 314/2013

Petiția nr.: 2095/25.03.2013

Petent: S.C.

Reclamat: Ministerul Afacerilor Interne, Casa sectorială de pensii a Ministerului Afacerilor Interne

Obiect: diminuarea cuantumului pensiei petentului în urma apariției și aplicării Legii nr. 263/2010

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. S.C.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Ministerul Afacerilor Interne, București

I.2.2. Casa sectorială de pensii a Ministerului Afacerilor Interne

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul semnaleză faptul că pensia sa a fost diminuată în urma apariției și aplicării Legii 263/2010, aspect pe care petentul îl consideră discriminatoriu.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 2095/05.04.2013 a fost citat petentul, iar prin adresele 2451/05.04.2013 au fost citate părțile reclamate pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 23.04.2013. Prin citație s-a invocat, din oficiu, excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Petentul arată că în anul 2011, după o carieră de 25 de ani, 9 luni și 13 zile în condiții deosebite de muncă în cadrul ISU Suceava, Detașamentul de pompieri Câmpulung Moldovenesc din cadrul M.A.I., în baza Legii nr. 263/2010 privind sistemul unic de pensii, a fost trecut în rezervă, cu drept de pensie.

4.1.2. Petentul arată că în cadrul Casei sectoriale de pensii a M.A.I. legea nu se aplică în mod corect generând o discriminare evidentă față de modul în care sunt tratați colegii din celelalte structuri ale sistemului de apărare, ordine publică și siguranță națională. Petentul se referă la aspectul privind neaplicarea, cu rea-credință, de către Casa sectorială de pensii a prevederilor art. 17 și 18 din Legea nr. 263/2010 potrivit cărora perioada suplimentară la vechimea în muncă acordată pentru condiții deosebite/speciale/alte condiții de muncă, precum și grupele I și II de muncă, constituie stagiul de cotizare și, prin urmare, această perioadă trebuie luată în calculul punctajului lunar al pensiei.

4.1.3. Petentul precizează că perioada suplimentară reprezintă stagiul de cotizare în conformitate cu art. 3 alin. 1, lit. p din Legea nr. 263/2010 și art. 5, 31 alin. 1 și 37 alin. 1 din H.G. nr. 257/2011 privind Normele de aplicare Legii nr. 263/2010, prin urmare trebuie luată în calcul la stabilirea punctajului lunar al pensiei.

4.1.4. Deși în deciziile sale Casa sectorială de pensii M.A.I. include stagiul suplimentar acordat pentru condiții de muncă în stagiul total de cotizare, calculul pensiei îl face doar pentru perioada efectiv lucrată, perioada suplimentară la vechimea în muncă nefiind luată în calcul ca stagiul de cotizare realizat în condiții normale, așa cum prevede legea.

4.1.5. Petentul consideră că din cauza interpretării greșite a legii, structura sus menționată face confuzie între aplicarea art. 100 din lege care se referă la majorarea punctajelor conform grupei de muncă și aplicarea art. 17, alin. 1 și art. 18 din lege, care reglementează o cu totul altă situație, respectiv aceea de luare în calculul punctajului lunar a perioadei suplimentare, ca fiind stagiul de cotizare realizat în condiții normale.

4.1.6. Petentul arată că din cauza acestei situații pensia sa convenită în baza Legii nr. 263/2010 a fost calculată greșit la Casa sectorială a M.A.I., cuantumul ei fiind diminuat cu aproximativ 650 lei lunar.

4.1.7. Petentul arată că el consideră discriminatoriu faptul că beneficiile ordinului "Meritul Militar" nu se aplică la cuantumul total al pensiei, ci doar prin stagiul de cotizare în specialitate de militar.

4.1.8. Totodată, petentul semnalează faptul că la ieșirea la pensie nu a mai beneficiat de ajutoarele bănești ce s-au acordat colegilor care s-au pensionat până în anul 2010, luând mai puțin de 50 %.

Sușinerile Casei sectoriale de pensii a Ministerului Afacerilor Interne

4.2.1. Partea reclamată își exprimă punctul de vedere prin care arată că deși petentul își întemeiază cererea invocând dispozițiile O.G. nr. 137/2000, acesta se află într-o gravă eroare, motivată de faptul inexistenței criteriului de discriminare.

4.2.2. Partea reclamată arată că principiul nediscriminării presupune aplicarea unui tratament egal tuturor indivizilor care sunt egali în drepturi.

Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu poate analiza modul de stabilire a unor drepturi în favoarea unor persoane sau categorii de persoane, ori categorii profesionale în mod diferit față de alte persoane care țin de statutul unor persoane sau categorii de persoane. Din acest punct de vedere, partea reclamată opinează că examinarea soluțiilor legislative alese de legiuitor, precum și conformitatea acestora în concordanță cu principiul egalității statuat în Constituția României revine, în mod exclusiv, Curții Constituționale.

4.2.3. Partea reclamată precizează că petiția nu vizează un act material, ci faptul că o anume prevedere legală (Legea nr. 263/2010 și Legea nr. 285/2010) îi creează o stare de discriminare. Conform Constituției, singurul control la care pot fi supuse actele normative este cel de constituționalitate, exercitat de Curtea Constituțională.

4.2.4. Partea reclamată solicită respingerea sesizării formulate de petent.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Petentul sesizează faptul că urmare apariției și aplicării Legii nr. 263/2010 pensia sa a fost diminuată, aspect considerat de acesta ca fiind discriminatoriu.

5.2. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, urmare analizării obiectului petiției, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură acesta este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

5.3. În speță, în exercitarea competențelor sale Colegiul director este chemat să se pronunțe cu privire la o circumstanță ce decurge din procesul legislativ, împrejurare ce instituie discriminări, în opinia petentului, în contradicție cu principiul nediscriminării.

5.4. Colegiul director ia act de faptul că a fost invocată excepția de necompetență materială a Consiliului față de aspectele sesizate.

5.5. În raport cu statuările Curții Constituționale relativ la O.G. nr. 137/2000, republicată, este lipsit de echivoc faptul că, prin natura sa, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării investighează, constată și sancționează fapte de discriminare. În jurisprudența sa, Colegiul director a statuat că nu analizează modul de stabilire sui generis, prin lege a unor drepturi în favoarea unor categorii de persoane în mod diferit față de alte categorii ori nereglementarea de legiuitor a unor aspecte care țin de statutul unei persoane sau categorii de persoane. Din acest punct de vedere, examinarea soluțiilor legislative alese de către legiuitor și conformitatea acestora cu principiul egalității statuat în Constituția României revine Curții Constituționale.

5.6. Referitor la obiectul petiției dedus soluționării Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, este indubitabil că potențiala faptă de discriminare invocată de petent este de facto echivalentă unei probleme de constituționalitate. Susținerile petentului sunt strâns legate de critica legiuitorului sub aspectul soluției legislative alese.

5.7. În nici un caz, în speță, răspunderea legiuitorului nu poate fi apreciată de către Colegiul director deoarece Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării își exercită atribuțiile strict sub aspectul investigării, constatării și sancționării acelor fapte considerate discriminatorii în viziunea legiuitorului și care atrag răspunderea contravențională. Or, discriminarea în cazul semnalat nu își are izvorul într-un fapt volitiv sau omisiv al unei persoane (fizice sau juridice, publice/private) cât, prezumtiv, în caracterul prevederilor actului normativ invocat. Însă opțiunea legiuitorului și examinarea soluțiilor legislative alese de către legiuitor, precum și conformitatea acestora cu principiul egalității statuat în Constituția României, revine Curții Constituționale.

5.8. De altfel, Curtea Constituțională, prin decizia nr. 997 din 7.10.2008, a admis excepția de neconstituționalitate a art. 20 din O.G. nr. 137/2000, republicată considerând că în măsura în care s-ar admite că pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de O.G. nr. 137/2000, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării poate să constate existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul direct în conținutul unui text de lege, s-ar pune în discuție legitimitatea Consiliului de a înlătura consecințele faptelor discriminatorii, prin hotărâri, ce pot duce, în ultimă instanță, la încetarea aplicabilității unor dispoziții de lege, și chiar aplicarea prin analogie a unor alte texte de lege, încălcându-se în mod flagrant principiul separației puterilor în stat, prin interferarea în atribuțiile legislativului, dar și ale Curții Constituționale, care îndeplinește rolul de legislator negativ atunci când constată lipsa de conformitate dintre prevederile unei legi sau ordonanțe și dispozițiile constituționale, inclusiv cele ale art. 16 care se referă la egalitatea în drepturi a cetățenilor.

5.9. Or, având în vedere considerentele expuse mai sus, Colegiul director urmează a admite excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în raport cu obiectul petiției.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării;
2. clasarea dosarului;
3. o copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Bertzi Theodora – Membru

Haller István – Membru

Lazăr Maria – Membru

Panfile Anamaria – Membru

Stanciu Claudia Sorina – Membru

Vasile Alexandru Vasile – Membru

Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ,** constituie de drept titlu executoriu.