



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA nr. 387**  
**din 12.06.2013**

**Dosar nr:** 288/2013

**Petiția nr:** 1854/18.03.2013

**Petent:** L. F.

**Reclamată:** Opera Maghiară din Cluj-Napoca

**Obiect:** schimbare din funcție, nereguli la partea reclamată, conflict de muncă datorită opunerii față de nelegalitățile observate

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**I. 1. Numele și domiciliul petentului**

1.1.1. L. F, Cluj-Napoca, județul Cluj;

**I. 2. Numele și sediul reclamatei**

1.2.1. Opera Maghiară din Cluj-Napoca, Cluj-Napoca, județul Cluj.

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petentul arată că a fost schimbat din funcție, există o serie de nereguli la partea reclamată unde a avut calitate de angajat, și că există un conflict de muncă datorită opunerii față de nelegalitățile observate.

**III. Citarea părților**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările și completările ulterioare (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 24.04.2013 (filele 4-5 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combatrerea Discriminării (în continuare CNCD).

3.3. La audierile din data de 24.04.2013 părțile nu s-au prezentat.

3.4. Prin **Adresa nr. 2818/18.04.2013** CNCD a comunicat petentului punctul de vedere al reclamatei fiind solicitate concluzii scrise.

## **IV. Susținerile părților**

### **4.1. Susținerile petentului**

4.1.1. Petentul, prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 1854/18.03.2013**, arată că reclamatul l-a schimbat din funcție, a comis o serie de nereguli și s-a declanșat un conflict de muncă datorită opunerii lui față de nelegalitățile observate.

4.1.2. Prin aresa înregistrată la CNCD cu **nr. 3568/24.05.2013** petentul

- comentează apărarea reclamatei privind neregulile din instituția reclamată;
- menține cele arătate anterior.

Anexează la dosar înscrisuri.

### **4.2. Susținerile reclamatei**

4.2.1. Reclamata, prin **Adresa nr. 679/15.04.2013**, înregistrată la CNCD cu **nr. 2776/16.04.2013**, a depus la dosar punct de vedere arătând următoarele elemente relevante:

- invocă excepția tardivității introducerii petiției, arătând că petentul consideră discriminatorie **Decizia nr. 176/30.01.2012**, însă a trecut mai mult de un an de la data deciziei și data sesizării;
- petentul a fost sancționat disciplinar în mod repetat conform prevederilor legale, există în curs procese privind legalitatea lor;
- petentul nu a invocat o anume fapte de discriminare și nu a arătat criteriul care ar fi stat la baza discriminării.

Anexează la dosar înscrisuri.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1. Colegiul director constată că petentului i-au fost reduse atribuțiile prin **Decizia nr. 176/30.01.2012**, reclamatul este acuzat de o serie de nereguli (cum ar fi procurarea tablei zincate lipsă din gestiune), totodată petentul invocă conflicte de muncă (sancțiuni disciplinare) rezultate în urma sesizării acestor nereguli.

5.2. Colegiul director admite excepția de tardivitate invocată de reclamată privind **Decizia nr. 176/30.01.2012**, având în vedere art. 20 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**, care prevede: „*Persoana care se consideră discriminată poate sesiza*

Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei.” Decizia este din 30.01.2012, data petiției este 18.03.2013, astfel a trecut mai mult de un an de la data săvârșirii faptei.

5.3. Colegiul director consideră că prevederile **O.G. nr. 137/2000** nu sunt incidente privind eventualele nereguli din instituția reclamată.

5.4. **Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**) la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

5.5. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

5.6. În conformitate cu jurisprudența CEDO în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă *„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”* (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

5.7. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu. Se poate invoca orice criteriu (**O.G. nr. 137/2000**, art. 2 alin. 1: [...] *„pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu”* [...]; **Protocolul adițional nr. 12 la Convenția europeană a drepturilor omului** (în continuare **Protocolul nr. 12**), art. 1 alin. 1: [...] *„fără nici o discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație”*), iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

5.8. Colegiul director constată că din petiție, respectiv din probele depuse la dosar, nu reiese că reclamatul a aplicat petentului un tratament diferențiat pe baza unui criteriu determinat. Reclamatul, în punctul de vedere, a relevat această lipsă a unui anumit criteriu, petentul însă, prin adresa depusă la dosar, nu a clarificat acest aspect.

5.9. În concluzie faptele arătate în petiție ca și conflict de muncă nu reprezintă discriminare conform art. 2 al **O.G. nr. 137/2000**.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția de tardivitate invocată de reclamată privind **Decizia nr. 176/30.01.2012**, având în vedere art. 20 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**;
2. Constată neincidența prevederilor **O.G. nr. 137/2000** privind eventualele nereguli din instituția reclamată;
3. Faptele prezentate în petiție ca și conflict de muncă nu reprezintă discriminare conform art. 2 al **O.G. nr. 137/2000**;
4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților (cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință).

**VI. Modalitatea de plată a amenzii: —**

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI TEODORA – Membru

CAZACU IOANA LIANA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

**Data redactării:** 17.06.2013

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit ***O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ***, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: H. I.