



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 380
din 12.06.2013**

Dosar nr.: 29/2013

Petiția nr.: 349/22.01.2013

Petent: I. A.

Reclamat: G. A., P. I. I.

Obiect: atitudine discriminatorie la locul de muncă, chiar și după decizia instanței de a fi reintegrată petenta la locul de muncă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. I. A, loc. București

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. G. A., șef serviciu relații juridice, Corpul Experților Contabili și Contabililor Autorizați din România, loc. București

I.2.2. P. I. I., director Direcția Resurse Umane, Corpul Experților Contabili și Contabililor Autorizați din România, loc. București

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta semnaleză faptul că, după concedierea sa, prin decizia instanței de judecată a fost reintegrată în muncă, dar conducerea instituției, respectiv șeful serviciu relații juridice și directorul Direcției Resurse Umane au manifestat o atitudine discriminatorie la adresa sa.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 349/30.01.2013 a fost citat petenta, iar prin adresele nr. 559/30.01.2013 au fost citate părțile reclamate.

3.3. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 18.02.2013.

3.4. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

4.1.1. Petenta arată că în data de 18.05.2011 postul de inspector resurse umane din cadrul Corpului Experților Contabili și Contabililor Autorizați din România pe care aceasta îl ocupa din 2005 a fost desființat. Desființarea acestui post a fost precedată de o lungă perioadă în care conducerea respectivei instituții a încercat îndepărtarea petentei prin chemări repetate la președintele instituției, la directorul general al instituției unde i s-a cerut demisia fără nicio explicație.

4.1.2. Petenta precizează că în luna iunie 2010, la întoarcerea sa din concediul de odihnă, a constatat că dulapurile cu documente specifice activității de inspector resurse umane sunt încuiate, motiv pentru care a sesizat în scris directorul general al instituției în sensul că nu își poate desfășura activitatea, dar nu a primit niciun răspuns.

4.1.3. Situația a durat până la sfârșitul lunii iulie 2010 când s-a întors din concediul de odihnă directorul Direcției Resurse Umane, doamna P.I. I., când petenta a fost mutată într-un birou unde își desfășoară activitatea Departamentul investiții și Departamentul etică, două departamente care nu au legătură cu activitatea petentei. Odată cu mutarea sa în respectivul birou petentei i-au fost șterse din calculator sau probabil preluate toate lucrările întocmite de aceasta din 2005, toată baza de date care conținea contracte de muncă, acte adiționale, state de funcții, decizii diverse, adeverințe, situația concediilor salariaților din filialele teritoriale, evidența carnetelor de muncă, etc. De asemenea, cu ajutorul unui salariat al direcției informatice, i-a fost retras petentei accesul la Internet și la rețeaua internă (public). Petenta arată că i s-a interzis să folosească telefonul și să ia legătura cu colegii. Petenta consideră că a fost izolată de întregul colectiv, practic i-au fost încălcate drepturile de salariat, drepturi prevăzute în Codul Muncii, în contractul individual de muncă, în regulamentul intern al instituției.

4.1.4. Din luna iulie 2010 până la 31 decembrie 2010 petentei nu i-au fost repartizate lucrări conform postului și fișei de post, i-a fost încălcat dreptul la muncă, a fost împiedicată să-și desfășoare activitatea, toate acestea sub atenta coordonare a conducerii Direcției Resurse Umane.

4.1.5. Petenta arată că deoarece nu a cedat presiunilor și nu a vrut să-și depună demisia, începând din ianuarie 2011 strategia conducerii Corpului Experților Contabili și Contabililor Autorizați din România s-a modificat în sensul că în fiecare zi primea diferite lucrări pe care trebuia să le întocmească între ora 9 - 9,30 dimineața și 15,30 înainte de sfârșitul programului. Repartizarea zilnică sub forma "sarcini de îndeplinit în data de....." a fost un procedeu inventat în mod special pentru petentă deoarece în cei 5 ani de activitate în resurse umane în cadrul Corpului Experților Contabili și Contabililor Autorizați din România nu a existat o astfel de repartizare zilnică a lucrărilor, fiecare salariat știe exact ce are de făcut.

4.1.6. Petentei i-a fost întocmită fișa de evaluare pentru anul 2010 în care toate calificativele au fost "proaste", notele foarte mici. Petenta arată că în anul 2010 a lucrat în Direcția Resurse Umane în luna ianuarie, jumătate din luna februarie, iunie și iulie (luna martie a fost în concediu medical, în luna mai a fost în concediu de odihnă, în luna iunie și iulie nu a avut acces la documente, iar din luna august până în mai 2011 a fost mutată din biroul Direcției Resurse Umane).

4.1.7. Petenta precizează că din 2005 până în 2009 calificativele sale au fost bune, cele din 2008, 2009 au fost aciordate de același director care în 2010, brusc, și-a dat seama că nu le mai merită. În luna februarie 2011 petenta a fost sancționată, contestația petentei fiind admisă de către Tribunalul București, decizia de sancționare fiind declarată nulă de Tribunalul București.

4.1.8. Petenta arată că în luna mai 2011 a fost concediată, motivarea acestei concedieri fiind desființarea postului de inspector resurse umane prin restrângerea activității. Dar petenta menționează faptul că directorul general al instituției a angajat un salariat în luna octombrie 2010, înainte de concedierea petentei.

4.1.9. După un proces de un an și jumătate Curtea de Apel București a dispus anularea deciziei de concediere, a dispus reintegrarea petentei în funcția avută anterior și plata unei despăgubiri egală cu salariile indexate, majorate și reactualizate, precum și celelalte drepturi de care ar fi beneficiat de la data concedierii până la efectivă reintegrare.

4.1.10. Petenta precizează că această decizie a instanței a deranjat conducerea Corpului Experților Contabili și Contabililor Autorizați din România, respectiv pe directorul general și pe directorul Direcției Resurse Umane, doamna P. I. I. ce considera că decizia Curții de Apel București trebuie pusă în aplicare printr-o decizie a directorului general.

4.1.11. Petenta menționează că începând cu 03.01.2013 și-a reluat activitatea care se rezumă la accesul său în instituție prin bunăvoința portarului atât la sosire, cât și la plecare. Nu i s-a repartizat legitimație de acces care înregistrează prezența la serviciu ora sosirii și ora plecării. Petenta arată că se menține în continuare aceeași stare de tensiune, își desfășoară așa-zisa activitate în biroul Departamentului investiții și Departamentul etică acolo unde a fost obligată să lucreze, în continuare i se repartizează lucrări zilnice și este ținută la distanță de tot ce înseamnă activitate de resurse umane. Se menține aceeași atmosferă tensionată, se menține același climat nepotrivit, petenta afirmă că este obligată să lucreze într-un loc unde nu se regăsește, nu este locul său, se aduce atingere demnității sale și integrității, fiind menținută în permanență într-o stare de tensiune neștiind niciodată la ce să se aștepte.

4.1.12. Petenta arată că de când și-a reluat activitatea a fost atenționată în scris că ea este cea care nu se comportă adecvat, că menține starea de tensiune și aduce atingere demnității, onoarei și reputației instituției, toate acestea fiind, în opinia petentei, invenții pe care și-au pus semnătura directorul Direcției Resurse Umane doamna P. I. I. și șeful serviciului relații juridice doamna G. A.. Petenta consideră că nu au nicio dovadă în acest sens totul fiind rezultatul Deciziei Curții de Apel București.

4.1.13. Petenta se consideră hărțuită, marginalizată, izolată într-un birou care nu are legătură cu activitatea sa, iar atmosfera nepotrivită de la locul de muncă a fost consemnată și în decizia Curții de Apel București cu nr. 5559/18.10.2012.

4.1.14. Petenta arată că deoarece a prezentat un atestat în recrutarea și selecția de personal în dosarul judecat i s-a cerut în data de 25.01.2013 în sarcinile de îndeplinit întocmirea unei note "în scopul verificării acestor competențe". Petenta precizează că aceste competențe sunt date tocmai de certificatul obținut după absolvirea acestor cursuri. Petenta crede că este iar

supusă unui proces de evaluare ca înainte de concediere. Procesul de evaluare din ianuarie 2011 a avut ca urmare emiterea unei decizii de sancționare, decizie care a fost anulată în instanță printr-o hotărâre a Tribunalului București din mai 2012.

4.1.15. Petenta menționează că lucrările îi sunt repartizate zilnic de la ora 9-9.30, iar predarea lor trebuie făcută la ora 15, 30 în aceeași zi, practic îi este restrâns programul de activitate de la 8 ore la 5-6 ore care nu îi sunt întotdeauna suficiente. Petenta precizează că acest mod de repartizare a lucrărilor este folosit în mod discriminatoriu doar pentru ea.

4.1.16. Petenta arată că a fost dată în judecată pentru recuperarea unei sume plătite de Corpul Experților Contabili și Contabililor Autorizați din România în anul 2010 către ITM, dar doar ea figurează ca invinuit în acest dosar ca și cum ar fi fost singurul salariat angajat în cadrul Direcției Resurse Umane la acea dată.

4.1.17. Petenta precizează că la data de 31.01.2013 i-a fost virată în cont o sumă de bani care are ca explicație Decizia biroului permanent și nu Decizia Curții de Apel București, suma pentru care nu a primit niciun desfășurător pentru a verifica dacă este calculată corect și ce anume reprezintă deși a solicitat în scris acest lucru.

4.1.18. Petenta afirmă că prin acțiunile conjugate ale părților reclamate și probabil a altor salariați este umilită, hărțuită, se creează un climat nepotrivit la locul de muncă, dând dovadă de rea credință. Petenta arată că pentru toate acestea ea este cea atenționată. Petenta consideră că aceste acțiuni sunt tolerate de conducerea Corpului Experților Contabili și Contabililor Autorizați din România și au ca scop să o determine să își dea demisia.

4.1.19. Petenta anexează o serie de documente printre care Decizia civilă a Curții de Apel București nr. 5559/18.10.2012, Încheierea Tribunalului București în dosarul 17810/3/2011 din 10.05.2012, procesul-verbal nr. 1078/02.08.2010, nota către directorul general nr. 1411/14.06.2010, petiția către inspecția muncii nr. 48248/23.08.2010, atenționările emise de conducerea Direcției Resurse Umane din 24.01. 2011 și conducerea Direcției Resurse Umane, Direcția Juridică cu acordul directorului general nr. 73/10.01.2013, sarcinile de îndeplinit în 2011, în 2013, fișe de evaluare 2008, 2009 și 2010, fișa de post modificată prin restrângerea atribuțiilor pentru a se justifica desființarea postului de inspector resurse umane ocupat de petentă ș.a.

Susținerile părților reclamate

Susținerile doamnei G, A., șef serviciu relații juridice, Corpul Experților Contabili și Contabililor Autorizați din România

4.2.1.1. Partea reclamată arată că este salariată a Corpului Experților Contabili și Contabililor Autorizați din România din anul 2002 și ocupă în prezent funcția de Șef serviciu relații juridice în cadrul Direcției Juridice. Partea reclamată menționează că în perioada 03.01.2010 – 01.02.2012 contractul individual de muncă încheiat cu Corpul Experților Contabili și Contabililor Autorizați din România a fost suspendat, urmare intrării în concediu de maternitate și ulterior în concediu de creștere copil până la 2 ani.

4.2.1.2. Raportat la sesizarea formulată de petentă, partea reclamată arată că raporturile de muncă dintre petentă și Corpul Experților Contabili și Contabililor Autorizați din România au încetat prin decizia de concediere nr. 39/16.05.2011, decizie emisă ca urmare a desființării postului de inspector de resurse umane ocupat de petentă prin Hotărârea Consiliului Superior al Corpului Experților Contabili și Contabililor Autorizați din România nr. 11/219 din 01.04.2011.

4.2.1.3. Desființarea postului s-a efectuat din cauza abrogării dispozițiilor Decretului nr. 92/1976 privind carnetul de muncă și instituirii registrului de evidență a salariaților, reglementat prin H.G. nr. 500/2011. Începând cu data de 01.01.2011 contractele individuale de muncă nu s-au mai înregistrat la inspectoratele teritoriale de muncă, acestea înregistrându-se în format electronic în registrul general de evidență a salariaților.

4.2.1.4. Partea reclamată arată că petenta avea, potrivit fișei postului, în principal, sarcina de a întocmi, completa, păstra și ține evidența carnetelor de muncă și de a le prezenta pentru verificare și viză la Inspectoratul Teritorial de Muncă, precum și sarcina de a prezenta lunar, pentru viză, statele de plată a salariilor la Inspectoratul Teritorial de Muncă. Din cauza modificărilor legislative menționate menținerea postului ocupat de petentă nu s-a mai justificat, prin urmare a fost desființat de către Consiliul Superior al Corpului, care potrivit pct. 18 lit. h) din Regulamentul de organizare și funcționare a Corpului Experților Contabili și Contabililor Autorizați din România are atribuția de a aproba statele de funcții la nivel central și teritorial.

4.2.1.5. Decizia 39/16.05.2011 a fost contestată de petentă, contestația făcând obiectul dosarului nr. 46205/3/2011 al Tribunalului București. Prin sentința civilă nr. 3961/27.04.2012 Tribunalul București a respins ca neîntemeiată acțiunea formulată de petentă. Împotriva acestei sentințe petenta a formulat recurs, admis de către Curtea de Apel București prin decizia civilă nr. 5559/18.10.1012, urmat de anularea deciziei Corpului Experților Contabili și Contabililor Autorizați din România nr. 39/16.05.2011, de reintegrarea petentei pe funcția avută anterior și obligarea Corpului Experților Contabili și Contabililor Autorizați din România la plata salariilor indexate, majorate și reactualizate și cu celelalte drepturi de care ar fi beneficiat petenta de la data concedierii și până la efectivă reintegrare.

4.2.1.6. Partea reclamată arată că petenta a fost reintegrată pe postul de inspector de resurse umane începând cu data de 03.01.2013, dată de la care acesată și-a reluat efectiv activitatea. Partea reclamată precizează că pentru punerea în aplicare a deciziei instanței de judecată privind reintegrarea s-a impus reînființarea postului de resurse umane, prin Hotărârea nr. 12/280 din 23.11.2012 a Consiliului Superior al Corpului precum și crearea unei noi fișe de post, având în vedere că, parțial, atribuțiile deținute de petentă înainte de încetarea relațiilor de muncă cu Corpul Experților Contabili și Contabililor Autorizați din România nu mai există.

4.2.1.7. Prin urmare, reintegrarea s-a efectuat întocmai cum prevede dispozitivul deciziei civile nr. 5559/18.10.2012, petenta ocupând din data de 03.01.2013 postul de inspector de resurse umane din cadrul Direcției Resurse Umane a Corpului Experților Contabili și Contabililor Autorizați din România, aceasta desfășurând activități specifice prin sarcinile dispuse de conducătorul ierarhic și primind salariul aferent postului ocupat.

4.2.1.8. În ceea ce privește drepturile salariale a căror plată s-a stabilit prin decizia civilă nr. 5559/18.10.2012 acestea au fost achitate petentei în data de 31.01.2013. Astfel, Corpul Experților Contabili și Contabililor Autorizați din România și-a îndeplinit fără echivoc obligațiile ce decurg din decizia civilă nr. 5559/18.10.2012.

4.2.1.9. Față de aspectele sesizate de petentă referitoare la perioada de la reintegrare până în prezent, partea reclamată apreciază că acestea sunt lipsite de fundament, dimpotrivă petenta fiind persoana care generează o atmosferă distantă și lipsită de colegialitate. Încă din primele zile de reluare a activității petenta a manifestat un comportament rece, distant în relațiile cu colegii de serviciu, chiar nepoliticos, prin faptul că nu a răspuns nici măcar la salutul colegilor cu care s-a întâlnit. Acest lucru a fost sesizat de mai mulți angajați ai instituției.

4.2.1.10. De asemenea, petenta a refuzat categoric semnarea și luarea la cunoștință noii fișe de post, susținând în mod repetat că dorește să desfășoare aceeași activitate pe care o desfășura înainte de desființarea postului. La solicitările conducătorului ierarhic și ale părții reclamate ca petenta să semneze fișa postului aceasta a răspuns de fiecare dată pe un ton agresiv și imperativ. Atmosfera tensionată reclamată de petentă nu se datorează decât petentei înseși care continuă să refuze semnarea fișei postului și care prin atitudinea sa ostilă față de salariații cu care intră în contact perturbă buna desfășurare a activității.

4.2.1.11. Partea reclamată arată că atenționarea a cărei semnatară a fost, înregistrată cu nr. 73/10.01.2013 a constituit o consecință a atitudinii nepotrivite a petentei față de ea și de directorul Direcției Resurse Umane, atitudine nepotrivită cu normele de conduită în cadrul Corpului Experților Contabili și Contabililor Autorizați din România.

4.2.1.12. Ca răspuns la atenționarea primită, în loc să încerce să se readapteze la locul de muncă pe care îl ocupă și pentru care își primește salariul, inclusiv prin stabilirea și menținerea unor relații profesionale colegiale, petenta înțelege să-și reclame, nejustificat, colegii, la instituțiile statului. Mai mult decât atât, petenta aduce amenințări cu formularea de plângeri penale, în condițiile în care instituția și-a respectat întocmai obligațiile față de petentă, aceasta desfășurându-și în prezent activitatea într-un mediu decent, civilizată și profesional.

4.2.1.13. Față de locul fizic de desfășurare a activității, precum și față de sarcinile propriu-zise efectuate de petentă de la data reintegrării, partea reclamată precizează că nicidecum acestea nu aduc atingere demnității sale sau integrității. Petenta lucrează într-un spațiu open-space în cadrul căruia există 3 birouri, despărțite de geam, în biroul acesteia desfășurându-și activitatea și alte două departamente, spațiul și condițiile permițând lejer acest lucru. Petenta dispune de toată logistica de calitate necesară desfășurării activității. Accesul în instituție și în birou nu i-a fost în niciun moment îngăduit, sub nicio formă nu poate fi considerată izolată în birou.

4.2.1.14. Având în vedere dispozițiile O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, partea reclamată consideră că petenta nu se regăsește ca subiect al niciunei forme de discriminare, aceasta nefiind supusă niciunui tratament discriminatoriu de deosebire, excludere, restricție sau preferință în baza unui criteriu. Partea reclamată solicită respingerea petiției ca nefondată.

Sușinerile doamnei P. I. I., director Direcția Resurse Umane, Corpul Experților Contabili și Contabililor Autorizați din România

4.2.2.1. Partea reclamată arată că este angajată în cadrul Corpului Experților Contabili și Contabililor Autorizați din România din 01.07.2008 în funcția de director în cadrul Direcției Resurse Umane. În cadrul respectivei direcții de la data angajării părții reclamate și-au desfășurat activitatea și petenta și o altă angajată care a încetat activitatea începând cu data de 01.07.2010, conform art. 55, lit. b din Codul Muncii.

4.2.2.2. Partea reclamată arată că petenta nu a formulat nicio sesizare în termenul legal de un an referitoare la faptele invocate de aceasta pentru perioada 2010-2011.

4.2.2.3. Partea reclamată menționează că raporturile de muncă dintre petentă și Corpul Experților Contabili și Contabililor Autorizați din România au încetat prin decizia de concediere nr. 39/16.05.2011, decizie emisă ca urmare a desființării postului de inspector de resurse umane ocupat de petentă prin Hotărârea Consiliului Superior al Corpului Experților Contabili și Contabililor Autorizați din România nr. 11/219 din 01.04.2011. Desființarea postului s-a efectuat din cauza abrogării dispozițiilor Decretului nr. 92/1976 privind carnetul de muncă și instituirii registrului de evidență a salariaților, reglementat prin H.G. nr. 500/2011. Începând cu data de 01.01.2011 contractele individuale de muncă nu s-au mai înregistrat la inspectoratele teritoriale de muncă, acestea înregistrându-se în format electronic în registrul general de evidență a salariaților.

4.2.2.4. Partea reclamată arată că petenta avea, potrivit fișei postului, în principal, sarcina de a întocmi, completa, păstra și ține evidența carnetelor de muncă și de a le prezenta pentru verificare și viză la Inspectoratul Teritorial de Muncă, precum și sarcina de a prezenta lunar, pentru viză, statele de plată a salariilor la Inspectoratul Teritorial de Muncă. Din cauza modificărilor legislative menționate menținerea postului ocupat de petentă nu s-a mai justificat, prin urmare a fost desființat de către Consiliul Superior al Corpului, care potrivit pct. 18 lit. h) din Regulamentul de organizare și funcționare a Corpului Experților Contabili și Contabililor Autorizați din România are atribuția de a aproba statele de funcții la nivel central și teritorial.

4.2.2.5. Decizia 39/16.05.2011 a fost contestată de petentă, contestația făcând obiectul dosarului nr. 46205/3/2011 al Tribunalului București. Prin sentința civilă nr. 3961/27.04.2012 Tribunalul București a respins ca neîntemeiată acțiunea formulată de petentă. Împotriva acestei sentințe petenta a formulat recurs, admis de către Curtea de Apel București prin decizia civilă nr. 5559/18.10.1012, urmat de anularea deciziei Corpului Experților Contabili și Contabililor Autorizați din România nr. 39/16.05.2011, de reintegrarea petentei pe funcția avută anterior și obligarea Corpului Experților Contabili și Contabililor Autorizați din România la plata salariilor indexate, majorate și reactualizate și cu celelalte drepturi de care ar fi beneficiat petenta de la data concedierii și până la efectivă reintegrare.

4.2.2.6. Partea reclamată arată că petenta a fost reintegrată pe postul de inspector de resurse umane începând cu data de 03.01.2013, dată de la care acesată și-a reluat efectiv activitatea. Partea reclamată precizează că pentru punerea în aplicare a deciziei instanței de judecată privind reintegrarea

s-a impus reînființarea postului de resurse umane, prin Hotărârea nr. 12/280 din 23.11.2012 a Consiliului Superior al Corpului precum și crearea unei noi fișe de post, având în vedere că, parțial, atribuțiile deținute de petentă înainte de încetarea relațiilor de muncă cu Corpul Experților Contabili și Contabililor Autorizați din România nu mai există.

4.2.2.7. Prin urmare, reintegrarea s-a efectuat întocmai cum prevede dispozitivul deciziei civile nr. 5559/18.10.2012, petenta ocupând din data de 03.01.2013 postul de inspector de resurse umane din cadrul Direcției Resurse Umane a Corpului Experților Contabili și Contabililor Autorizați din România, aceasta desfășurând activități specifice prin sarcinile dispuse de conducătorul ierarhic și primind salariul aferent postului ocupat.

4.2.2.8. În ceea ce privește drepturile salariale a căror plată s-a stabilit prin decizia civilă nr. 5559/18.10.2012 acestea au fost achitate petentei în data de 31.01.2013. Astfel, Corpul Experților Contabili și Contabililor Autorizați din România și-a îndeplinit fără echivoc obligațiile ce decurg din decizia civilă nr. 5559/18.10.2012.

4.2.2.9. Față de aspectele sesizate de petentă referitoare la perioada de la reintegrare până în prezent, partea reclamată apreciază că acestea sunt lipsite de fundament, dimpotrivă petenta fiind persoana care generează o atmosferă distantă și lipsită de colegialitate. Încă din primele zile de reluare a activității petenta a manifestat un comportament rece, distant în relațiile cu colegii de serviciu, chiar nepoliticos, prin faptul că nu a răspuns nici măcar la salutul colegilor cu care s-a întâlnit. Acest lucru a fost sesizat de mai mulți angajați ai instituției.

4.2.2.10. De asemenea, petenta a refuzat categoric semnarea și luarea la cunoștință noii fișe de post, susținând în mod repetat că dorește să desfășoare aceeași activitate pe care o desfășura înainte de desființarea postului. La solicitările părții reclamante ca petenta să semneze fișa postului aceasta a răspuns de fiecare dată pe un ton agresiv și imperativ. Atmosfera tensionată reclamată de petentă nu se datorează decât petentei înseși care continuă să refuze semnarea fișei postului și care prin atitudinea sa ostilă față de salariații cu care intră în contact perturbă buna desfășurare a activității.

4.2.2.11. Partea reclamată arată că atenționarea a cărei semnătură a fost, înregistrată cu nr. 73/10.01.2013 a constituit o consecință a atitudinii nepotrivite a petentei față de ea și de șeful serviciu relații juridice din cadrul Direcției Juridice, atitudine nepotrivită cu normele de conduită în cadrul Corpului Experților Contabili și Contabililor Autorizați din România.

4.2.2.12. Ca răspuns la atenționarea primită, în loc să încerce să se readapteze la locul de muncă pe care îl ocupă și pentru care își primește salariul, inclusiv prin stabilirea și menținerea unor relații profesionale colegiale, petenta înțelege să-și reclame, nejustificat, colegii, la instituțiile statului. Mai mult decât atât, petenta aduce amenințări cu formularea de plângeri penale, în condițiile în care instituția și-a respectat întocmai obligațiile față de petentă, aceasta desfășurându-și în prezent activitatea într-un mediu decent, civilizată și profesional.

4.2.2.13. Referitor la faptele invocate pentru perioada 2010-2011 partea reclamată menționează că acestea sunt neadevărate deoarece după întoarcerea din concediul de odihnă petentei nu i s-a încuiat dulapul cu documente, ba chiar petenta a realizat în luna iulie sarcini specifice postului

de inspector resurse umane. Partea reclamată arată că nu a efectuat nicio zi de concediu de odihnă în luna iulie.

4.2.2.14. Referitor la faptul că în luna august petenta a fost mutată în biroul alăturat despărțit printr-un perete de sticlă, partea reclamată arată că această măsură a fost luată deoarece cu aceeași dată a început evaluarea individuală a salariaților din cadrul instituției, fiind astfel necesar să poarte discuții individuale și desigur confidențiale cu fiecare salariat. Partea reclamată precizează că nici ea, nici salariatul din cadrul Direcției Informatice pe care petenta îl reclamă nu i-a șters din calculator petentei lucrările întocmite în perioada 2005-2010.

4.2.2.15. Partea reclamată arată că începând cu anul 2011 a luat măsura de a-i transmite prin adresă scrisă sarcinile zilnice pe care petenta le avea de realizat deoarece i s-a diminuat activitatea zilnică a urmare a încetării existenței carnetelor de muncă și a relației cu Inspectoratul Teritorial de Muncă, precum și pentru faptul că, în cursul anului 2010 deseori a refuzat să rezolve lucrările repartizate, răspunzând pe un ton total ridicat și total neadecvat respectiv "fă-le tu că de-aia ești director", dovedind astfel că nu avea capacitatea de a rezolva singură toate lucrările încredințate.

4.2.2.16. Față de locul fizic de desfășurare a activității, precum și față de sarcinile propriu-zise efectuate de petentă de la data reintegrării, partea reclamată precizează că nicidecum acestea nu aduc atingere demnității sale sau integrității. Petenta lucrează într-un spațiu open-space în cadrul căruia există 3 birouri, despărțite de geam, în biroul acesteia desfășurându-și activitatea și alte două departamente, spațiul și condițiile permițând lejer acest lucru. Petenta dispune de toată logistica de calitate necesară desfășurării activității. Accesul în instituție și în birou nu i-a fost în niciun moment îngrădit, sub nicio formă nu poate fi considerată izolată în birou.

4.2.2.17. Având în vedere dispozițiile O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, partea reclamată consideră că petenta nu se regăsește ca subiect al niciunei forme de discriminare, aceasta nefiind supusă niciunui tratament discriminatoriu de deosebire, excludere, restricție sau preferință în baza unui criteriu. Partea reclamată solicită respingerea petiției ca nefondată.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare prin atitudine discriminatorie la locul de muncă, chiar și după decizia instanței de a fi reintegrată petenta la locul de muncă.

5.2. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I

Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice,..

5.4. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petentă se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.5. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.6. În speță, petenta sesizează faptul că după concedierea sa, prin decizia instanței de judecată a fost reintegrată în muncă, dar conducerea instituției, respectiv șeful serviciu relații juridice și directorul Direcției Resurse Umane au manifestat o atitudine discriminatorie la adresa sa. Părțile

reclamate arată că acuzațiile petentei sunt nefondate, în cazul supus soluționării Consiliului nefiind vorba de nicio faptă de discriminare care să se încadreze în dispozițiile cuprinse în O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

5.7. Din analiza obiectului petiției, raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, neexistând un criteriu de discriminare, nefiind încălcat principiul nediscriminării. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de petentă, nu s-a săvârșit nicio faptă de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, potrivit art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. clasare dosar;
3. o copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Asztalos Csaba Ferenc – Membru

Bertzi Theodora – Membru

Cazacu Ioana – Membru

Haller István – Membru

Jura Cristian – Membru

Lazăr Maria – Membru

Panfile Anamaria – Membru

Stanciu Claudia Sorina – Membru

Vasile Alexandru Vasile – Membru

Data redactării: 14.06.2013

Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.