



## CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII Autoritate de stat autonomă

---

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

### HOTĂRÂREA NR. 378 din data de 04.06.2013

**Dosar nr.:** 532/2012

**Petiția nr.:** 6113 din data de 11.12.2012

**Petent:** A. V.

**Parte reclamată:** Academia de Poliție Alexandru Ioan Cuza, prin reprezentant

**Obiect:** introducerea condiției pe criteriul de vârstă la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea unei funcții manageriale

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

##### **I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților**

**I.1.1. A. V.** București

##### **I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**I.2.1. Academia de Poliție Alexandru Ioan Cuza**

#### **II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petenul prof. univ. dr. în cadrul Academiei de Poliție, sesizează o posibilă faptă de discriminare cu ocazia organizării și desfășurării unui concurs pentru ocuparea unei funcții manageriale, prin introducerea condiției considerată discriminatorie respectiv, *"vârstă legală de pensionare"*.

#### **III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 6113 din data de 14.01.2013 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 142 din data de 14.01.2013 a fost citată Academia de Poliție A.I.Cuza București. Procedură legal îndeplinită.

## IV. Susținerile părților

### 4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petenul prof. univ. dr. în cadrul Academiei de Poliție, sesizează o posibilă faptă de discriminare cu ocazia organizării și desfășurării unui concurs pentru ocuparea unei funcții manageriale, prin introducerea condiției discriminatorie de *”vârstă legală de pensionare”*.

În perioada **3-5 octombrie 2012**, Academia de Poliție a organizat *concursul de ocupare a unei funcții de conducere de Director pentru Consiliul Studiilor Universitare de Doctorat (CSUD), echivalent prorector*. Această funcție s-a înființat în baza Legii educației naționale nr.1/2011 modificată și a H. G. nr. 681/2011 privind Codul studiilor universitare de doctorat, având ca misiune coordonarea și controlul procesului educațional pe linia studiilor universitare de doctorat asupra celor două școli doctorale, Școala doctorală în OPSN/Școala doctorală în Drept, aparținând Instituției Organizatoare de Studii Universitare de Doctorat (IOSUD).

4.1.2. Conform calendarului concursului de la punctele 4 și 7 ale *Anunțului*, activitățile planificate și descrise în Metodologia de desfășurare a concursului pentru director CSUD erau:

- depunerea dosarelor de candidatură perioada 24.09-03.10.2012;
- afișarea anunțului privind candidaturile depuse în data de 04.10.2012;
- testarea psihologică a candidaților în data de 04.10.2012;
- desfășurarea analizei dosarelor de candidatură în data de 05.10.2012;
- desfășurarea interviului cu comisia de concurs și anunțarea rezultatelor concursului în data de 05.10.2012;
- afișarea rezultatelor concursului în data de 05.10.2012;

4.1.3. Petentul arată că s-a prezentat la acest concurs prin depunerea dosarului de candidatură pe data de 03.10.2012 la registratură, dosar ce a fost verificat de secretara comisiei de concurs asupra respectării condițiilor de participare și a conținutului listei documentelor care le-a îndeplinit. **În data de 03.10.2012, petentul susține că a fost trecut pe lista candidaților înscriși la concurs, iar în data de 04.10.2012 a participat de la ora 8:00-15:45, la testarea psihologică din cadrul Centrului de testări psihologice al MAI, obținând punctajul maxim și Admis.** Petentul susține că a fost respins ilegal din concurs de o altă comisie *”ad-hoc”* ordonată de rector în data de 04.10.2012 pe considerentul că acesta a împlinit vârsta legală de pensionare. În data de 10.10.2012 a înaintat prima contestație rectorului, după afișarea rezultatelor din aceeași zi prezentând viciu procedural referitor la desfășurarea concursului compus din cinci elemente al căror conținut atrage nerespectarea prevederilor legale în materie, și anume:

- introducerea condiției de înscriere la concurs pe considerentul *”vârstei legale de pensionare”* atât în metodologia concursului cât și în anunțul concursului postat pe site-ul academiei. Sintagma de *„vârstă legală de pensionare”* nu este în Legea nr. 360/2002 modificată și conform principiilor de aplicarea dreptului, ea nu produce efecte juridice. Astfel de anunțuri sunt interzise de Legea nr. 48/2002 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare;
- ineligibilitatea participării la concurs pe considerentul vârstei legale de pensionare. Sintagma de *„vârstă legală de pensionare”*, nu este prevăzută în Legea nr. 360/2002, ci limita de vârstă în grad profesional și vârsta standard de pensionare care numai acestea

produc efecte juridice, fiind cuprinse în Legea nr. 360/2002 și Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, conținut care nu interzice participarea la vreun concurs.

4.1.4. În ziua de 19.10.2012 petentul susține că Procesul – verbal de soluționare a contestației a fost afișat la avizier împotriva concluziilor din Procesul – verbal. A solicitat punctul de vedere al Ministerului Muncii care este autorul Legii 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice ce tratează nașterea dreptului la pensie pentru polițiști, stabilit prin conținutul art. 54 (1) unde se folosește sintagma vârstă standard de pensionare de până la 60 de ani și transpus prin art. 69 (1) din Legea nr. 360/2002 privind statutul polițistului modificată. Răspunsul Ministerului Muncii a fost afirmativ, prin faptul că *“la concursuri de ocupare a unei funcții de conducere, are dreptul să participe cel puțin până la data de 23.06.2013, conform Ordinului ministrului administrației și internelor nr. II/2860/14.05.2012”*. A solicitat un punct de vedere și de la Ministerul Educației Naționale despre prevederea Legii nr.1/2011 referitor la *“vârsta de pensionare ce este de 65 de ani pentru toate cadrele didactice universitare din România, cu prelungire de 5 ani pentru cadrele didactice universitare ce dețin titlul de Conducători de doctorat”*.

Răspunsul Ministerului Sănătății Naționale a fost afirmativ cu precizarea că poate participa la orice concurs.

Prin adresa nr. 1662/12.03.2013 petentul arată că există o diferență între petiția înaintată Consiliului și acțiunea în justiție, și anume:

Acțiunea din justiție are ca miză anularea concursului datorită unei decizii de abuz prin încălcarea flagrantă a dispozițiilor legale și a *Metodologiei de organizare a concursului*.

Sesizarea înaintată Consiliului se referă la introducerea discriminatorie a condiției de înscriere la concurs de către Academia de Poliție pe considerentul *“vârstei legale de pensionare”*, atât în *Metodologia concursului (la art. 5 alin. 4, iar la alin 1 se stipulează expres că “fără nicio discriminare”)*, cât și în *Anunțul concursului, postat pe site-ul Academiei de Poliție*.

*Precizează că, astfel de anunțuri sunt interzise de Legea nr. 48/2002 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, modificată, dar cunoscută și materializată de Academia de Poliție, chiar la art. 5 alin. 1 al Metodologiei de concurs unde stipulează expres “fără nicio discriminare”, nefiind pusă în practică.*

## **4.2. Susținerile părții reclamate**

4.2.1. Prin adresa nr. 890 din data de 13.02.2013 Academia de Poliție „Alexandru Ioan Cuza”, **a invocat excepția de necompetență materială** a Consiliului pentru următoarele considerente:

Academia de Poliție a fost citată de instanțele de judecată competente în calitate de pârâtă în contradictoriu cu petentul în două dosare aflate pe rolul Curții de Apel București (nr.8370/2/2012 prin care petentul solicită anularea concursului menționat și a rezultatelor acestui, respectiv dosarul 9338/2/2012 prin care petentul solicită suspendarea aplicării rezultatului concursului menționat), ambele dosare aflându-se pe rolul instanțelor de judecată.

Se poate observa faptul că instanța a fost investită în mod legal să judece și să se pronunțe asupra legalității organizării și desfășurării concursului respectiv, atât pe fondul acțiunii, cât și pe aparența de legalitate.

4.2.2. De asemenea, partea reclamată a invocat **excepția lipsei de obiect** în temeiul art. 34 alin. 1 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul nr.144/2008 pentru următoarele considerente: din însuși conținutul petiției rezultă faptul că persoana interesată nu și-a precizat petiția, în sensul în care nu a indicat care anume conduită a reclamatei ar constitui discriminare.

În cazul în care cele două excepții nu vor fi luate în considerare partea reclamată solicită respingerea petiției pentru următoarele considerente: discriminarea trebuie analizată prin raportare la drepturile și libertățile fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege în orice domeniu al vieții publice.

4.2.3. În fapt, Academia de Poliție a publicat în M.O. al României și pe site-ul instituției un anunț privind organizarea concursului pentru ocuparea funcției de director al Consiliului pentru Studii Universitare de Doctorat (CSUD). **Între condițiile prevăzute pentru participarea la concurs a fost înscrisă și aceea reglementată expres de art. 215 din Legea educației naționale nr. 1/2011 astfel cum era în vigoare la data organizării concursului alin. (1) “după împlinirea vârstei de pensionare, ocuparea oricărei funcții de conducere în universitățile de stat, particulare și confesionale este interzisă, cu excepția mandatelor în exercițiu la data intrării în vigoare a prezentei legi”.**

4.2.4. În drept, față de reglementarea legală mai sus citată, în temeiul art. 72 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul nr.144/2008, solicită să se constate că:

- 1.- introducerea unui astfel de criteriu este nu doar justificată legal, ci doar obligatoriu a fi introdusă între condițiile de participare, în caz contrar concursul fiind lipsit de utilitate (prin admiterea candidaturii unui candidat care nu îndeplinește cumulativ condițiile legale pentru ocuparea unei funcții de conducere în universități se creează premisele unei numiri ilegale în acea funcție, cu încălcarea flagrantă a unor prevederi legale);
- 2.- la momentul înscrierii la concurs, **petentul a semnat și a depus o declarație pe proprie răspundere în care menționează expres că: “declar pe proprie răspundere că nu am îndeplinit vârsta legală de pensionare” la data concursului – aspect ce ar conduce indubitabil la constatarea că la momentul înscrierii candidatul cunoștea (și trebuia să cunoască) prevederile legale incidente**, inclusiv cea reglementată de alin.(1) al art. 215 din Legea nr.1/2011 și prin depunerea dosarului de candidatură și-a manifestat expres acceptul față de condițiile de candidatură impuse prin anunț;
- 3.- **în speța analizată ne aflăm în mod evident în situația de excepție reglementată expres de art. 2 alin (3) din O.G nr. 136/2000, în sensul în care criteriile de participare la concursul menționat sunt pe deplin justificate de scopul legitim al respectării prevederilor legale imperative indicate cuprinse într-o lege organică (Legea nr. 1/2011).**

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul director urmează a se pronunța asupra incidenței O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare cu privire la obiectul petiției.

5.2. **În drept**, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art.28 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, potrivit cărora *“Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.”*, și dispozițiile **art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, ce prevede următoarele: *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.”* și ale **art.64**, din aceeași procedură mai sus menționată *„(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.”* va analiza cu prioritate excepțiile invocate în speța de față.

5.3. Raportat la **excepția de necompetență materială** a Consiliului invocată de către partea reclamată pentru următoarele considerente: **Academia de Poliție a fost citată de instanțele de judecată competente în calitate de pârâtă în contradictoriu cu petentul în două dosare aflate pe rolul Curții de Apel București (nr.8370/2/2012 prin care petentul solicită anularea concursului menționat și a rezultatelor acestuia, respectiv dosarul 9338/2/2012 prin care petentul solicită suspendarea aplicării rezultatului concursului concursului menționat), ambele dosare aflându-se pe rolul instanțelor de judecată**, Colegiul director urmează a respinge excepția invocată, în speța de față petentul nu solicită anularea concursului ci anularea rezultatelor acestuia. De asemenea, prin petiție nu a fost solicitată suspendarea aplicării rezultatelor concursului menționat. Prin petiția având nr. de înregistrare 6113 **din data de 11.12.2012** petentul solicită Consiliului constatarea cu privire la **interpretarea legii prin introducerea condiției pe criteriul de vârstă la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea unei funcții manageriale de către Academia de Poliție Alexandru Ioan Cuza.**

5.4. Raportat la **excepția lipsei de obiect** invocată de către partea reclamată în temeiul art. 34 alin. 1 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor aprobată prin Ordinul nr.144/2008 pentru următoarele considerente: **din însuși conținutul petiției rezultă faptul că persoana interesată nu și-a precizat petiția, în sensul în care nu a indicat care anume conduită a reclamatei ar constitui discriminare**, Colegiul director urmează a respinge această excepție având la bază aceleași considerente care au stat la baza respingerii excepției mai sus-menționate.

5.5. **Pe fond**, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în

ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.6. Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 828 din 16 februarie 2009 a reținut că în economia Ordonanței nr. 137/2000 dispozițiile articolului 2 care definesc formele de discriminare (n.n.), "sunt consecutive celor din articolul 1 alin. (3), care prevăd cine este subiectul obligației de a respecta principiul egalității între cetățeni - garantat de art. 1 alin. (2) în exercitarea drepturilor constituționale ale cetățenilor: "Orice persoană juridică sau fizică are obligația să respecte principiile egalității și nediscriminării". Din coroborarea aceluiași texte (art. 1-2) rezultă obiectul discriminării: titularii drepturilor constituționale enumerate în special în art. 1 alin. (2), îngrădiți ori împiedicați în exercițiul lor. Așadar, în limitele atribuțiilor sale legale, CNCD este obligat să soluționeze orice plângere întemeiată pe dispozițiile art. 2 din O.G. nr. 137/2000 prin stabilirea existenței celor trei elemente susmenționate.

5.7. Așa cum a reținut și Curtea Constituțională în Decizia nr. 1.011 din 8 noiembrie 2007 publicată în Monitorul Oficial nr. 809 din 27 noiembrie 2007 și a reiterat în Deciziile sale cu nr. 818, 819, 820 și 821 din 3 iulie 2008, publicate în Monitorul Oficial nr. 537 din 16.07.2008 „Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare este o *reglementare specială care stabilește comportamentele considerate discriminatorii* în viziunea legiuitorului și creează mecanismele prin care orice tip de discriminare poate fi sancționat și eliminat”. Astfel, Curtea în mod expres desprinde scopul legiuitorului în reglementarea acelor „comportamente”, împrejurări de fapt aplicabile la situația unor persoane, grupuri de persoane sau comunități comparativ cu alte persoane, grupuri de persoane ori comunități, ce pot fi reținute ca discriminatorii în ipotezele prevăzute de Ordonanța nr. 137/2000 republicată. De altfel, în deciziile sus menționate, Curtea Constituțională arată în mod explicit că „*actul normativ criticat sancționează contravențional* orice deosebire, excludere, restricție sau preferință care are ca scop ori efect restrângerea sau înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în domeniul politic, economic, social și cultural ori în orice alte domenii ale vieții publice, dacă deosebirea, excluderea, restricția sau preferința se datorează apartenenței la o rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială, respectiv convingerilor, sexului sau orientării sexuale ori apartenenței la o categorie defavorizată”.

5.8. În raport cu statuările Curții Constituționale relativ la O.G. nr. 137/2000, republicată, este lipsit de echivoc faptul că, prin natura sa, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării investighează, constată și sancționează fapte de discriminare. Or, în exercitarea competențelor sale determinate de O.G. nr. 137/2000, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate pronunța asupra unor aspecte de legalitate din care poate decurge un eventual tratament diferit. Pentru a reține incidența unui atare scop sau efect, în prezenta speță, Colegiul director ar trebui să se

substituie instanței judecătorești pentru a analiza justificarea aplicabilității prevederilor invocate, ca temei legal, în speța de față. De altfel, situația invocată în cauză pune în discuție **introducerea condiției pe criteriul de vârstă la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea unei funcții manageriale**, în contradictoriu cu poziția exprimată de partea reclamată prin punctul de vedere depus, și anume: **Între condițiile prevăzute pentru participarea la concurs a fost înscrisă și aceea reglementată expres de art. 215 din Legea educației naționale nr. 1/2011 astfel cum era în vigoare la data organizării concursului alin. (1) “după împlinirea vârstei de pensionare, ocuparea oricărei funcții de conducere în universitățile de stat, particulare și profesionale este interzisă, cu excepția mandatelor în exercițiu la data intrării în vigoare a prezentei legi”**. introducerea unui astfel de criteriu este nu doar justificată legal, ci doar obligatoriu a fi introdusă între condițiile de participare, în caz contrar concursul fiind lipsit de utilitate (prin admiterea candidaturii unui candidat care nu îndeplinește cumulativ condițiile legale pentru ocuparea unei funcții de conducere în universități se creează premisele unei numiri ilegale în acea funcție, cu încălcarea flagrantă a unor prevederi legale); la momentul înscrierii la concurs, **petentul a semnat și a depus o declarație pe proprie răspundere în care menționează expres că: “declar pe proprie răspundere că nu am îndeplinit vârsta legală de pensionare” la data concursului – aspect ce ar conduce indubitabil la constatarea că la momentul înscrierii candidatul cunoștea (și trebuia să cunoască) prevederile legale incidente, inclusiv cea reglementată de alin.(1) al art. 215 din Legea nr.1/2011 și prin depunerea dosarului de candidatură și-a manifestat expres acceptul față de condițiile de candidatură impuse prin anunț; în speța analizată ne aflăm în mod evident în situația de excepție reglementată expres de art. 2 alin (3) din O.G nr. 136/2000, în sensul în care criteriile de participare la concursul menționat sunt pe deplin justificate de scopul legitim al respectării prevederilor legale imperative indicate cuprinse într-o lege organică (Legea nr. 1/2011).**

Situația invocată în cauză de către petent având strânsă legătură cu interpretarea unor noțiuni care sunt reglementate de legiuitor prin acte normative speciale precum și metodologia de elaborarea probelor de examen/concurs.

5.9. Or, coroborând aceste aspecte cu faptele care fac obiectul petiției și definiția discriminării, în cauză nu se pot reține aspecte ce intră sub incidența art.2 din O.G. nr.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Respingerea **excepției de necompetență materială** a Consiliului invocată de către partea reclamată, în speța de față petentul nu solicită anularea concursului și a rezultatelor acestuia;

2. Respingerea **excepției lipsei de obiect** invocată de către partea reclamată, petentul a solicitat Consiliului constatarea cu privire la **interpretarea legii prin introducerea condiției pe criteriul de vârstă la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea unei funcții manageriale;**

3. Aspectele semnalate de petent nu intră sub incidența O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată;

4. Clasarea dosarului;

5. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

#### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**BERTZI Theodora - Membru**

**CAZACU Ioana Liana – Membru**

**HALLER Istvan – Membru**

**JURA Cristian – Membru**



**PANFILE Anamaria – Membru**

**STANCIU Claudia Sorina – Membru**

**VASILE Vasile Alexandru - Membru**

**Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.**