



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 372
din data de 04.06.2013**

Dosar nr. 383/2013

Petiția nr. 2771.16. 04.2013

Petent: R. P. Ș.

Reclamat: -

Obiect: litigii ce privesc respectarea dreptului muncii, conform Contractului Individual de muncă semnat între părți

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.

I.1.1 R. P. Ș. București

I.1.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.1.3 -

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petentul, susține partea reclamată în calitate de reprezentant și de Președinte al Regiei Autonome Aeroport Transilvania Tg. Mureș, nu dorește să îi pună în aplicare hotărârile instanțelor de judecată cu caracter executoriu, privind litigiile de muncă pe care îl privesc, precum și crearea unor condiții de muncă conforme cu Contractul Individual de Muncă.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.2771.23.04.2013, a fost citat domnul P. Ș. în calitate de petent, pentru data de 21.05.2013, cu ridicarea din oficiu a excepției de necompetență materială a CNCD, potrivit neaplicării hotărârilor judecătorești privind litigiile de muncă câștigate în instanță și în ce privește neachitarea drepturilor bănești de la suspendare și până la repunerea în drepturi pe postul deținut anterior, în calitate de director general.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petentului, în data de 07.09.2012 prin Decizia nr.51, i s-a desfăcut contractul Individual de Muncă în calitate de Director General, iar în data de 17.01.2013 Tribunalul Mureș, a pronunțat sentința executorie nr.221 anulând Decizia anterioară, obligând pârâta la punerea în executare a hotărârii pronunțate și implicit, repunerea petentului în situația avută anterior.

4.2 Petentul, susține partea reclamată abuzând de calitate de reprezentant al Regiei Autonome Aeroport Transilvania Tg. Mureș, nu dorește să pună în aplicare hotărârile instanțelor de judecată cu caracter executoriu, privind litigiile de muncă pe care îl privesc, prin comparație cu, hotărârile instanțelor de judecată privind litigii cu persoane din cadrul aeroportului. Partea reclamată nu îi achită drepturile bănești petentului, de la suspendare până la repunerea pe postul deținut de director general conform contractului Individual de Muncă. Petentul declară că partea reclamată îl izolează și nu-i asigură un tratament egal ca și celorlalți colegi, îl împiedică să-și desfășoare activitate de Director General conform fișei postului, fiind împiedicat să obțină informații necesare cu privire la Regulamentul de Organizare și Funcționare, Regulamentul de Ordine Interioară, Regulamentul Consiliului de Administrație și la Contractul Colectiv de Muncă. Partea reclamată nu-i permite petentului, accesul în parcare aeroportului cu autoturismul, fiind obligat să plătească parcare din afara aeroportului, i se refuză accesul pe suprafețele aeroportului prin (neactivarea permisului de acces). Partea reclamată nu-i răspunde petentului la adresele înaintate și înregistrate și nu-i asigură un climat de muncă normal ca și celorlalți colegi din aeroport.

Susținerile părții reclamate

4.3 –

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul director al CNCD reține că, petentul reclamă modul de desfășurare a relațiilor de muncă în calitate de Director General reinvestit în urma unei decizii judecătorești, cu partea reclamată. Aceasta, având calitatea de Președinte interimar/vicepreședinte CA al RA Aeroportul Transilvania Tg. Mureș.

5.2 Din analiza obiectului petiției, Colegiul reține că petentul invocă vătămarea drepturilor sale în legătură cu mai multe conflicte de muncă create de către partea reclamată, având calitatea de Președinte interimar/vicepreședinte CA al RA Aeroport Transilvania Tg. Mureș. Împrejurările invocate de petent, ce presupun analiza obiectului dedus soluționării sub aspectul discriminării, exced incidenței art.2 din OG nr. 137/2000 republicată. Chiar dacă s-ar prezuma că faptele ce fac obiectul prezentului dosar pun în discuție un tratament diferit, situația invocată de petent nu se plasează în raport de comparabilitate sau analogie cu situația ori funcția ocupată în prezent cât și de "fost angajat ca

director general al aeroportului Transilvania Tg. Mureș, repus în funcție, în urma unei hotărâri judecătorești rămasă definitivă”.

5.3 Colegiul director admite excepțiile de necompetență materială invocate cu ocazia procedurii de citare a părților în dosarul cauzei, în ce privește neaplicarea hotărârilor judecătorești privind litigiile de muncă câștigate în instanță și neachitarea drepturilor bănești de la suspendare și până la repunerea în drepturi pe postul deținut anterior (în calitate de director general). Faptele care au generat litigiul de muncă și implicit încălcarea unor drepturi ce țin de raporturile de muncă dintre partea reclamată și petent, stau la baza unor relații conflictuale izvorâtă ca urmare a câștigării în instanță de către acesta a dreptului de fi repus în funcția deținută, redobândind totodată și drepturilor bănești pierdute. Faptele descrise în petiție, se bazează pe niște încălcări a unor drepturi în muncă, care, nu sunt de natură a presupune existența unei legături de cauzalitate directă sau cel puțin indirectă între acțiunile imputate părții reclamate și un eventual criteriu interzis de art.2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicată. Având în vedere considerentele expuse, se impune a preciza că în lipsa elementelor constitutive de natură a evidenția posibile discriminări în sensul art.2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, soluționarea drepturilor încălcate și invocate în legătură cu raporturile de muncă pot fi înaintate spre soluționare instanțelor de judecată și a executorilor judecătorești conform dreptului aplicabil. Așa cum a statuat și Înalta Curte de Casație și Justiție, „O.G. nr. 137/2000 analizează fapte de discriminare care prin criteriile prevăzute de art. 2 alin.1, se diferențiază de fapte care sunt de natură să producă aceleași consecințe, dar intră sub incidența altor acte normative.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepțiile de necompetență invocate, potrivit neaplicării hotărârilor judecătorești în ce privește litigiile de muncă câștigate în instanță și privind neachitarea drepturilor bănești de la suspendare și până la repunerea în drepturi pe postul deținut anterior (în calitate de director general).

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) R. P. Ș. București

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA- Membru

PANFILE ANAMARIA-Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

THEODORA BERTZI – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Intocmit și redactat R. O.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.