



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [cncd@cncd.org.ro](mailto:cncd@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 353  
din 03.06.2009**

**Dosar nr.:** 134/2009

**Petiția nr.:** 3404 din data 25.03.2009

**Petent:** B D

**Reclamat:** Direcția de Sănătate Publică Botoșani

**Obiect:** încetarea contractului individual de muncă generat de prevederile Legii 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților**

I.1.1. B D cu domiciliul în

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

I.2.1. Direcția de Sănătate Publică a Județului Botoșani, cu sediul în Botoșani, str. Marchian, nr.7, județul Botoșani

**II. Obiectul sesizării**

Petenta solicită constatarea unei situații discriminatorii indusă de conducerea Direcției de Sănătate Publică Botoșani, prin desfacerea contractului individual de muncă.

**III. Descrierea presupusei fapte de discriminare**

Prin petiția înregistrată cu nr. 3404 din data 25.03.2009, petenta arată că este Medic Primar și în ciuda faptului că prevederile legale în vigoare (art.374, art. 375 și art. 385 alin. 3 din Legea nr. 95/2006) îi permit continuarea activității



până la vârsta de 65 de ani, conducerea spitalului i-a încetat contractul individual de muncă.

#### **IV. Procedura de citare**

În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

Prin adresa înregistrată cu nr. 5145 din data 15.05.2009 a fost citată petenta.

Prin adresa cu nr. 5146 din 15.05.2009 a fost citată Direcția de Sănătate Publică a Județului Botoșani, prin reprezentant, pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 04.06.2009. La termenul din data de 04.06.2009, a fost prezentă doar petenta.

În cadrul audierilor, petenta și-a susținut petiția astfel cum a fost formulată.

#### **V. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentei**

Prin adresa înregistrată cu nr. 3404 din 25.03.2009, petenta arată că este medic primar, în cadrul Direcției de Sănătate Publică a Județului Botoșani și beneficiază de prevederile art.374, art.375 alin.2 și art. 385 alin. 3 și 5 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății potrivit căroră "Medicii nu sunt funcționari publici și se pensionează, indiferent de sex, la vârsta de 65 ani"

De asemenea, petenta arată că este considerată funcționar public, sub incidența Legii nr.188/1999, republicată deși nu a fost numită și nu a depus niciun jurământ potrivit art. 2 alin 2 și art 62 alin 4 din Legea mai sus menționată.

Petenta are vârsta de 58 de ani și 9 luni, având stagiul minim de cotizare, angajatorul i-a întocmit dosarul de pensionar, conform Legii nr 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte asisigurări sociale.L a solicitarea petentei în scris a unui răspuns pentru această problemă la Ministerul Sănătății care i-a comunicat că este în categoria funcționarilor publici, dar își poate continua activitatea cu acordul angajatorului

La solicitarea D.S.P. Botoșani pentru a i se permite continuarea activității, angajatorul i-a răspuns că se poate doar la personalul contractual, nicidecum la funcționarii publici.

Totodată, petenta susține că se simte discriminată față de medicii din unitățile sanitare cu paturi, institutele de sănătate publică care beneficiază de reglementările Legii nr. 264/2007, care modifică Legea nr. 95/2006.

Petenta susține că direcțiile sunt într-un deficit de personal de specialitate cu experiență și consideră că își poate continua activitatea la fel ca și colegii medici din spitale până la vârsta de 65 de ani și chiar peste, mai ales că în această perioadă este cuprinsă în activitatea de doctorat. Prin urmare, petenta consideră că Ministerul Sănătății și Colegiul Medicilor au făcut o greșală și i-a



uitat din punct de vedere legislativ, neincluzându-i în reglementările ulterioare apariției Legii nr. 95/2006, lege în care se stipulează că "medicul nu este funcționar public" (art. 375 alin 2)

### **Sușinerile Direcția de Sănătate Publică a județului Botoșani**

Prin adresa înregistrată cu nr. 5701 din 03.06.2009 Direcția de Sănătate Publică a județului Botoșani comunică următoarele aspecte:

-conform Ordinului MS nr. 127/2009 - privind aprobarea regulamentului de organizare și funcționare și a structurii organizatorice ale direcțiilor de sănătate publică județene, personalul direcției de sănătate publică Botoșani este constituit din funcționari publici, cu excepția personalului din cadrul laboratoarelor și a personalului care desfășoară activități de secretariat, administrative de aprovizionare care au calitatea de personal contractual, petenta având calitatea de funcționar public.

-conform art. 62 alin 6 din Legea 188/1999, republicată a depus jurământul (anexat).

-prin cererea înregistrată la unitate cu nr. 1183/22.01.2009 petenta a solicitat încetarea activității pentru pensionare limită de vârstă iar prin dispoziția nr. 5/2009 raportul de serviciu începând cu data de 01.02. 2009 a fost încetat de drept, conform art. 98 lit. (d) din Legea 188/1999, republicată, prin pensionare limită de vârstă.

Prin adresa înregistrată cu nr. 5359 din 25.05.2009 Ministerul Sănătății arată că petenta la data încetării de drept a raportului de serviciu avea calitatea de funcționar public și nu era încadrată cu contract individual de muncă ca medic. De asemenea analizând adresa emisă de Direcția de Sănătate Publică Botoșani, constată că aceasta respectă întocmai prevederile Legii 188/1999 privind statutul funcționarilor publici, republicată.

## **VI. Motivele de fapt și de drept**

6.1. **În fapt**, Colegiul Director reține că pe fond petenta invocă caracterul discriminatoriu al tratamentului la care a fost supusă, tratament ce constă în încetarea contractului individual de muncă.

**În drept**, analizând faptele reținute în petiție, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.



În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.

**Curtea Constituțională a României** care a statuat cu valoare de principiu că "principiul egalității nu este sinonim cu uniformitatea, astfel încât pentru situații diferite poate exista un tratament juridic diferit, recunoscându-se dreptul la diferență".

**Curtea Europeană a Drepturilor Omului** a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate.

Având în vedere aspectele de mai sus precum și petiția dată, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată.

Coroborat actului normative care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul Director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul Director, analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

Colegiul Director, analizează dacă obiectul unei petiții întrunește elementele art.2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, sub aspectul scopului sau efectului produs, ce creat o circumstanțe concretizate printr-o deosebire, excludere, restricție sau preferință și care poate să îmbrace forma unui tratament diferențiat în cazul specific dedus spre analiză de către petentă.

În cazurile de discriminare trebuie analizat tratamentul diferențiat apărut între persoane care se află în situații analoge sau comparabile, datorită unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr.137/2000, republicată.

Din acest punct de vedere, sub aspectul incidenței art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul Director reține că în fapt, petentul se adresează Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării solicitând constatarea unei fapte de discriminare care decurge din dispoziții legale.



Astfel, în fapt, în exercitarea competențelor sale Colegiul Director este chemat să se pronunțe cu privire la o circumstanță ce decurge din procesul legislativ, împrejurare ce instituie discriminări, în opinia petentei, în contradicție cu principiul nediscriminării.

Curtea Constituțională, prin **Decizia nr. 997 din 7 octombrie 2008**, a admis excepția de neconstituționalitate a art. 20 din O.G. nr. 137/2000, republicată considerând că în măsura în care s-ar admite că pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de O.G. nr. 137/2000, republicată, C.N.C.D. poate să constate existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul direct în conținutul unui text de lege, s-ar pune în discuție legitimitatea C.N.C.D. de a înlătura consecințele faptelor discriminatorii, prin hotărâți, ce pot duce în ultimă instanță, la încetarea aplicabilității unor dispoziții de lege, și chiar aplicarea prin analogie a unor texte de lege, încălcându-se în mod flagrant principiul separației puterilor în stat, prin interferarea în atribuțiile legislativului dar și ale Curții Constituționale, care îndeplinește rolul de legislator negativ atunci când constată lipsa de conformitate dintre prevederile unei legi sau ordonanțe și dispozițiile constituționale, inclusiv cele ale Art.16 care se referă la egalitatea în drepturi a cetățenilor.

Colegiul Director, conform **Deciziei nr. 997 din 7 octombrie 2008** a Curții Constituționale, constată că nu are competența materială de a se pronunța prin hotărâre asupra actelor normative.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

#### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu are competența materială de a se pronunța asupra actelor normative conform **Deciziei nr. 997 din 7 octombrie 2008** a Curții Constituționale;
2. Prezenta hotărâre se va comunica părților

#### VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

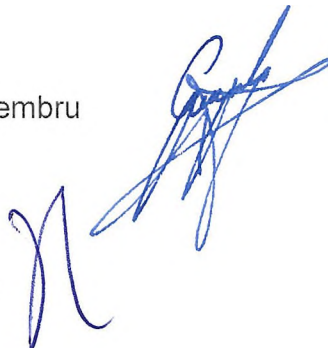
#### VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare**, republicată și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.



**Membrii Colegiului Director prezenți la ședință**

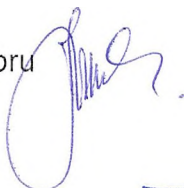
GERGELY DEZIDERIU – Membru



HALLER ISTVAN – Membru



IONIȚĂ GHEORGHE – Membru




PANFILE ANAMARIA – Membru



TRUINEA PAULA ROXANA – Membru



VASILE MONICA – Membru



**Data redactării 16.06.2009**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.**

